

## PROTOKÓŁ NR XLI / 2006

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 24 kwietnia 2006 roku w sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

### Do punktu 1.

Obradom XLI zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** otworzył obrady XLI zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, a w imieniu swoim i radnych posłów na Sejm RP Panów Jerzego Maternę, Jana Kochanowskiego i Krzysztofa Bosaka, Pana Marka Asta, Wojewodę Lubuskiego, Zarząd Województwa Lubuskiego z Panem Andrzejem Bocheńskim na czele. Powitał również przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich przybyłych na obrady Sejmiku.

**Pan Zbigniew Faliński** poinformował, iż na sesji odbędzie się uroczystość w trakcie, której wręczone zostaną odznaczenia państwowe – złoty i srebrny krzyż zasługi.

Zgodnie z postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Aleksandra Kwaśniewskiego z dnia 19 grudnia 2005 r. o nadaniu odznaczeń odznaczeni zostali na wniosek Wojewody Lubuskiego:

- za zasługi w pracy artystycznej **Złotym Krzyżem Zasługi Pani Teresa Agnieszka Gała,**
- za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej **Srebrnym Krzyżem Zasługi Mieczysław Marian Jerulank,**

O wręczenie odznaczeń poprosił **Wojewodę Lubuskiego Pana Marka Asta.**

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych województwa lubuskiego na sesji obecnych jest 28 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności gości zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XL zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad Sejmiku.

### **Do punktu 2.**

#### **Ustalenie porządku obrad.**

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego** stwierdził, iż radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami.

Poinformował, że przed dzisiejszą sesją wpłynął wniosek od Zarządu województwa o wycofanie z porządku obrad punktu nr 22. Zaproponował, aby punkt ten wykreślić z porządku obrad dzisiejszej sesji, a pozostałe otrzymują kolejne numery porządku obrad.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował również, że od Zarządu Województwa wpłynął projekt stanowiska Sejmiku w sprawie budowy autostrady A-2 oraz drogi ekspresowej S-3 z prośbą o rozszerzenie porządku obrad sesji o jego rozpatrzenie. Zaproponował, aby projekt stanowiska rozpatrzyć w sprawach różnych porządku obrad dzisiejszej Sesji. Dokument ten został radnym rozdany przed Sesją.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy do projektu porządku obrad są uwagi.

**Radny Pan Karol Jersak** zaproponował wprowadzenie od następnej sesji do porządku obrad punktu „pytania do parlamentarzystów”.

Ponieważ nie było innych uwag Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z zaproponowaną przez Zarząd Województwa poprawką.

W wyniku głosowania Sejmik jednogłośnie przyjął proponowany porządek obrad.

Porządek obrad stanowi zał. nr 3

### **Do punktu 3.**

#### **Wręczenie wyróżnień laureatom Konkursu Lubuski Laur Oświaty.**

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Panią Elżbietę Wozowczyk-Leszko członka Kapituły**, która stwierdziła, iż wszyscy wyróżnieni zarówno Ci, którzy dziś otrzymają wyróżnienia jak i Ci wyróżnieni w poprzednich edycjach konkursu dla dobra oświaty i dla dobra młodych ludzi, dla ich właściwego wychowania i stworzenia im lepszych warunków dla pogłębiania wiedzy wykazali się ogromnym zaangażowaniem, ponadprzeciętną, często bezinteresowną aktywnością, co

zostało dostrzeżone w środowiskach, w których działają. Przypomniała, iż po raz pierwszy ogłoszono konkurs Lubuski Laur Oświaty w 2002 r., a dziś gościmy Laureatów IV Edycji Konkursu.

Kapituła Konkursu Lubuski Laur Oświaty na posiedzeniu w dniu 1 marca 2006 roku postanowiła przyznać Lubuski Laur Oświaty za 2005 rok w czterech kategoriach następującym osobom, instytucjom i organizacjom:

#### **W kategorii Samorządy i Stowarzyszenia**

##### **Lubuski Laur Oświaty**

- **Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju Wsi Drzonków**

##### **Wyróżnienie Lubuski Laur Oświaty**

- **Gminie Zielona Góra**
- **Radzie Szkoły przy Zespole Szkół Licealnych i Zawodowych im. Unii Europejskiej w Sulęcinie**

#### **W kategorii Podmioty gospodarcze i instytucje**

##### **Lubuski Laur Oświaty**

- **Firmie Rockwool Polska Cigacice sp. z o.o.**
- **Regionalnemu Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze**

##### **Wyróżnienie Lubuski Laur Oświaty**

- **Panu Januszowi Panasiuk właścicielowi Firmy „GOBIT” w Gorzowie Wlkp.**

#### **W kategorii osoby fizyczne**

##### **Lubuski Laur Oświaty**

- **Panu Henrykowi Baturu**
- **Panu Włodzimierzowi Rogowskiemu**

Wyróżnień w tej kategorii nie przyznano

#### **W kategorii Pedagogzy i nauczyciele**

##### **Lubuski Laur Oświaty**

- **Panu Józefowi Bartkowiakowi**

##### **Wyróżnienie Lubuski Laur Oświaty**

- **Pani Alicji Nowakowskiej**

Informacja w powyższej sprawie stanowi zał. nr 4.

**Członek Kapituły Konkursu Lubuski Laur Oświaty Pani Elżbieta Wozowczyk-Leszko** po odczytaniu listy laureatów poprosiła **Przewodniczącego Sejmiku, Pana Zbigniewa Falińskiego** o wręczenie statuetek laureatom oraz **Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego** o wręczenie wyróżnionym dyplomów.

**Pani Bożena Mania, Prezes Okręgowego Związku Nauczycielstwa Polskiego** zabierając głos w imieniu Związku pogratulowała laureatom tego pięknego

wyróżnienia, szczególnie podziękowała Panom Włodzimierzowi Rogowskiemu, Henrykowi Baturu i Józefowi Bartkowiakowi jako nauczycielom i członkom ZNP.

**Pani Elżbieta Wozowczyk-Leszko** w imieniu członków Kapituły złożyła laureatom Konkursu serdeczne gratulacje oraz zaprosiła do udziału w pamiątkowym zdjęciu laureatów i spotkaniu z Panem Przewodniczącym Sejmiku Województwa Lubuskiego, Marszałkiem Województwa Lubuskiego oraz członkami Kapituły.

#### **Do punktu 4.**

**Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa w 2005 roku – Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego.**

O wystąpieniu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił **Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego**.

Pełny tekst wystąpienia stanowi zał. nr 5.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka** o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za rok 2005.

Skład Orzekający RIO w Zielonej Górze Uchwałą Nr 122/06 z dnia 4 kwietnia 2006 roku postanowił zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005 rok.

Uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi zał. nr 6.

Opinie w powyższej sprawie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

**< Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz,**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa w 2005 roku –

**<Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski,**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie

**<Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo,**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa w 2005 r.

**<Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski,**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za 2005 r.

**<Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej , radny Józef Bartkowiak,**

Komisja przyjęła sprawozdanie nie wnosząc uwag.

**<Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa radna Pani Elżbieta Płonka,**

Komisja przy dwóch głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

**<Rewizyjnej, radny Pan Jan Korol,**

Komisja na swym posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2006 r. dokonała oceny wykonania budżetu za 2005 r. a także zajęła stanowisko w przedmiocie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego. Za przyjęciem tej uchwały głosowało 4 członków, 2 członków Komisji Rewizyjnej wstrzymało się od głosu.

Opinie Komisji w powyższej sprawie stanowią zał. nr 7.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka**, który odczytał Uchwałę Nr 183/2006 Składu Orzekającego RIO w Zielonej Górze z dnia 18 kwietnia 2006 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym RIO wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Lubuskiego za 2005 rok.

Skład Orzekający RIO w Zielonej Górze zaopiniował pozytywnie przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie udzielenia absolutorium zarządowi Województwa Lubuskiego za 2005 rok.

Uchwała RIO w powyższej sprawie stanowi zał. nr 8.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o wystąpienia Przewodniczących Klubu Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego.

**W imieniu Klubu Radnych SLD** głos zabrał **Pan Kazimierz Pańtak**, który stwierdził, iż po raz 7, a w tej kadencji po raz 3 Sejmik rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu województwa lubuskiego, ale rok 2005 był szczególny, albowiem był to pierwszy pełny rok naszej przynależności do UE. Klub radnych dokonał wnikliwej analizy przedłożonego przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 rok i stwierdził, iż zawiera pełny zbiór informacji o przebiegu, warunkach w jakich ten budżet był realizowany oraz o wykonaniu budżetu, a także o podejmowanych działaniach wzbogacających możliwości realizacyjne priorytetowych i ważnych dla gospodarki województwa zadań inwestycyjnych i wspierających realizację zadań bieżących. Wprawdzie wskaźniki dynamiki zmian zarówno po stronie dochodów jak i wydatków budżetu województwa w porównaniu do uchwały budżetowej globalnie są niższe, ale wykonanie budżetu za 2005 rok należy faktycznie oceniać pod kątem wewnętrznych źródeł finansowania oraz zewnętrznych. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności związane z realizacją

budżetu za 2005 rok przez Zarząd Województwa, Klub Radnych SLD będzie głosował za przyjęciem sprawozdania oraz za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa.

Pełny tekst wystąpienia stanowi zał. nr 9.

**W imieniu Klubu Radnych POPiS głos zabrała Pani Elżbieta Płonka** stwierdzając, iż jest to już ostatnie w tej kadencji absolutorium dla obecnego Zarządu Województwa kierowanego przez Pana Marszałka Andrzeja Bocheńskiego. Skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle – Zarząd ma dobre służby finansowe i dlatego żadne wpadki finansowe nie ujawniły się w okresie minionego roku, nie mniej jednak były problemy z wykorzystaniem i realizowaniem projektów unijnych, stąd sporo środków nie wygasających przeszło na bieżący rok. Dziś oceniane jest zarządzanie województwem samorządowym przez Zarząd kierowany przez Pana Andrzeja Bocheńskiego i możemy potwierdzić jeszcze raz ocenę negatywną Klubu. Pan Marszałek dalej nie widzi swojej odpowiedzialności za katastrofalną sytuację Szpitala w Gorzowie, nie czuje się odpowiedzialny za prawne zadłużenie województwa na kwotę porównywalną z budżetem województwa na 2006 rok., a za chwilę przekraczającym tę wartość, w tym ponad 200 mln zł. samego długu Szpitala w Gorzowie. Za chwilę długi przekroczą wartość budżetu województwa, co znaczy, że straci ono płynność finansową i może stracić rację bytu. Czy taki był plan jak powoływano województwo lubuskie? Za chwilę nie będzie Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i nie będzie województwa. Klub POPiS obwinia Pana Marszałka o podejmowanie decyzji, często politycznych bez merytorycznego uzasadnienia, np. w kwestii połączenia szpitali w Gorzowie, jak również wielu stanowisk. Zarządzanie takie nie ma przyszłości. Stan Szpitala w Gorzowie jest taki, że nie ma on środków na bieżące funkcjonowanie, a nie ma też możliwości wzięcia kredytu bankowego, a do tego wszystkiego staje się „bombą sanitarno-epidemiologiczną. Upychanie oddziałów to też niebezpieczna improwizacja grożąca zwłaszcza bezpieczeństwu sanitarnemu szpitala. W tym miejscu Pani Radna złożyła w imieniu Klubu wniosek o pilne zorganizowanie wizji lokalnej w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie przez Komisję Zdrowia wspólnie z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie w celu rozpoznania problemu sanitarnego tego Szpitala i jego jakości pracy. Na zakończenie stwierdziła, iż Klub radnych POPiS będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego.

**W imieniu Klubu Radnych LPR głos zabrał Pan Stanisław Stojanowski-Han** stwierdzając, iż na sprawozdanie to składa się praca nie tylko Zarządu i Skarbnika ale i wszystkich pracowników departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Uważa, iż inny Zarząd raczej tak samo zrealizowałby ten budżet. Pan radny zaznaczył, że łatwo być opozycją, zwłaszcza nie konstruktywną – wystarczy tylko głosować na nie. Trudniej jest być opozycją

konstruktywną, bo trzeba coś wnieść lub przedstawić inną alternatywę – ale najtrudniej jest zarządzać, bo niesie się na swoich barkach odpowiedzialność za rozwój województwa, za sprawy wewnętrzne, ale i zewnętrzne. Radni niezależnie od przynależności powinni ze sobą współpracować, bo mają do zrealizowania strategię województwa lubuskiego, aby nie były one opóźnione, aby np. w roku 2010 uzyskać to, co zostało na ten rok zaplanowane. Radni mogliby ze sobą zgodnie współpracować gdyby bardziej rozumieli, że są zwłaszcza samorządowcami a nie politykami. Gdyby radni wszystkich szczebli to czuli, to ta współpraca byłaby zupełnie inna. Dla spraw mniej istotnych dla województwa radni mogą się różnić ale w sprawach dla tego województwa istotnych powinni stanowić jedność. Stwierdził, iż szczegółowo nie odniósł się do sprawozdania, bo było ono szeroko omawiane na posiedzeniach komisji Sejmiku. Kończąc zapewnił, że Klub Radnych LPR nie stanie na przeszkodzie do uzyskania przez Zarząd Województwa Lubuskiego absolutorium.

W dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa za 2005 rok głos zabierali:

**Radny Pan Jan Świrepo** zwrócił uwagę na pewne tendencje dotyczące tworzenia budżetu i jego realizacji. Z perspektywy 7 lat może powiedzieć, że dotacje z budżetu państwa są coraz mniejsze i to jest dobrze, subwencje są prawie na tym samym poziomie od kilku lat ale zauważa się tendencje spadkowe. Zmiany konstrukcji budżetu powodują, że została zachwiana (pozornie) przejrzystość i porównywalność budżetu do lat ubiegłych, ale taka jest konieczność. Dobrze jest, że udział środków własnych rośnie, niepokoić może planowana centralizacja środków, które są obecnie do dyspozycji województw. Nastąpił lekki spadek przychodów z podatku dochodowego od osób prawnych, co może świadczyć o spadku dochodowości podmiotów gospodarczych. Cieszy wzrost wpływów z podatku CIT od osób fizycznych. Pozytywnie należy ocenić znaczny wzrost wydatków na komunikację, transport i drogi, martwią mniejsze wydatki na rolnictwo w porównaniu do roku ubiegłego, kulturę fizyczną i sport. W imieniu swoim i Pani Marzenny Plucińskiej także członka PSL podziękował za dobrze zrealizowany budżet i zapewnił, że oboje będą głosować za przyjęciem sprawozdania i udzieleniem Zarządowi absolutorium.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** zabrał głos w imieniu Samoobrony i odnosząc się do wypowiedzi Pana Stojanowskiego-Hana zapewnił, iż wiele razy w trakcie obecnej kadencji Samoobrona dawała dowody, że jest opozycją konstruktywną i wiele razy głosowała „za” w słusznych sprawach i dlatego zarzucanie jej, że jest nie konstruktywna jest zbyt daleko idące. Dziś oceniane jest wykonanie budżetu i zdaniem Pana Radnego jest to bardzo trudne zadanie jeżeli chce się być człowiekiem uczciwym. Rolą opozycji nie jest chwalenie ale

wytykanie błędów, czy też tego, co nie zostało zrobione. W dziale rolnictwa, melioracje wodne ciągle dekapitalizuje się majątek trwały, na bieżące utrzymanie całej infrastruktury w tym zakresie brakuje co roku około 20 mln zł., a więc stan bezpieczeństwa przeciw powodziowemu w naszym województwie jest coraz bardziej zagrożony. Widać to nawet w wykonaniu budżetu, na kary i odszkodowania wypłacono na rzecz osób fizycznych kwotę 16.920 złotych, a sytuacja będzie się pogłębiać i szkody będą narastać. Zagrożenie płynie również z wykorzystania środków unijnych – kilkanaście milionów złotych z zaplanowanych środków nie zostało wykorzystanych, one wprawdzie nie przepadają, przechodzą na rok następny, ale czy mamy pewność, że zostaną w tym roku zrealizowane te środki i bieżące. Zagrożenie jest także to, że mamy zadłużone jednostki wojewódzkie, bo to jest też nasz problem. Na zakończenie zapewnił, że Samoobrona głosować będzie zgodnie z sumieniem.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** odpowiadając Panu Ganczarowi zapewnił, iż na tej sali nie ma klubów i osó z opozycji nie konstruktywnych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zabierając głos zapewnił, iż opozycja działająca w Sejmiku jest konstruktywna w tym co robi, ale jeżeli wskazuje na nieprawidłowości i zaniedbania to po to, by województwo sprawnie działało a lubuszanom żyło się lepiej. Poprosił następnie Pana Skarbnika o odniesienie się do wielkości wykazanych w sprawozdaniu na stronach 3, 49 i 53, są to syntetyczne liczby, które w budżecie odzwierciedlają główne strumienie jego finansowania. Z tych liczb i wielkości wynika głęboka nierównowaga. Deficyt budżetu to 34 mln złotych a w roku minionym była nadwyżka w wysokości 22 mln złotych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** odnosząc się do wypowiedzi Pana Ganczara, że opozycja nie może chwalić stwierdził, iż nie jest też rolą opozycji szukanie dziury w całym. O ile można się spierać przy uchwalaniu budżetu, to przy jego wykonaniu – jeżeli ten budżet jest rzetelnie zrealizowany i organy kontrolne zewnętrzne jak i wewnętrzne, jaki jest Komisja Rewizyjna Sejmiku przyjmuje sprawozdanie jednomyślnie, to nie powinno się szukać dziury w całym, bo to nie przystoi.

**Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa Lubuskiego** ustosunkowując się do pytań Pana Woźniaka stwierdził, iż kwoty te dotyczą dochodów, wydatków i deficytu budżetowego w kontekście roku 2004, w którym wystąpiła nadwyżka budżetowa. Pan Marszałek w swoim wystąpieniu bardzo dokładnie rozgraniczył budowę tego budżetu na środki wewnętrzne jak i zewnętrzne zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Wielkości przedstawione na stronach 3, 49 i 53 zawierają dochody ogółem, a ze specyfikacji wynika, że dochody własne plus dotacje z budżetu państwa zrealizowane zostały na



poziomie 199 mln wobec 147, które były zaplanowane, a więc jest to 52 mln więcej. Faktycznie nie zrealizowano po stronie zarówno dochodów i wydatków środków ze źródeł UE, tak zresztą jak i w całym kraju. Jak wiadomo rozpoczęcie realizacji projektów unijnych nastąpiło dopiero w drugiej połowie roku i pod koniec III kwartału. W drogownictwie, na które planowano wydać 32 mln złotych ze źródeł europejskich prace rozpoczęto dopiero w IV kwartale. Przy konstrukcji budżetu nic nie było jeszcze znane, były tylko znane przydziały środków na poszczególne województwa, ale do końca nie były rozstrzygnięte przepisy prawne ani procedury a co najważniejsze terminy uruchamiania środków. Wobec tego, że na wszystkie środki z UE, które zostały zaplanowane, z wyjątkiem 3 projektów dotyczących kultury są rozstrzygnięte projekty i one wchodzi do realizacji bez potrzeby ubiegania się o status środków nie wygasających na lata 2006-2007. Jeżeli nic się nie zmieni, nie dojdą jakieś inne przepisy, to nie ma podstaw merytorycznych do podejrzeń, że to co zostało zakontraktowane nie zostanie zrealizowane, bo nie było jeszcze takiego przypadku. Deficyt budżetowy jest niższy od planowanego o ponad 1 mln złotych – takie był planowany i wiąże się z absorpcją środków unijnych, co do których trzeba było zabezpieczyć 25% środków własnych. Duży był udział inwestycji w budżecie województwa, bo ponad 37% środków przeznacza się na inwestycje.

**Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa Lubuskiego** odnosząc się do wypowiedzi Pani Radnej Płonki stwierdził, iż staje się osobą sławną w służbie zdrowia, bo wszystkie zarzuty kierowane były do niego imiennie. Pan Marszałek jest gotowy rozmawiać na temat służby zdrowia, ale rozmawiać o faktach, o tym co powinno być a nie co jest. Jeżeli chodzi o Szpital w Gorzowie, to albo się go przygotowuje do restrukturyzacji i załoga powie, że chce zmian, które spowodują utrzymywanie się za określone pieniądze albo nie. Twierdzenie zaś, że im więcej szpitali, tym więcej pieniędzy w służbie zdrowia jest błędne a budowanie złego klimatu niczemu dobremu nie służy,. Lepiej byłoby, aby spotkania z załogą Szpitala wykorzystywać na rozmowy związane z restrukturyzacją, także zatrudnienia. Odpowiadając Panu Ganczarowi w kwestii melioracji wyjaśnił, że melioracja jest zadaniem zleconym i to tak skonstruowanym, że Urząd Marszałkowski aby to zadanie wykonywać musi za kwotę około 5 mln złotych utrzymać instytucję, która by te środki konsumowała. Udało się jednak, mimo tego zlecenia i niewystarczających pieniędzy na melioracje pozyskać dodatkowo 7 mln złotych.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** w swojej wypowiedzi odniósł się do dwóch kwestii: melioracji i wykorzystania środków unijnych na realizację inwestycji, zwłaszcza infrastruktury transportowej. W kwestii melioracji potrzebne jest podjęcie procesu legislacyjnego. Należy zastanowić się na szczeblu centralnym jak wydzielić środki finansowe na

realizację niezwykle ważnych zadań w sferze melioracji, czyli zabezpieczenia przeciw powodziowego. Jeśli otrzymujemy środki na te zadania zlecone na inwestycje, na poziomie 2 mln złotych, to jest to kropla w morzu potrzeb, bowiem szacowane wielkości nakładów inwestycyjnych na utrzymanie, modernizację i rozbudowę wszystkich urządzeń melioracyjnych to jest poziom około 60 mln złotych rocznie, a więc jest to problem bardzo poważny. Odnośnie środków unijnych, to nie ma żadnego zagrożenia dla realizacji zadań przewidzianych do współfinansowania ze środków UE, może z jednym wyjątkiem i tu prośba do parlamentarzystów, koniecznością pilnej zmiany ustawy o zamówieniach publicznych.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi**, który przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przedłożony projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XLI/294/2006 – na stan 28 radnych za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 4 radnych było przeciw i 4 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podziękował i złożył gratulacje za bardzo dobrą pracę i uzyskanie absolutorium za 2005 rok Zarządowi Województwa Lubuskiego.

Podjęta uchwała wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu województwa w 2005 roku stanowi zał. nr 10.

#### **Do punktu 5.**

#### **Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego za 2005 r.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

Opinie w powyższej sprawie przedstawili Przewodniczący Komisji:

< **Gospodarki i Rozwoju Województwa Pan Stanisław Kierzkowski**

Komisja przyjęła sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

< **Budżetu i Finansów Pan Zenon Bambrowicz**

Komisja przyjęła sprawozdanie do akceptującej wiadomości.

< **Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Wiceprzewodniczący Pan Józef Bartkowiak**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

## < **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pan Robert Pawłowski**

Komisja przyjęła sprawozdanie.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 11.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Wiceprzewodniczący Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał o wynik działalności operacyjnej Lubuskiego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze minus 700% - jaka jest ocena Zarządu dotycząca tej liczby i czym to zostało spowodowane. Odniósł się także do wypowiedzi Pana Marszałka w trakcie dyskusji nad wykonaniem budżetu, który powiedział, że albo się Szpital w Gorzowie przygotowuje do restrukturyzacji albo nie – zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego taka wypowiedź jest nie do przyjęcia, bo jest to jednostka samorządu województwa i samorząd powinien czuć się za nią odpowiedzialny.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** nie zgodził się z krytycznymi uwagami wypowiedzianymi przez Pana Woźniaka na temat przygotowania restrukturyzacji Szpitala, przecież nie samorząd województwa ma tę restrukturyzację przygotować, bo to byłoby tak, jak byśmy zwalniali dyrektora, załogę i związki zawodowej tej jednostki z tego obowiązku.

**Wiceprzewodniczący Pan Henryk Maciej Woźniak** odpowiedział, iż oczywistym jest, że tak skomplikowany proces wymaga negocjacji, uzgodnień i zbudowania kompromisu, a w swojej wypowiedzi mówił o odpowiedzialności, odpowiedzialności za zadanie, które jest zadaniem samorządu województwa i odpowiedzialności za mienie, które jest także mieniem samorządu województwa.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** odpowiadając Panu Woźniakowi wyjaśnił, że ta kwestia 700% wynika z bardzo niskiej kwoty bazowej. Było planowane 1000 zł. a wyszło minus 14. Plan po korekcie wynosił 2000 a ostatecznie wykonanie minus 14 i jest to te 700%. W zasadzie w takim przypadku stawia się zero, że wielkość nie jest proporcjonalna do zdarzenia. Jest to przeoczenie ze strony Departamentu.

**Radny Pan Zenon Bambrowicz** odniósł się jeszcze do polemiki w sprawie szpitala w Gorzowie. Stwierdził, że sam na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zgłaszał określone warunki, pod którymi Sejmik mógłby udzielić poręczenia tego kredytu. Słuchając Pana Woźniaka zastanawia się czy teraz nie chodzi o to, aby Sejmik udzielił poręczenia dlatego, że jest to Szpital w Gorzowie.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie sprawozdania do wiadomości. Sprawozdanie stanowi zał. nr 12.

#### **Do punktu 6**

**Sprawozdanie z wykonania Uchwały Nr XVI/97/2000 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie zasad gospodarowania ruchomym mieniem województwa za 2005 rok.**

Wprowadzenia do tego tematu dokonał **Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Pan Zenon Bambrowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości powyższe sprawozdanie. Opinia Komisji stanowi zał. nr 13.

Ponieważ nie było uwag do sprawozdania **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż zostało ono przyjęte do wiadomości. Sprawozdanie stanowi zał. nr 14.

#### **Do punktu 7**

**Sprawozdanie za 2005 rok z wykonania uchwały Nr XVI/98/2000 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Województwa Lubuskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **Pan Zenon Bambrowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości powyższe sprawozdanie. Opinia Komisji stanowi zał. nr 15.

Ponieważ nie było uwag do sprawozdania **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż zostało ono przyjęte do wiadomości. Sprawozdanie stanowi zał. nr 16.

**Przewodniczący Sejmiku, Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad Panu Kazimierzowi Pańtakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

### **Do punktu 8**

**Informacja na temat stanu prac nad projektem Programu Współpracy Transgranicznej Polska (Województwo Lubuskie) – Brandenburgia 2007-2013.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

< **Gospodarki i Rozwoju Województwa Pan Stanisław Kierzkowski**

Komisja zapoznała się z informacją i pozytywnie ją zaopiniowała.

< **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert**

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 17

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Pan Marian Eckert** zapytał Pana Wicemarszałka o to, czy w tych wszystkich dokumentach pojawia się jakakolwiek koncepcja, która dałaby nam odpowiedź na pytanie do czego zmierzamy. Pan radny uważa, że cele przedstawione na str. 2 dokumentu to zmierzanie do poprawy czy udoskonalania tego, co jest dzisiaj i są to ważne działania, ale dalej nie wiadomo, do czego my zmierzamy, jaki jest główny cel naszych działań – czy ma to coś wspólnego z działaniami regionalnymi w Europie.

**Radny Pan Marian Firszt** stwierdził, iż dwukrotnie już poruszał problem, który źle świadczy o nas, o Polakach a mianowicie problem rozpoczętej już budowy szkoły w Kostrzynie. Będąc jeszcze Starostą rozpoczął budowę nowej szkoły – budynek dydaktyczny stoi w stanie surowym i dalej nikt się tym nie interesuje a przecież są środki unijne, które można byłoby na tę budowę uzyskać. Szkoła, w której uczą się obecnie dzieci jest w stanie katastrofalnym.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zasugerował wystąpienie Zarządu województwa do Prezesa Rady Ministrów z prośbą o zdynamizowanie prac w tej kwestii a także zapytał, czy w ramach tego programu zarząd Województwa przewiduje ujęcie bardzo ważnego projektu, który znalazł się w naszych strategicznych dokumentach tj. budowa północnej przeprawy mostowej przez Odrę w Kostrzynie.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** stwierdził, iż padło pytanie ze strony Pana Eckerta dokąd zmierzamy, zdaniem Pana radnego we wszystkich tych działaniach zmierzamy do jednego wspólnego wielkiego państwa jakim jest Europa i te wszystkie programy, które opracowujemy mają pomóc zacieraniu granic między państwami.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa** odpowiadając na pytanie Pana Eckerta stwierdził, iż można powiedzieć tak, że ideą Programu Interreg po stronie niemieckiej, Interreg II i Fahre Crosborder po stronie polskiej jako programu przedakcesyjnego, jak i wspólnego Programu Interreg III A na obszarze pogranicza polsko-niemieckiego ale nie tylko, jak również środków w ramach współpracy transgranicznej i projektów realizowanych z tych środków jest wyrównywanie dysproporcji występujących jeszcze na pograniczu państw członkowskich UE. Często jest tak, że z tych środków korzysta się na tzw. załatwienie pilnych potrzeb, nie realizując innych celów, które powinny być w ramach tego programu realizowane. Środki te nie mogą być przeznaczone na cele inwestycyjne, ale na wsparcie o innym charakterze np. szkoleniowym, edukacyjnym, promocyjnym, udziału w targach itp. Po stronie polskiej istnieje jeszcze jeden element, który powoduje brak możliwości wykorzystania tych środków, bowiem beneficjentami mogą być tu także organizacje pozarządowe, ale muszą mieć ten 25% udział własny, a niestety tej zdolności partycypacyjnej nasze organizacje pozarządowe nie mają. Województwo posiada jeszcze ogromne potrzeby szczególnie w zakresie infrastruktury – północna przeprawa przez Odrę w Kostrzynie jest niezbędna do tego, aby usprawnić dostępność komunikacyjną w tym obszarze, szczególnie jeśli chodzi o Kostrzyńsko-Słubicką Specjalną Strefę Ekonomiczną. Niestety rozmowy w tej sprawie prowadzi się już parę lat, ale niemiecki system planowania przestrzennego, system decyzyjny jest taki a nie inny i trzeba czekać. Są też potrzeby w zakresie północnego obejścia Słubic, trzeba też zrealizować most w obrębie Aulit-Urad, most na przejściu w Łęknicy, także wiele połączeń komunikacyjnych o mniejszym znaczeniu. Można powiedzieć ogólnie, że są to wspólne środki przeznaczone na obszar przygraniczny ale bardzo zawężony. Budżet dla pogranicza polsko-niemieckiego jest jeden i nie ma znaczenia gdzie przedsięwzięcia będą realizowane. Ważne, by wykazywały bardzo mocno charakter transgraniczny.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku, Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, iż cieszy się, że Pan Marszałek w swoim wystąpieniu podkreślił znaczenie projektu północnej przeprawy mostowej przez Odrę w Kostrzynie, ale chciałby widzieć realne działania w tej mierze. Pytał, czy w sprawie tej są kontakty Zarządu województwa z Brandenburgią i czy ta inicjatywa istnieje już w uzgodnieniach oficjalnych, czy jest to dalej nasze życzenie i zapis w dokumentach Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg.

**Wicemarszałek Województwa, Pan Edward Fedko** odpowiedział, iż było to tematem rozmowy z Panem Ministrem Szymańskim odpowiedzialnym za transport Brandenburgii, jak również UM wystąpił z oficjalnym pismem do naszego Ministerstwa Transportu aby wpisać to obejście do umowy międzyrządowej. Odnośnie wystąpienia do Pana Premiera, to systematycznie rząd i parlament informuje się o tych sprawach.

W związku z wyczerpaniem się dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku, Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości. Informacja stanowi zał. nr 18.

### Do punktu 9

**Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych na drogach wojewódzkich w latach 1999-2005.**

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Helena Włodarczyk, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.**

Opinię **Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa** przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do akceptującej wiadomości.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 19.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku, Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** stwierdził, iż drogi to bardzo trudny do rozwiązania problem. W dużym odsetku drogi z lat 70-tych, kiedy to dopuszczalny nacisk na jedną oś wynosił 8 ton już się zdekapitalizowały. Problem wielu naszych dróg tkwi w złej podbudowie, są odcinki dróg pozbawione podbudowy bądź też mające tę podbudowę niezgodną z normami. Problem ten jest bardzo ważny, bo chodzi to o nasze pieniądze, gdyż nie robiąc poprawnego wzmocnienia drogi, to później dziesiątki razy tę drogę łatamy.

Ponieważ nie było więcej uwag do informacji **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż została ona przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 20.

### Do punktu 10

**Informacja o podejmowanych działaniach i realizacji „kierunków prorodzinnej polityki społecznej Województwa Lubuskiego” w 2005 roku.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię **Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych** przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła do wiadomości powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 21.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku, Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** stwierdził, iż bezpieczeństwo rodziny, o którym mówił Pan Marszałek będzie zapewnione wtedy, gdy spadnie bezrobocie poniżej 8%. Dziś sprawa wygląda tak, że wielu Polaków wyjeżdża za pracą zagranicę, rodziny są w ten sposób rozbijane i pociąga to za sobą braki w wychowaniu dzieci, a co za tym idzie wpadają one w alkoholizm czy narkomanię. Województwo robi co może, ale wszystko zależne jest od polityki państwa i dobrze byłoby, gdyby nasz rząd miał te sprawy na uwadze.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż informacja powyższa została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 22.

### **Do punktu 11**

**Informacja Lubuskiego Kuratora Oświaty na temat efektów wdrażania reformy systemu edukacji w województwie lubuskim.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Roman Sondej, Lubuski Wicekurator Oświaty.**

Opinię **Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej** przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 23.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Pan Jan Świrepo** uważa, iż reforma oświaty w zakresie szkolnictwa zawodowego narobiła wiele złego. Jako pracodawca stwierdza, że coraz mniej



uczniów szkoli się w potrzebnych i poszukiwanych zawodach. Reforma zakładała, że ponad 20% młodzieży powinno kończyć szkoły zawodowe, a jest 14,9%. Jest sporo uczniów po maturach, ale oni nie są przygotowani w pracy w przedsiębiorstwach a do tego struktura szkolenia nie odpowiada rzeczywistym potrzebom rynku. Mamy nadmiar mechaników samochodowych, kierowców, sprzedawców, kucharzy, piekarzy, brakuje zaś spawaczy i ślusarzy. W związku z tym Pan Radny zapytał, czy istnieje możliwość pomoc dla powiatów w zakresie dostosowania potrzeb szkolenia do potrzeb wynikających z rynku pracy.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zapytał, czy w związku z zakończeniem wprowadzania reformy można byłoby pokusić się o wstępne wnioski dotyczące pozytywów i negatywów tej reformy. Pan Radny dodał, iż był w jednym z gimnazjów w Zielonej Górze i ku jego zaskoczeniu obchodzony był tam właśnie dzień kłamstwa – czy takie inicjatywy konsultuje się z Kuratorium i czy jest wymagane zgłoszenie tego do Kuratorium, jest to bowiem sprawa nie błaża, gdyż uczniowie wchodzą w pewien nawyk kłamstwa.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** podjął sprawę równych szans dostępu do oświaty wszystkich uczniów – prosił o informacje od Pana Kuratora czy tworzone są klasy najlepsze, składające się z uczniów z zamożnych rodzin, czy tworzy się dla nich specjalne programy nauczania. Pytał ośrodki na zajęcia pozalekcyjne, czy na prowadzenie różnych kół zainteresowań, czy są one w ogóle w szkołach prowadzone a także jak wygląda proces komputeryzacji w szkołach, ile szkół jest skomputeryzowanych i w jakiej technologii, ile szkół na wsi, a ile w miastach. Pytał także o kwestię dowozu uczniów do szkół, jaki jest stan techniczny taboru przeznaczony do dowozu, czy wszyscy uczniowie mogą być dowożeni.

**Radny Pan Cezary Szymonowicz** zapytał jak wygląda w zakresie kształcenia zawodowego współpraca Kuratorium z Cechami Rzemiosł, bo zdaniem Pana radnego jest to wiele braków, nawet w zakresie formuły samego szkolenia, czy też egzaminów, a także czy coś się dzieje w zakresie kultury w szkołach pod kątem tworzenia małych zespołów zainteresowań dla dzieci i młodzieży np. malarstwa, rzeźby itp.

Odpowiedzi na zgłoszone uwagi zapytanią udzielił **Pan Roman Sondej, Wicekurator Lubuski**. Odpowiadając Panu Świrepie stwierdził, iż nie jest tak, że proste zawody robotnicze nie mogą być kształcone, czynią to Centra Kształcenia Ustawicznego i Centra Kształcenia Praktycznego. Na bazie tych placówek bardzo zasadne jest uruchamianie krótkich form kształcenia związanego z przygotowaniem robotniczym. Tam, gdzie nie ma potrzeby

uruchamiania dwóch czy trzechletnich cykli kształcenia można w postaci szybkich kursów dokonywać przekwalifikowania pracowników i taka możliwość w obecnych uwarunkowaniach prawnych istnieje i takie zadania są robione. Są jednak problemy z przekwalifikowaniem osób dorosłych – tu jest konieczność uwzględnienia postulatu w Strategii Rozwoju Edukacji w Województwie Lubuskim o bardziej racjonalne działania, które pozwolą osobom dorosłym szybko przekwalifikować się w określonych prostych zawodach robotniczych, gdzie nie wymagane są długie okresy kształcenia. Jeśli chodzi o wyciągnięcie wniosków z reformy, czyli co było sukcesem, a co porażką, to porażką było to, że mamy piękne programy wychowawcze, ale jednak z tym wychowaniem jest problem, być może gdzieś po drodze zagubiono właściwe relacje pomiędzy obowiązkami a prawami ucznia, a także relacje rodzice – szkoła. Plusem tej reformy jest na pewno wprowadzenie dużej ilości programów, które pozwalają nauczycielowi konstruować swój warsztat pracy, a także to, że wdrożona została instytucja egzaminów zewnętrznych, a więc taki element związany z jakością pracy szkół, który pozwala na bieżąco śledzić efekty pracy dydaktycznej z uczniami. Program wychowawczy w odniesieniu do dnia kłamstwa – Kuratorium nie miało informacji na ten temat, ale być może mogło to się zdarzyć 1 kwietnia. Mówiąc jednak o programie wychowawczym realizowanym przez szkoły Pan Kurator zapewnił, że nie może on być realizowany dowolnie, jest procedura prawna, która określa, że w pracy nad programem wychowawczym uczestniczy oprócz nauczyciela uczeń i rodzic, a więc treści i zadania wynikające z tego programu są ustalane wspólnie i musi być przyjęty na radzie pedagogicznej i zaopiniowany przez radę rodziców. Kuratorium również te programy kontroluje. Jeżeli wpływają w tym temacie skargi, to od razu są rozpatrywane i jeżeli są uzasadnione, to w ślad za tym idą konkretne zalecenia Kuratora. Jeżeli skarg czy uwag nie ma, to możliwości Kuratorium bezpośredniego ingerowania w każdy program są ograniczone. Kwestia tworzenia tzw. „elitarnych klas” – to zjawisko było bardzo głośne w momencie kiedy wchodziły gimnazja i wtedy Kuratorium podjęło szeroką działalność, aby wyrugować tzw. klasy profilowane z gimnazjów, bo tego w prawie oświatowym nie ma i na dzień dzisiejszy takie klasy w gimnazjach nie funkcjonują. Profilowanie odbywa się w szkołach ponad gimnazjalnych i jest to zgodne z prawem. Na poziomie szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponad gimnazjalnych możliwe jest wdrażanie innowacji pedagogicznych i eksperymentów i to daje pewne możliwości doboru ucznia do takiej klasy. Innowacja musi jednak uzyskać akceptację Kuratora, a Kurator pilnując zapisów prawnych zwraca uwagę na równość dostępu uczniów do danej klasy i jak odbywa się rekrutacja. Odnośnie zajęć pozalekcyjnych – to w ramowych planach nauczania, które określa Ministerstwo Edukacji jest pula godzin, która określana jest jako godziny do dyspozycji dyrektora i godziny te mogą być przeznaczone również na zajęcia pozalekcyjne, a jak są dzielone decyduje o tym rada pedagogiczna po zasięgnięciu rady rodziców. Szkoły różnie te godziny

przeznaczają i można powiedzieć, że na pewno tych godzin jest za mało. W tym względzie dużą rolę mają samorządy, które zainteresowane tymi zajęciami dokładają do subwencji dodatkowe środki, właśnie na zajęcia pozalekcyjne. Odpowiadając w kwestii dowozów uczniów do szkół pan Kurator wyjaśnił, iż za dowozy odpowiedzialny jest organ prowadzący i organy wykorzystują różnego rodzaju możliwości dowozu tj. gimbusy czy podpisywanie indywidualnych umów z przewoźnikami prywatnymi a także wykupywanie miesięcznych biletów w PKS. Nic nie wie natomiast o stanie technicznym środków transportowych wykorzystywanych do przewozów uczniów. Odnośnie współpracy z Cechami Rzemiosł Pan Kurator wyjaśnił, że w ostatnim roku Kuratorium podjęło intensywne działania zmierzające do uściślenia tej współpracy. Odbyła się wspólna konferencja z pracodawcami i Urzędem Pracy, w której uczestniczył także Cech Rzemiosł. Takie konferencje odbywały się w każdym powiecie i na nich analizowano wspólnie sieć w województwie. Pewne uwagi wypływające z tych spotkań zostały wzięte pod uwagę przy planowaniu tegorocznej sieci naboru do szkół ponad gimnazjalnych. W dalszym ciągu kwestią jest szkolenie pracowników młodocianych.

Ponieważ nie było więcej uwag **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż informacja została przyjęta.  
Informacja stanowi zał. nr 24.

#### **Do punktu 12**

**Informacja Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze na temat działalności w 2005 roku.**

Wprowadzenia dokonał **Pan Zdzisław Klima, Zastępca Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze.**

Opinię przedstawił **Pan Stanisław Kierzkowski, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.**

Komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do wiadomości. Informacja w sposób wnikliwy i merytoryczny przedstawia sytuację w naszym województwie. Niepokoi to, że tylko 42 inspektorów pracuje w Inspekcji i na pewno nie są w stanie wszędzie dotrzeć na czas.

Opinia stanowi zał. nr 25.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** stwierdził, iż jest duży niedowład jeśli chodzi o prawodawstwo w tym zakresie i zapytał, kiedy będzie nowa ustawa o bezpieczeństwie pracy.

**Pan Zdzisław Klima, Zastępca Okręgowego Inspektora Pracy** odpowiedział, iż na ten moment nie ma bieżącej informacji w tym zakresie.

Ponieważ radni nie wnieśli więcej uwag **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż informacja Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze na temat działalności w 2005 roku została przyjęta.  
Informacja stanowi zał. nr 26.

W tym momencie przewodnictwo obrad przejął **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku.**

### **Do punktu 13**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2007-2011” druk nr 294.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych przedstawił jej **Przewodniczący, Radny Pan Robert Pawłowski.**  
Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.  
Opinia stanowi zał. nr 27.

Pan Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi w tej sprawie.

Ponieważ żadnych uwag nie było **Pan Przewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.  
W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/295/2006 – jednogłośnie.**  
Podjęta uchwała stanowi zał. nr 28.

### **Do punktu 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Zasad, trybu i harmonogramu opracowania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Województwie Lubuskim na lata 2006-2010” – druk nr 295.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **Radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.  
Opinia stanowi zał. nr 29

**Pan Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcą wnieść uwagi w powyższej sprawie.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/296/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 30.

#### **Do punktu nr 15**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2006 roku – druk nr 296.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 31.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z zapytaniem czy radni nie mają uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/297/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 32.

#### **Do punktu 16**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zielonej Górze – druk nr 297.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 33.

**Pan Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z zapytaniem czy radni mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/298/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 34.

#### **Do punktu Nr 17**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla potrzeb ustalenia miesięcznych kwot wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Gorzowie Wlkp. – druk nr 298.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **radny Pan Józef Bartkowiak, Wiceprzewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 35.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi w powyższej sprawie.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę nr XLI/299/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 36.

#### **Do punktu Nr 18**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie SPZOZ – druk nr 299.**

Wprowadzenia dokonał **pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 37.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi w powyższej sprawie.

Ponieważ uwag nie zgłoszono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/300/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 38.

#### **Do punktu Nr 19**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze – druk nr 300.**

Wprowadzenia dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.** Pan Wicemarszałek stwierdził, iż w uzasadnieniu w stosunku do Pana Czesława Domalewskiego mylnie podano, iż jest on wójtem gminy Skąpe, podczas gdy jest on wójtem gminy Dąbie.

Opinię Komisji przedstawił **Radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 39.

**Pan Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/301/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 40.

### Do punktu Nr 20

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 301.**

Wprowadzenia dokonał **Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 41.

**Pan Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/302/2006 – przy jednym głosie wstrzymującym się.**

Podjęty projekt uchwały stanowi zał. nr 42.

### Do punktu Nr 21

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ciborzu – druk nr 302.**

Wprowadzenia dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **radny Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 43.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi w tej sprawie.

Ponieważ uwag nie zgłoszono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/303/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 44.



### **Do punktu Nr 22**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2006 rok – druk nr 303.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

Opinię Komisji przedstawił **radny Pan Zenon Bambrowicz, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 45.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi w tej sprawie.

Ponieważ uwag nie zgłoszono **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLI/304/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 46.

### **Do punktu Nr 23**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że informacja została radnym doręczona przed rozpoczęciem obrad dzisiejszej sesji.

Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do informacji?

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** poprosił o wyjaśnienie sytuacji finansowo-organizacyjnej Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Cíborzu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** wrócił do sprawy, którą sygnalizował już na ostatniej sesji Sejmiku tj. opiniowania przez Zarząd Województwa projektów zadań w ramach programu operacyjnego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i wtedy były to 3 projekty naszych wojewódzkich instytucji kultury. W bieżącej informacji z prac Zarządu na str. 2 w pkt 9 jest tego samego rodzaju zapis tj. zaopiniowanie projektu Lubuskiego Teatru w Zielonej Górze zadania realizowanego w ramach programu operacyjnego Ministerstwa Kultury. Zapytał, czy oznacza to, że Zarząd Województwa opiniuje projekty tylko od jednostek z jednego miasta –

czy nie można byłoby zorganizować warsztatów szkoleniowych czy seminariów dla szefów wszystkich jednostek kultury w województwie, aby dać im dostępność do wiedzy, która dawałaby możliwości opracowywania projektów, na które pozyskiwaliby źródła finansowania zewnętrzne. Z informacji o pracach Zarządu z poprzedniej sesji jak i obecnej tak nie chce wynikać. Jest to sytuacja nie do końca zrozumiała, bo trudno sobie wyobrazić, aby w jednym mieście dyrektorzy wiedzieli, gdzie tych pieniędzy szukać a w drugim nie, z jednego miasta są wnioski a z drugiego nie ma wcale.

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** odpowiadając Panu Stojanowskiemu-Han stwierdził, iż ostatnio Departament przez kilka tygodni przygotowywał się do tego, aby przedstawić sytuację organizacyjną i finansową Szpitala w Ciborzu. W drugiej połowie ubiegłego roku Zarząd zdecydował się zmienić kierownictwo tego Szpitala, desygnując na stanowisko Dyrektora pana Włodzimierza Rożnowskiego ze względu na to, że w kwestii finansowej Szpital przestał sobie radzić. Od tamtego czasu, po dokonaniu głębszej analizy sytuacji finansowej odkryto, że część zobowiązań za niewypłacone „trzynastki” i podwyżki z tytułu „ustawy 203” a także odsetek w ZUS stanowi o wiele wyższy dług, niż to wówczas w sprawozdaniu przedstawiano i nie wynosi on 15 a 34 mln złotych łącznie. Zarząd na tym posiedzeniu przedstawionym w informacji dyskutował z kierownictwem tego Szpitala o tych wszystkich sprawach, zauważając konieczność dalszego dokonywania kolejnych zmian organizacyjnych, które miałyby racjonalizować wydawanie pieniędzy a także, aby mieć podstawy do ewentualnego poręczenia kredytu. Odpowiadając na wątpliwości Pana Wiceprzewodniczącego Woźniaka zauważył, że chyba nie uważa on, że Zarząd próbuje ograniczać dostępność do programów operacyjnych, a tym samym pieniędzy będących w dyspozycji Ministerstwa Kultury, bo jest wręcz przeciwnie. Wszelkie stosowne informacje w tej sprawie do każdej instytucji kultury były przekazywane a przecież nie jest to rzecz nowa. Programy operacyjne funkcjonują w wersji jaka obowiązywała w 2005 roku już od 2004 roku. Wtedy instytucje kultury takie jak Teatr w Gorzowie czy Wojewódzka i Miejska Biblioteka w Gorzowie z tych programów operacyjnych korzystały i Teatr nawet na duże kwoty. W tym roku Teatr w Gorzowie już przygotował wniosek i jak tylko będzie gotowy Zarząd go rozpatrzy. Muzeum w Gorzowie można powiedzieć, że jest w tej sprawie nie aktywne. Niektóre wnioski wymagają opinii Zarządu Województwa a inne są bezpośrednio przez zainteresowane instytucje wysyłane do Ministerstwa. W ubiegłym roku gorzowskie instytucje kultury z tych środków skorzystały, oprócz Muzeum. W tym roku na razie zielonogórskie instytucje zgłaszają swoje wnioski.

W związku z wyczerpaniem się dyskusji **Pan Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 47.

#### **Do punktu Nr 24**

##### **Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z zapytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zgłosił następujące sprawy:

- monitoringu stacji paliw na obszarach objętych Zarządem Województwa pod kątem zanieczyszczenia środowiska,
- udzielenie ewentualnej pomocy mieszkańcowi wsi Kłodawa w sprawie, w której mieszkańcy posesji nr 12 przy ul. Kwiatowej w Kłodawie od ponad roku bezskutecznie interweniują w różnych instytucjach – chodzi o przeniesienie bardzo uciążliwej hodowli gołębi na działce nr 273 w Kłodawie.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** pytał, czy uzyskane środki ze sprzedaży Szpitala Dziecięcego przy ul. Walczaka w Gorzowie zostały przekazane dla Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Interpelacje w tych sprawach stanowią zał. nr 48.

#### **Do punktu Nr 25**

##### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną radnym udzielone na piśmie w terminie ustawowym.

#### **Do punktu Nr 26**

##### **Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że nie zgłoszono uwag do tego dokumentu.

W związku z tym poddał pod głosowanie protokół z XL zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż protokół z XL zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

#### **Do punktu Nr 27**

##### **Sprawy różne.**

**Pan Zbigniew Faliński** poinformował, iż w punkcie tym Sejmik ma podjąć stanowisko w sprawie budowy autostrady A-2 oraz drogi ekspresowej S-3. Poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Edwardka Fedko, Wicemarszałka Województwa Lubuskiego.**

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** przedstawił projekt Stanowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie budowy autostrady A-2 oraz drogi ekspresowej S-3.

Dodał, iż od jakiegoś czasu w środkach masowego przekazu ukazują się bardzo różne rozbieżne informacje dotyczące budowy, przebudowy i modernizacji drogi krajowej nr 3 jako drogi ekspresowej oraz bardzo różne informacje dotyczące rozpoczęcia budowy autostrady A-2 na odcinku od węzła w Nowym Tomysłu w kierunku granicy państwa, czyli do Świecka, jak wiemy ten odcinek ten odcinek autostrady miał być zakończony już w 2007 roku, rozpoczęto prace dotyczące wycinki drzew w pasie przewidzianej autostrady i w tej chwili toczy się spór czy ta autostrada ma być realizowana przez Spółkę Autostrada Wielkopolska Sp. Akcyjna, która ma koncesję na realizację tego odcinka autostrady do 2014 r., czy też jej budowa powinna być realizowana z budżetu państwa. Ten spór jest obecnie bardzo widoczny a naszemu regionowi hamuje to możliwość harmonijnego rozwoju, bowiem te dwa ciągi komunikacyjne stanowią pewien szkielet jeśli chodzi o infrastrukturę transportową. Proponuje, aby Sejmik przyjął takie stanowisko domagając się w nim określenia wyraźnego terminu realizacji tych dwóch niezwykle ważnych z punktu rozwoju naszego regionu arterii komunikacyjnych tj. autostrady A-2 i drogi ekspresowej S-3.

**Radny Pan Jan Świrepo** stwierdził, iż jest przedstawicielem Sejmiku w Radzie Ochrony Przyrody przy Wojewodzie Lubuskim. Na ostatnim jej posiedzeniu wykonawca autostrady, czyli Spółka Autostrada Wielkopolska przedstawiła program wpływu budowy tej autostrady na środowisko i większość członków Rady była za odrzuceniem tego programu. Dopiero po jego zdecydowanej wypowiedzi broniącej programu nie odrzucono, tylko zalecono jego poprawki. Pan radny uważa, że należy zrobić wszystko, aby usunąć wewnętrzne opory ludzi odpowiedzialnych za ochronę środowiska na terenie naszego województwa, bo oni są wykorzystywani do torpedowania budowy autostrady i drogi szybkiego ruchu.

W tym momencie przewodnictwo obrad przejął **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

Wobec braku uwag do projektu stanowiska **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął stanowisko w sprawie budowy autostrady A-2 oraz drogi ekspresowej S-3 – jednogłośnie.**

Stanowisko stanowi zał. nr 49.

Następnie **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Pana Bogusława Andrzejczaka, Wicemarszałka Województwa Lubuskiego.**

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwały Nr XXXIX/286/2006 Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie poręczenia kredytowego. Stwierdził, iż do ubiegłego tygodnia do zarządu Województwa wpłynęły 4 wnioski o poręczenie kredytów długoterminowych związanych z restrukturyzacją 4 zakładów opieki zdrowotnej podległych samorządowi województwa. Pierwszy wpłynął wniosek od Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie wlkp. z podtrzymaną sumą poręczenia w wysokości 65 mln złotych, ale z innymi założeniami i warunkami prognozującymi spłatę kredytu w latach następnych samodzielnie przez jednostkę. Drugi wniosek wpłynął od Dyrekcji Szpitala Specjalistycznego dla Psychicznie i Nerwowo Chorych w Międzyrzeczu na sumę 15 mln złotych z warunkami, które choć bardziej realistyczne niż w poprzednim wniosku to jednak zmieniające nieco tryb ustalony w uchwale Sejmiku. Następny był wniosek ze Szpitala Pulmonologiczno-Kardiologicznego w Torzymiu na kwotę 1 mln złotych i wniosek, który wpłynął niedawno ze Specjalistycznego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu, na łączną kwotę 17 mln złotych poręczenia. Późne złożenie wniosku przez tę jednostkę wynika z następujących faktów. W marcu po uzgodnieniu salda z ZUS-em okazało się, że część odsetek nie była księgowana i wcześniej przygotowany wniosek musiał ulec korekcie i stąd to opóźnienie, a co za tym idzie Zarząd z braku czasu nie mógł się jeszcze tymi dokumentami zająć. Wojewódzki Szpital w Zielonej Górze mimo zapowiedzi wniosku do tej pory nie złożył. Problemy jakie ma w tej sprawie Zarząd wynikają z tego, że kwota wnioskowanych poręczeń znacznie przekracza tę kwotę zapisaną w uchwale Sejmiku. Pierwotnie zakładano przynajmniej się do kwoty 113 mln złotych, ale w związku z tym, że Szpital w Zielonej Górze do tej pory nie złożył wniosku sumarycznie jest to kwota 98 mln złotych. Drugi element, który przedłuża pracę nad tymi wnioskami to fakt, że żaden z tych wniosków nie wyczerpuje warunków postawionych przez Sejmik w uchwale, ani warunków, o które Zarząd Województwa poprosił poszczególne jednostki. Wszystkie te wnioski nie powinny być z punktu widzenia ekonomicznego traktowane jako wiarygodne co do możliwości samodzielnej spłaty kredytu a ponadto terminy

wynikające z prognozowanej spłaty kredytów wydłużają się znacznie poza prognozy wynikające z podjętej uchwały oraz niektóre uwarunkowania, w tym związane z restrukturyzacją zakładów (szczególnie w odniesieniu do Szpitala w Gorzowie – do działań w stosunku do pracowników tj. do redukcji zatrudnienia i ograniczenia wynagrodzeń) nie zostały wypełnione w tej mierze, która była zakładana kiedy prowadzono debatę nad pierwszym wnioskiem. Szpital Gorzowski podniósł prognozowane przychody z 3% do 5% rocznie, wydłużył w swojej propozycji spłatę kredytu do 20 lat a redukcja zatrudnienia ma dotyczyć tylko usług, które mogłyby wykonywać firmy zewnętrzne, co mogłoby oznaczać, że faktycznie redukcji mimo wcześniejszych zapewnień w tym zakładzie nie będzie a układ zbiorowy działa do dziś, choć został przez Dyrektora wypowiedziany z terminem 31.X.br ale w znacznej części w 6 na 8 postulatów działać będzie do 31.X. a tylko w 2 przypadkach, konkretnie w części dodatku stażowego i części związanej z opłatami za dyżury telefoniczne domowe został uzgodniony z załogą. Mimo, że urzędnicy UM jeździli pertraktować po negocjacjach dyrekcji ze związkami zawodowymi, to w tej mierze nic się nie zmieniło. Dlatego też takie wnioski zostały Zarządowi przedstawione do oceny, bo najwyższa pora, aby rozstrzygnąć w tej sprawie. Niestety jednostki, mimo deklaracji, w tym deklaracji pracowników nie poszły na bezpośrednie wspomoczenie działań Zarządu ograniczając się do stosunkowo niewielkich propozycji zmian w odniesieniu do takich, które wynikały z wniosków i dyskusji, aby osiągnąć zamierzony efekt, czy urealnienie możliwości spłaty w długim terminie, ale samodzielnie kredytów.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał Pana marszałka w kontekście tej informacji, czy dochód uzyskany ze sprzedaży nieruchomości Szpitala Dziecięcego przy ul. Walczaka w Gorzowie został przekazany na dochody Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** odpowiedział, iż wiadomo, że dochody z majątku są włączane do dochodów województwa z tym, że była tu deklaracja Pana Marszałka Bocheńskiego, że pozyskane ze sprzedaży mienia pieniądze szczególnie w Gorzowie wrócą na restrukturyzację do Wojewódzkiego Szpitala w Gorzowie. Aktualnie do dyspozycji Szpitala jest 1 mln 370 tys. złotych na program naprawczy a kwota ze sprzedaży Szpitala Dziecięcego w ubiegłym roku wyniosła 1 mln 350 tys. złotych plus do tego w tegorocznym budżecie na program naprawczy zapisanych jest jeszcze około 800 tys. złotych. Będzie jednak jeszcze trochę brakowało na przeniesienie Dializ i Nefrologii do Szpitala przy ul. Dekerta. Gdyby to się udało zrobić, to byłby zakończony proces przeprowadzki z głównego budynku przy ul. Warszawskiej usług medycznych.

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** przypomniał radnym o wypełnianiu oświadczeń majątkowych i przekazywaniu ich do Biura Sejmiku. Termin ich składania mija dnia 2 maja bieżącego roku. Poinformował także, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 29 maja 2006 r.

**Do punktu Nr 28**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zamknął obrad XLI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym, gościom zaproszonym oraz wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

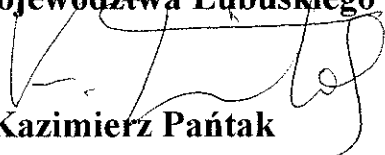
Obrady sesji zostały zakończone o godz. 15<sup>30</sup>.

Protokół sporządziła  
Małgorzata Grzybczyńska  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku



**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Kazimierz Pańtak**



**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Zbigniew Faliński**

