

## **PROTOKÓŁ NR V/ 2003**

### **zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 27 marca 2003 roku**

#### **Do punktu 1.**

**Obradom V zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady V zwyczajnej sesji Sejmiku Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński powitał uczestniczących w sesji radnych Sejmiku. Następnie powitał Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego wraz z Zarządem, Dyrektora Generalnego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Pana Andrzeja Goćwińskiego, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów naszego województwa oraz przedstawicieli instytucji związanych z tematyką dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji naszego województwa, wszystkich zaproszonych i przybyłych na obrady sesji Sejmiku.

Stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 27 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1 do protokołu. W sesji ogółem brało udział 27 radnych Sejmiku.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **Do punktu 2.**

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przystąpienie do ustalenia porządku obrad sesji.

Przypomniał, że radni otrzymali proponowany porządek obrad sesji wraz z zaproszeniem.

Poinformował, iż po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego

wpłynęły projekty uchwał Sejmiku z prośbą o włączenie do porządku obrad najbliższej sesji w sprawach:

- nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 137 – druk nr 40,
- wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanej, niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa siedziby Obwodu Drogowego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze – druk nr 41.

Wymienione projekty uchwał zostały doręczone radnym przed dzisiejszą sesją Sejmiku a także były omawiane na posiedzeniach komisji.

Stwierdził, iż zgodnie z art. 21 ust.9 Ustawy o samorządzie województwa proponuje wprowadzić wymienione wyżej projektu uchwał do dzisiejszego posiedzenia Sejmiku i tak projekt uchwały druk nr 40 rozpatrzyć w pkt.20 a druk nr 41 w pkt.21. Kolejne punkty porządku obrad otrzymają numerację od 22 do 27.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Radni nie wnieśli uwag do projektu porządku obrad.

Wobec powyższego Przewodniczący Sejmiku poddał rozszerzony projekt porządku obrad pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie porządek obrad sesji Sejmiku, który stanowi zał. Nr 3.

### **Do punktu 3.**

#### **Interpelacje.**

Interpelacje zgłaszali:

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – poruszył dwie sprawy : **pierwsza** dotyczyła utrzymania kursu pociągów relacji Gorzów – Kostrzyn w godzinach rannych między 6 a 7-mą. Mieszkańcy Gorzowa Wlkp. i okolic uzasadniają swój postulat koniecznością dojazdu do szkół i pracy. Pan radny wniósł o utrzymanie tego kursu przez PKP.

Drugi problem dotyczył terenów po wojskowych odsprzedawanych przez Agencję Wojskową inwestorom prowadzących m.in. działalność inwestycyjną, gospodarczą, wykazujących szczególnie zły stan. W związku z tym kilkunastu inwestorów z terenu Gorzowa mimo znacznych nakładów własnych napotyka na b. duże trudności. Tereny te nie posiadają

kanalizacji sanitarnej, deszczowej, mają zużyta sieć wodociągową i elektroenergetyczną. Pan radny zapytał, jaka forma pomocy byłaby tu możliwa w świetle aktywizacji ludności na obszarach wielkomiejskich zagrożonych marginalizacją społeczno-gospodarczą, co objęte jest preferencjami narodowej strategii rozwoju regionalnego. Zapytał również, jakie są proceduralne możliwości, jakie trzeba by było spełnić warunki, aby móc uzyskać pomoc w tym zakresie, przy znacznym udziale środków własnych?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** - w sprawie restrukturyzacji w Wojewódzkiej Kolumnie Transportu Sanitarnego. Z wypowiedzi rzecznika prasowego Zarządu Województwa wynikało, że Zarząd rozważa możliwość likwidacji tej jednostki, która podlega samorządowi województwa. Pan radny zapytał: na jakim etapie znajduje się restrukturyzacja WKTS?, na jakiej zasadzie zostanie przekazany majątek tej jednostki?, na jakiej zasadzie przejdą pracownicy do nowego pracodawcy?, czy jednostki przejmujące zadania WKTS też podlegają Marszałkowi?, jeśli mają być wypłacone odprawy to czy pochodzą one z funduszu restrukturyzacji i czy nie lepiej byłoby je wykorzystać w inny bardziej racjonalny sposób?

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – zwróciła się z pytaniem, jakie działania zamierza podjąć Zarząd Województwa Lubuskiego wobec faktu, że województwo lubuskie przoduje w ilości zgonów, których można było uniknąć a dotyczy to głównie ludzi przed 65 –tym rokiem życia na choroby: raka szyjki macicy, nowotworu jelita grubego, choroby reumatycznej, serca i astmy. Dane te pochodzą z raportu w ostatnim numerze „Zdrowie lubuszan”. Pani radna skierowała pytanie, jakie działania naprawcze zamierza podjąć Zarząd Województwa w kierunku promocji zdrowia. Wnioskowała o szeroką debatę publiczną w tym zakresie oraz opracowanie Lubuskiego Programu Zdrowia na lata 2004-2010 i docelowo na następne lata.

**Radny Pan Jan Korol** – złożył interpelację do protokołu w sprawie realizacji inwestycji drogowych i prosił o udzielenie odpowiedzi pisemnej.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – poinformował, że dochodzą coraz częstsze sygnały, że województwo nasze staje się terenem, gdzie szczególnie firmy amerykańskie są zainteresowane ekspansją jeżeli chodzi o hodowlę trzody chlewnej. Pan radny zwrócił się z pytaniem, jaki jest ogólny stosunek Zarządu Województwa do takiej ekspansji? Po drugie – co Zarząd Województwa może zrobić, żeby mimo wszystko powstrzymać tą ekspansję?

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos? Zgłoszeń nie było.

Poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w części końcowej obrad, bądź na piśmie.

Interpelacje stanowią zał. Nr 4.

#### **Do punktu 4.**

**Informacja nt. Zakres i harmonogram przedsięwzięć związanych z przygotowaniem zmian i uzupełnień „Strategii rozwoju województwa lubuskiego” wraz z oceną realizacji „Strategii rozwoju województwa lubuskiego”.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko.**

**Przewodniczący Sejmiku** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do tematu:

- **Budżetu i Finansów, radnego Pana Zenona Bambrowicza,**
- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radnego Pana Stanisława Kierzkowskiego.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożone materiały.

- **Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radnego Pana Stanisława Rzeźniczaka.**

Komisja zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Województwa o rozważenie możliwości powołania specjalnego zespołu z kadrą o odpowiednich kwalifikacjach, celem informowania i pozyskiwania środków unijnych. Komisja jest przekonana, że taki zespół ułatwi to działanie w rozwiązywaniu problemów.

- **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radnego Pana Jana Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone materiały. Jednocześnie stwierdziła, że proponowana alokacja finansowa dla województwa lubuskiego jest dobra, gdyż w dużej części przeznaczona jest na konkurencyjność gospodarki, w tym modernizację drogi nr 3, dostosowanie dróg do autostrad A-2 i A-12 i co najważniejsze to rozbudowę infrastruktury technicznej i komunalnej.

- **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radnego Pana Roberta Pawłowskiego.**
- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radną Panią Elżbietę Płonkę, Wiceprzewodniczącą Komisji.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawione materiały.

Opinie Komisji stanowią zał. Nr 5.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy będą wystąpienia klubowe? Przedstawiciele klubów nie zabierali głosu.

Dyskusja:

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – po wysłuchaniu wystąpienia Wicemarszałka Pana Edwarda Fedki nasunęło się jej poważne zaniepokojenie na ile strategia jest dokumentem i wszelkie dostosowania do możliwości i zmiany w strategii są konieczne, na ile wykonawstwo i korzystanie z tych funduszy i pomocy jest dobrze przygotowane, aby można było z tych środków skorzystać w województwie lubuskim. Ponadto na ile partnerzy społeczni są do tego przygotowani i jak to wygląda ze strony Zarządu Województwa i co nam będzie dane po referendum czerwcowym?

**Rady Pan Henryk Maciej Woźniak** – słusznie postąpiliśmy zapisując potrzebę okresowego raportowania z przebiegu realizacji strategii rozwoju województwa bo to pozwala spojrzeć, w którym punkcie się znajdujemy oraz w którym miejscu realizacji poszczególnych programów, celów strategicznych a także operacyjnych, co nam się udaje nie najlepiej. **Cel operacyjny 1.3 w tej informacji – udoskonalenie i rozbudowa infrastruktury technicznej, komunalnej i społecznej** został b. mocno rozbudowany w postaci poszczególnych przedsięwzięć a także zakładanych efektów. Pan radny zapytał, jak realizacja tego celu – jednego z najistotniejszych koresponduje z niewykorzystaniem środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W.? Uważa, że zadania mogłyby być realizowane poprzez duże projekty. Przypomniał, że takim dużym projektem w minionej kadencji było stanowisko samorządu województwa lubuskiego w sprawie programu Warta-Noteć-Obra. Przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego wiązaliśmy nadzieję, że będziemy w stanie wykreować program o charakterze regionalnym, który stworzył by nam możliwości pozyskiwania dużych funduszy, umożliwiających realizację tego bardzo ważnego celu – udoskonalenie, rozbudowa infrastruktury technicznej, komunalnej i społecznej. W dniu 6.02.br. Gazeta Lubuska zamieściła rozmowę z Panem Adamem Kozińskim, byłym wiceburmistrzem Międzyrzecza i jednocześnie przewodniczącym Stowarzyszenia Gmin Nadobrzezańskich. Z tej rozmowy wynikało, że zgłaszany przez Stowarzyszenie program został zaakceptowany w części odnoszącej się do strony wielkopolskiej. Zaznaczył on, że w ramach funduszu

„Spójność”, który po wejściu Polski do UE zastąpi fundusz „ISPA” lansowane będą przedsięwzięcia regionalne a projekt Stowarzyszenia Gmin Nadobrzańskich ma charakter ponad regionalny. Następnie zapytał dlaczego wiedząc, że następuje znów zmiana przesłanek formalnych, umożliwiających skuteczne kwalifikowanie projektów nie dokonaliśmy korekty tego programu, która by pozwoliła na wydzielenie lubuskiej części i stworzenie lubuskiego subprogramu dla Stowarzyszenia Gmin Nadobrzańskich. Zasugerował, że powinniśmy wywołać taki właśnie program, który by odpowiadał na stanowisko przyjęte przez Sejmik w sprawie gmin nadwarciańskich, nadnoteckich i nadobrzańskich wiążąc te gminy w jeden program, poprawiający stan sanitarny (przede wszystkim zaopatrzenie w wodę, ochronę wód, zagospodarowanie nieczystości stałych, budowy infrastruktury drogowej). Pan Koziński stwierdził, że Urząd Marszałkowski w Poznaniu uznał program gmin wielkopolskich za jeden z 3-ech najważniejszych w województwie i rekomendował go, natomiast Urząd Marszałkowski w województwie lubuskim za priorytetowe zadanie finansowe w ramach tego programu uznał budowę oczyszczalni ścieków w Nowej Soli i Zielonej Górze. Pan Koziński podkreślił, iż – „przegraliśmy z gminami lubuskimi a nie wielkopolskimi”. Pan radny Woźniak ma świadomość, że rzeczy wielkie wymagają dłuższego czasu ale powinniśmy wiedzieć, że sub program lubuski do tego wielkiego transgranicznego programu wojewódzkiego makroregionalnego ma szansę zaistnieć i zapytał, czy stanowisko Sejmiku w sprawie gmin nad 3-ma rzekami może być powiązane z takim projektem i czy taki program jeżeli nie w br. to w przyszłym miałby szansę jako priorytetowy i może wejść na listę projektów rekomendowanych przez samorząd województwa lubuskiego. Jest to zdaniem radnego sprawa niezwykle ważna. Na koniec zaapelował, by w tym kierunku poprowadzić prace i taki sub program przygotować. **Cel 3.1 – aktywna promocja gospodarcza i pozyskiwanie inwestorów.** Wiadomym jest, że własne możliwości rozwojowe ograniczone szczupłością kapitałów inwestycyjnych są nikłe a nawet żadne. Jeżeli się nie przygotuje kapitału i nie stworzy oferty to szanse na przyspieszenie rozwoju i przełamanie bezrobocia będą żadne. Zapytał, jak udaje się Zarządowi Województwa współdziałanie w realizacji tego celu dotyczącego wspierania gospodarki? Pan radny odnosi wrażenie, że ogromny potencjał TWG nie jest w pełni wykorzystywany. Jest to instytucja kapitału publicznego i my mamy prawo również stawiać oczekiwania. Prosi o garść informacji na ten temat. Zapytał również, jak udaje się budować współdziałanie ze szczeblami samorządów w sprawie kreowania warunków rozwoju gospodarczego. **Następnie cel operacyjny 2.5** – tutaj sukces jest ewidentny. Jest Uniwersytet – wprawdzie nie tak, jak

sobie wyobrażaliśmy pisząc strategię – Lubuski a nie Zielonogórski ale bardzo dobrze, że jest. Pan radny zapytał, czy możemy poszczycić się innym sukcesem w celu 2.5? Na koniec stwierdził, iż w prasie pojawiła się informacja, iż zarządzanie funduszami strukturalnymi miałyby być powierzone podmiotowi z Brandenburgii. Wiadomość ta spłynęła z warszawskiej centrali. Zapytał, czy Zarząd Województwa podjął już stosowne interwencje w celu przeciwdziałania takiemu projektowi?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – jeżeli chodzi o cele główne zawarte w harmonogramie to mogą one cieszyć szczególnie jeśli chodzi o **cel 3 i 4**. Nasz region może się szczycić szczególnie uaktywnieniem terenów wiejskich rolniczych, przetwórstwo i turystyka. Wielki przemysł to przeważnie obcy kapitał, który za darmo nic nam nie da. Należałoby zdaniem radnego zadbać o kompleksowość bazy danych środowiskowych, której brak w każdej dziedzinie a nade wszystko w drogownictwie i ochronie środowiska. **Cel operacyjny 3.4 – pozarolniczy rozwój terenów wiejskich** – na tym odcinku jest dużo do zrobienia. Przede wszystkim należałoby bardziej szczegółowo rozpracować harmonogram. Efektywne też wykorzystanie środowiska naturalnego – należałoby w tym zakresie zrobić szczegółowe rozeznanie. **Cel 3.2 – regionalny system wsparcia innowacji** – tutaj w żaden sposób nie możemy pominąć bazy naukowej i technicznej, gdyż nowe metody, które u nas jeszcze raczkują. Pan radny wniósł uwagę, że harmonogram do materiałów dotyczących realizacji strategii jest nieczytelny, druk zbyt drobny – w niektórych miejscach widnieją tylko białe plamy (nieprawidłowo odbite). Wnioskował, by szanować przygotowany materiał i radnych.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** - w materiałach oceniających realizację strategii rozwoju województwa przedstawiono przedsięwzięcia i ich ocenę. Pan radny uważa, że nie satysfakcjonuje go temat dotyczący budownictwa spółdzielczego realizowany przez TBS. Zaproponował, by zagadnieniem tym zajęła się Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa oraz Sejmik. Uważa, że oczekiwanie na kredyt będzie zbyt długie, ponieważ nasze województwo znajduje się na 260 pozycji. Zwrócił się do Pana Marszałka i Zarządu Województwa o zajęcie się tym problemem.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** – zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos w tym temacie? Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było.

7

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego Panu Edwardowi Fedko**, który serdecznie podziękował radnym za prezentowane w dyskusji stanowiska podkreślając, iż strategia rozwoju województwa ma charakter wieloletni, horyzont czasowy jest zdefiniowany na lata 2000-2010, stąd jest rzeczą naturalną, że nie wszystkie przedsięwzięcia mogły być już zrealizowane. Wiele jednak udało się zrealizować szybko, inne są w trakcie realizacji a jeszcze inne w trakcie przygotowania. Odnosząc się do pytania radnej Pani E. Płonki, czy istnieje niebezpieczeństwo wykorzystania funduszy akcesyjnych, które pokażą się w Polsce tzn. Funduszy strukturalnych, spójności oraz inicjatywy wspólnotowej INTERREG. Największym problemem jest zapewnienie zdolności udziału własnego współfinansowania przedsięwzięć. Sprawa ta powinna być nie tylko problemem rządu ale i wszystkich szczebli samorządu terytorialnego. W materiałach dla radnych podana jest alokacja finansowa dla województwa lubuskiego przewidziana na lata 2004-2006 – są to jeszcze dane nieoficjalne. Należy się spodziewać, że wiele zmian nie nastąpi. Województwo lubuskie ma otrzymać w ramach zintegrowanego programu operacyjnego jak również w 5-cio sektorowych programach operacyjnych kwotę ponad 380 mln. euro. Sama struktura wkładu wspólnotowego, głównie ze środków strukturalnych ma wynieść ponad 280 mln. euro. Do tego musimy zagwarantować udział własny na poziomie średnio 25 %. Nie ma jeszcze zdefiniowanych partnerów prywatnych, stąd już dziś musimy bardzo mocno zabiegać o to, aby projekty były przygotowywane zgodnie z Narodowym Planem Rozwoju i zgodnie z integrowanym programem operacyjnym rozwoju regionalnego. Następnie za pomocą rzutnika przedstawił radnym na planszy, jakie są priorytety realizacji zadań oraz jakie są wielkości spodziewanych środków finansowych. Poinformował, że dla województwa lubuskiego ogólna kwota alokacji wynosić będzie 80 mln. euro, z tego na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego przewidzianych jest 85 % ogólnej kwoty alokacji. Następnie ustosunkował się do spraw, o których mówił radny Pan Henryk M. Woźniak, dotyczących kumulowania środków na realizację zadań, które mogą być dofinansowane z wsparcia UE. Natomiast sprawy związane z realizacją planu zagospodarowania przestrzennego oraz wszelkiego rodzaju inwestycji transportowych, ochrony środowiska, wspierania gospodarki nie znoszą sztucznego podziału administracyjnego, który występuje. Zdaniem Pana Wicemarszałka powinny być określone obszary, dla których będą przygotowywane plany szczegółowe zagospodarowania przestrzennego. Będą to tereny położone wzdłuż autostrad Nr 2, czy też dróg szybkiego ruchu w obrębie zjazdów z tych autostrad. Odnosił się również do



problemu kwalifikacji bądź przygotowywanego przez Stowarzyszenie Gmin Nadobrzezańskich projektów. W obrębie tym znajduje się 38 gmin. Jeżeli zadania te miałyby być realizowane ze środków UE to na obszarze alokacji takiego projektu będą musiały obowiązywać jedne struktury zarządzania i jednakowe ceny. Nie jest prawdą, że projekt o którym mówił radny w województwie wielkopolskim dostał wysokie oceny. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby wydzielić część gmin w województwie lubuskim lub szukać innych rozwiązań. Z naszego województwa zostało skierowanych kilka programów z ISPY, lecz zostały wstępnie wybrane 2 projekty związane z infrastrukturą w Zielonej Górze i Nowej Soli ale czy one zostaną ostatecznie zakwalifikowane trudno przesądzać. Program ISPA jest dzielony na 2 komponenty – 50 % są to środki na inwestycje w infrastrukturze transportowej i 50 % na inwestycje w ochronie środowiska. Z pewnym zdziwieniem została przyjęta informacja przez Zarząd Województwa z Ministerstwa Środowiska dotycząca wstępnego zakwalifikowania jedyne projektu na kwotę 16 mln. euro w mieście Witnica. Okazało się, że m. Witnica złożyła zapotrzebowanie a nie projekt w związku z czym trzeba było pewne rzeczy szybko weryfikować. Poinformował, że współpraca z Towarzystwem Wspierania Gospodarki układa się dobrze. Pan Wicemarszałek szczegółowo omówił problemy związane z tą współpracą. Odnośnie sprawy poruszonej przez radnego Stanisława Kierzkowskiego, dotyczącej zapisów realizacji inwestycji budownictwa przez TBS-y w strategii. Uważa, że w strategii należy formułować nowe zapisy dotyczące zaciągania kredytów z Banku.

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Prezesowi WFOŚiGW Panu Kęsowi**, który poinformował radnych, iż Fundusz zajmuje się również przygotowywaniem projektów do Funduszu Spójności, ich wdrażaniem, oceną i monitoringiem. Przy podziale Funduszu Spójności województwo lubuskie ma szansę otrzymać w latach 2004-2006 ok. 62 mln. euro. Na te projekty potrzebne będą udziały własne w kwocie ok. 60 mln. zł, stąd Rada Nadzorcza Funduszu stara się prowadzić politykę udzielania pożyczek i dotacji w taki sposób, aby wszyscy ci, którzy do Funduszu trafiają z konkretnym projektem pieniądze otrzymali.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – podziękował za obszernie wyjaśnienia Panu Wicemarszałkowi i Prezesowi Kęsowi. Uważa, że będzie można wrócić do sprawozdania z realizacji zadań Funduszu za rok ubiegły. Przyznał, iż rola samorządów jest wielka i spotkania z samorządami są potrzebne.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** – podkreślił, iż wystąpienie Wicemarszałka Pana Edwarda Fedki, Prezesa Funduszu Pana Kęsa, dyskusja oraz dodatkowe informacje przyczyniły się do szczegółowego zapoznania z realizacją strategii rozwoju województwa. W toku realizacji będą dokonywane na bieżąco odpowiednie korekty. Następnie stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że informacja została przyjęta. Sprzeciwu nie było, wobec czego informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Do punktu 5.**

**Informacja Komendanta Wojewódzkiego Policji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa w 2002 r.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu w tym temacie **Komendanta Wojewódzkiego Policji Pana Stanisława Bukowskiego**, który dokonał wprowadzenia do przedłożonej informacji.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych będą zabierać głos?

**W imieniu Klubu Radnych Samoobrona głos zabrał Pan Jan Tyblewski**, który stwierdził, iż z wypowiedzi Pana Komendanta wynikał wielki optymizm w zakresie skuteczności zwalczania i zapobiegania przestępczości. Statystyka naszego województwa potwierdza to. Pan radny w swojej wypowiedzi nawiązał do funkcji dzielnicowych a dotyczy to przede wszystkim miast. Przyznał jednak, że trudno gdziekolwiek spotkać tego dzielnicowego. Zdaniem radnego nie spełniają oni swojej funkcji i nigdzie na ulicach ich nie widać.

**Radny Pan Jan Świrepo** – zwrócił się do Komendanta z następującymi pytaniami:

- jaka jest współpraca policji lubuskiej z prokuraturą, sądami i ilu było złapanych przestępców w wyniku różnic w interpretacji prawa nie ponosi konsekwencji?
- Czy wydzielenie finansowania komend powiatowych ze starostw i stworzenie funduszu centralnego usprawniło finansowanie, czy też pogorszyło?
- czy ze wzrostem zadań proporcjonalnie rosną środki na ich wykonanie?

- czy wykonanie budżetu 2003 r. jest większe od budżetu roku 2002?

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji o informację na temat kadry, która zarządzała komendami powiatowymi w 2002 r. i okresach poprzednich. Były też na łamach prasy informacje na temat weryfikacji pracowników. Pociuszającym jest również to, że w jednostkach podległych wyznaczone są cele biznesowe oraz to, że Komenda Policji uczestniczy w wielu przedsięwzięciach. Pan radny prosi o podanie, jakie efekty osiągnęliśmy jako województwo lubuskie, realizując programy nieletnich, lupu, bezpieczne sołectwo, droga do szkoły, lubuski program ofiarom przestępstw? W informacji przedstawionej przez Pana Komendanta brak danych, co w tym zakresie zostało zrobione i jakie są tego efekty? Z materiałów wynika również, że tylko 2 powiaty w województwie uchwaliły programy (świebodziński i zielonogórski) – Pan radny zapytał, jakie są efekty realizacji tych programów? Zostali też powołani pełnomocnicy ds. bezpieczeństwa w starostwach – czy spełniają oni swoje zadania i czy są pomocni w pracy? Zwracając się do Pana radnego Świrepo oświadczył, iż na terenie miasta Świebodziń dzielnicowi są widoczni na ulicach i są efekty ich pracy. Kończąc swoje wystąpienie zaapelował do Komendanta Wojewódzkiego, aby patrole ruchu drogowego ujawniali się na trasach i nie kryli się za planszami lub krzakami, ponieważ powinni oni edukować, bronić nas a zarazem prowadzić swoje czynności służbowe.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – Pan Komendant w swoim wystąpieniu mówił o bliskości naszego województwa z granicą zachodnią – radny zapytał, jaki jest odsetek przestępstw dokonywanych przez obcokrajowców i czy to jest duży problem? Drugie pytanie dotyczyło integracji Polski z UE – jakie stoją wyzwania przed policją lubuską oraz jakiego rodzaju przestępstw po otwarciu granicy należy się spodziewać?

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – Pan Komendant zwrócił uwagę, jak policja zabezpiecza protesty rolników i osobiście jest pełen podziwu dla policji – Pan radny przyznał, że robi to profesjonalnie i zawsze udaje się dojść do jakiegoś konsensusu. Z drugiej strony dochodzą też sygnały, że rolnicy biorący udział w protestach są później represjonowani za błahe nawet sprawy a przecież rolnicy protestują przeciwko swojej biedzie.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** - mając na względzie potrzeby finansowe policji warto by było w przyszłości uszczegółowić zadania na dany rok.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy jeszcze będą głosy w dyskusji? Więcej zgłoszeń nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Komendanta Wojewódzkiego Policji Pana Stanisława Bukowskiego**, który podziękował za wszystkie uwagi w dyskusji. Podkreślił, iż największe rezerwy jeszcze tkwią w służbach prewencji – jest to służba najslabiej zorganizowana co nie znaczy, że odstaje zbyt mocno od poziomu krajowego. Obejmując pracę na stanowisku Komendanta Wojewódzkiego w województwie lubuskim doszedł do wniosku, że należy znacznie zmniejszyć biurokrację a następnie wzmocnić tzw. wydziały robocze do walki z przestępczością gospodarczą i kryminalną. W dalszym ciągu trwały prace projektowe zmierzające do poprawy służby prewencji. Zgodził się z Panem radnym Świrepo, że dzielnicowi są jeszcze za mało widoczni ale na terenie naszego województwa jest zdecydowanie lepiej niż w innych rejonach Polski. Pierwszą czynnością było zakupienie kamizelek dla policjantów dzielnicowych. Poinformował, iż podjął decyzję o rozpoczęciu przez młodych oficerów studiów cywilnych podyplomowych w zakresie zarządzania. Studia te pomogą młodym ludziom zatrudnionym w policji w zarządzaniu przedsiębiorstwem i zarazem komendą powiatową. Sytuacja w policji zaczyna wyraźnie się zmieniać na lepsze. Współpraca z prokuraturą i sądami jest bardzo dobra. Z każdym dniem liczba policjantów na ulicy zwiększa się. Jeśli chodzi o sprawy finansowania to w województwie lubuskim przez okres 4-ech lat nie prowadzono żadnych remontów ani inwestycji. W pierwszym rzędzie poczynione zostały starania celem oddłużenia jednostek policyjnych. Pozyskane zostały też środki na inwestycje i remonty budynków komend powiatowych w Żarach, naprawy budynku komendy w Zielonej Górze, dokończenia inwestycji w komendzie miejskiej w Gorzowie Wlkp., dokończenie remontu budynku komisariatu policji w Trzebielu oraz wsparcie finansowe dla komendy powiatowej we Wschowie. Obecnie Komenda Wojewódzka może zarządzać środkami finansowymi a w poprzednich latach było to niemożliwe. Kadra kierownicza – w ubiegłym roku zostali odwołani komendanci powiatowi: w Nowej Soli, Wschowie, Świebodzinie i Żarach. Dla części kadr kierowniczej udało się załatwić studia podyplomowe. Będą zorganizowane również studia językowe. W najbliższym czasie będą zorganizowane 3 kursy języka niemieckiego na poziomie podstawowym w Ośrodku Szkoleniowym w Zielonej Górze. T, że w województwie co roku popełnianych jest coraz mniej przestępstw powoduje, iż jest to efekt prowadzenia programów profilaktycznych. Zdaniem Komendanta nie należy zbyt przeceniać programu „lupo”- jest to inwestycja przyszłości. Pełnomocnicy ds. bezpieczeństwa, którzy

zostali powołani w starostwach powiatowych są jedynymi fachowcami w tym zakresie. Poinformował, że w 6-ciu miastach funkcjonuje również monitoring, który w znaczny sposób wpływa na ich bezpieczeństwo. Odnosząc się do pracy policjantów z ruchu drogowego poinformował, że otrzymali oni już wytyczne na odprawie rocznej. W odpowiedzi na zapytanie Pana radnego Stojanowskiego wyjaśnił, iż obcokrajowcy z zachodu stanowią marginalne zagrożenie dla naszego województwa natomiast problem stanowią turyści rosyjsko-języczni, trudniący się przede wszystkim przemytem i sex-biznesem. Jeśli chodzi o strukturę do walki z przestępczością gospodarczą to dział ten w Komendzie liczył dotychczas 12 osób łącznie z naczelnikiem i sekretarką. Obecnie jest już zatrudnionych 27 osób i w drugiej połowie roku ma się zwiększyć do 40 osób.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** – podziękował w imieniu własnym i radnych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji za bardzo sprawne i skuteczne kierowanie podległym garnizonem a jednocześnie wszystkim policjantom i pracownikom komend za to, że rośnie bezpieczeństwo mieszkańców naszego województwa. Zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Informacja Komendanta Wojewódzkiego Policji stanowi zał. Nr 7.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Wiceprzewodniczącemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi**.

#### **Do punktu 6.**

**Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2002 r.**

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak**, dokonując wprowadzenia do tematu.

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Opinia stanowi zał. Nr 8.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – poinformował, iż miał okazję wysłuchać kilku wykładów społecznych i za każdym razem było podkreślane, że ilość wniosków przekracza możliwości finansowe zadań i akcentowana była potrzeba zatrudnienia specjalisty ds. etyki. Pan radny zapytał, czy zadania, które prowadzą różnego rodzaju zarządy, stowarzyszenia ds. alkoholowych są później kontrolowane?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zwrócił się z pytaniem do radnych, czy będą jeszcze głosy w tym temacie? Więcej głosów nie było.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Andrzejczaka** o udzielenie wyjaśnienia radnemu.

**Pan Wicemarszałek** poinformował Pana radnego Stojanowskiego, że w ubiegłym roku samorząd województwa otrzymał 65 wniosków, które opiewały na kwotę 750 tys. zł. W bieżącym roku wpłynęło tyle samo wniosków. Sprawami tymi zajmuje się Zarząd Województwa i podpisywane są stosowne umowy i ich wykonywanie jest kontrolowane. Ustawa o finansach publicznych nakazuje, aby wykonywać kontrole co najmniej 5% środków, które są udzielane jako dotacje poszczególnym podmiotom. Jeśli chodzi o efekty działalności merytorycznej poszczególnych podmiotów to są one częstokroć bardzo niewymierne.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zapytał czy są uwagi do przedłożonych materiałów?

Uwag nie zgłoszono. Następnie stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Sprawozdanie stanowi zał. Nr 9.

#### **Do punktu 7.**

**Sprawozdanie z realizacji zadań samorządu województwa w zakresie zapobiegania narkomanii w 2002 r.**

**Wprowadzenia do tematu dokonał Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie, która stanowi zał. Nr 10.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabierali:

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – zwrócił się o pomoc finansową dla Szpitala w Ciborzu a głównie Oddziału, gdzie leczeni są narkomanii. W obecnej chwili trwa remont tego Oddziału na którym spotyka się przeważnie dzieci 12-13 letnie. Zwrócił się do Pana Marszałka Województwa Lubuskiego z prośbą o dokończenie tego przedsięwzięcia.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – wnosi o zwiększenie działań ze strony Sejmiku Województwa Lubuskiego, gdyż środki przeznaczane na walkę z narkomanią są zdecydowanie niewystarczające. Właściwie jest tylko jeden ośrodek leczenia narkomanii w Ciborzu. W związku z tym należałoby dokonać rozpoznania tych problemów i przenieść je na działania powiatów i gmin oraz zorganizować zespoły, które będą w stanie dokonywać diagnozy na miejscu. Jeden ośrodek leczenia jest niewystarczający – w Gorzowie Wlkp. został zlikwidowany. Osoby te nie chcą, aby ich kierować na leczenie do innych miejscowości – nie są chętni do jeżdżenia, w związku z tym pomoc ta powinna być udzielana w miejscach zamieszkania.

Wyjaśnień udzielił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**, który poinformował radnego Pana St. Kierzkowskiego, że środków finansowych jest naprawdę mało. Zarząd Województwa czynił pewne starania wobec tego Ośrodka w Ciborzu i środki finansowe były przekazywane w ramach restrukturyzacji na remont po to, żeby utworzyć wspomniany Oddział.

Natomiast Radną Panią E. Płonkę prosił, aby odróżnić funkcjonowanie oddziałów szpitalnych od programów wspierania profilaktyki alkoholowej. Są to zupełnie różne zadania i środki. W przypadku narkomanii są to często własne dochody poza subwencyjne, poza dotacyjne. Odnośnie rozpoznawania choroby były środki przekazywane na Okręgowe Stowarzyszenie na

narkomanię – Oddział w Gorzowie Wlkp. i tam rozpoznanie było rzeczywiście dogłębne i wnioski w tej sprawie zostały przesłane. Nawiązując do składanych wniosków poinformował, że praktycznie co 3-cia osoba młoda miała do czynienia z używkami o których jest mowa w programie. To oznaczałoby, że tę działalność należy zaktywizować, jednak środków finansowych jest zbyt mało i podmiotów zajmujących się tymi sprawami również.

Wobec braku dyskutantów **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zamknął dyskusję.

Stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Sejmik. Sprzeciwu nie było.

Sprawozdanie stanowi zał. Nr 11.

#### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku w sprawie uchwalenia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2002-2004 – druk nr 38.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 12.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

O głos poprosił **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak**, który zapytał, czy Zgłaszane były również projekty, które nie uzyskały akceptacji?

W odpowiedzi na zapytanie **Pana radnego Wicemarszałek Pan B. Andrzejczak** wyjaśnił, że było więcej wniosków ale one nie są umieszczone w załączniku do projektu uchwały nie z powodu, że zamierzaliśmy je ukryć ale tylko z tego powodu, że samorządy zgłaszające te wnioski wycofały je bo nie spełniały wymogów, wynikających z rozporządzenia. Nie ma natomiast odrzuconego ani jednego wniosku spełniającego wymogi rozporządzenia.



Wobec braku dyskutantów **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

**W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr V/ 29 /2003 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 13.

### **Do punktu 9.**

**Raport o stanie technicznym urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód publicznych, których utrzymanie należy do obowiązków Marszałka Województwa Lubuskiego.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Pan Piotr Warcholak.**

Opinie do materiałów przedłożyli Przewodniczący Komisji :

- **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała raport. Jednocześnie postanowiła przygotować projekt stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji w rolnictwie a także problemów związanych ze stanem urządzeń melioracji wodnych. Projekt tego stanowiska Komisja przedstawi na najbliższej sesji Sejmiku, poświęconej sytuacji w rolnictwie. Komisja z niepokojem odebrała fakt, że nie usuwa się strat, wynikających z silnych opadów deszczu w latach 2001-2002 co spowodowało, że na rzekach, kanałach podstawowych powstały olbrzymie uszkodzenia, które oszacowane zostały na ok. 7,8 mln. zł. W 2002 r. dodatkowo jeszcze oszacowano straty a uszkodzenia rosną coraz bardziej a brak środków powoduje, że dewastacja tych urządzeń postępuje coraz bardziej. W związku z tym Komisja popiera propozycję wystąpienia w powyższej sprawie do Prezesa Rady Ministrów i zainteresowanych o pomoc związana z usuwaniem skutków powodzi przez Sejmik. Pan Wojewoda już wystosował pisma. W chwili obecnej coraz wielu rolników dochodzi swoich praw o odszkodowanie drogą sądową. Komisja uważa, że kosztami tymi należałoby obciążyć Urząd Wojewódzki.

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa,, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja popiera wszystkie uwagi Komisji Rolnej w powyższym temacie. Jednocześnie Komisja wyraża wielkie zaniepokojenie niedoszacowaniem wydatków na meliorację i pogorszeniem się bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Komisja również uważa, że

wszystkie sprawy związane z wypłatą odszkodowań powinien ponosić Pan Wojewoda. Komisja przyjęła jednogłośnie raport o stanie technicznym urządzeń melioracyjnych. Opinie Komisji stanowią załącznik Nr 14 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję.

**W dyskusji głos zabierali:**

**Radny Pan Jan Tyblewski** – wniósł kilka uwag związanych z powyższym tematem. Uważa, że należałoby udrożnić rzekę Obrę dla potrzeb spływu towarów i celów turystycznych. Problem ten jakoś nam umyka. W okresie, gdy padają koleje zaczyna to być coraz bardziej potrzebne. Zwrócił się również z pytaniem do Pana Dyrektora – czy w programie przyszłych zamierzeń znajduje się forma zabezpieczeń, która w tym wypadku spełnia wielorakie funkcje tzw. „wierzby energetycznej”, która odpowiednio uprawiana wzdłuż rzek potrafi bardzo mocno absorbować wodę, wypełniając kolosalną rolę antypowodziową. Sprawa bobrów jest tematem, który wszystkich bulwersuje od dawna, gdyż z jednej strony zwierzęta te są pod ochroną a z drugiej powodują wielkie straty przy obwałowaniach.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** – wniósł formalną uwagę, aby w przyszłości materiały dla radnych były czytelniejsze, gdyż powielone w zmniejszonym formacie stają się nieczytelne (np. załącznik do raportu w niektórych miejscach posiada białe plamy zamiast tekstu).

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – wniósł uwagę, by radni otrzymywali materiały drogą elektroniczną i nie było by problemu z ich odczytaniem.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – uważa, że na przestrzeni 2-ech miesięcy należałoby uściślić w porozumieniu z Dyrektorem Warcholakiem, jakie zadania w pierwszym etapie będą realizowane, celem powstrzymania degradacji urządzeń melioracyjnych oraz uwzględnienia możliwości finansowych z zewnątrz tak, jak to sygnalizowano podczas dyskusji. Dodał też, że na rzece Warcie na odcinku Gorzów – Santok obserwuje się daleko posuniętą erozję a obrzeża tej rzeki w tych miejscach przemieszczają się do nurtu rzeki, tym samym rzeka się coraz bardziej spłyca.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – uważa, że rowy melioracyjne na wsi są potrzebne tak, jak kanały burzowe w mieście i przy dużych opadach woda ma gdzie spływać. Wszystkie te urządzenia powinny być systematycznie konserwowane.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos. Więcej głosów nie było.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że przedstawiony raport został przez Sejmik przyjęty. Sprzeciwu nie było.

Raport o stanie technicznym urządzeń melioracyjnych stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

#### **Do punktu 10.**

**Informacja o realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich oraz Programu SAPARD w województwie.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Marek Żeromski**.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo**.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione materiały.

Opinia stanowi zał. Nr 16.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję. Zgłoszeń do dyskusji nie było.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Sprzeciwu nie było.

Przyjęta informacja stanowi zał. Nr 17.

### **Do punktu 11.**

**Informacja z realizacji uchwały Sejmiku z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przy 5-ciu głosach „za” i 2-ch wstrzymujących przyjęła powyższą informację. Komisja wyraziła głębokie zaniepokojenie trudną sytuacją finansową szpitali podległych samorządowi województwa spowodowana rosnącym zadłużeniem i zwróciła się do Zarządu Województwa, by wzmoc wszelkie działania mogące przynieść poprawę oraz rozwiązania sytuacji w tym zakresie.

Opinia stanowi zał. Nr 18.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabierali :

**Radny Pan Jan Świrepo** – stwierdził, iż przed połączeniem szpitali kumulacja strat miesięczna wynosiła 3.300.- tys. zł a po połączeniu strata bilansowa połączonego szpitala wyniosła 1.450.- tys. zł natomiast zadłużenie dla ZUS-u wynosi ok. 29 mln. zł a jednocześnie miesięczne wzrasta o 1.860 tys. zł. Zauważa się tu brak konsekwencji. W opracowanych materiałach brakuje informacji na temat szans dla szpitala. Zdaniem Pana radnego należałoby opracować program funkcjonowania szpitala w warunkach kryzysowych w terminie jak najszybciej wprowadzić go w życie.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – stwierdził, iż występuje głębokie zaniepokojenie sytuacją szpitala w Gorzowie Wlkp. a obawy dotyczą wolnego tempa przekształceń, licznych błędów przy organizacji nowego szpitala i ograniczenia możliwości jego funkcjonowania, co dzielają obywatele miasta w całej rozciągłości. Są też krytyczne uwagi pracowników szpitala, którzy z troską wypowiadają się o jego funkcjonowanie i widzą realną groźbę, że szpital nie będzie mógł wypełniać swych funkcji leczniczych na wysokim poziomie. Stwierdza się również, że program przedstawiony przed połączeniem szpitali nie jest w pełni realizowany. Podejmując decyzję o utworzeniu jednego szpitala

uzasadniano, że pozwoli to na poprawę kondycji ekonomicznej i jego sprawność. Na dziś szpital jest tak zadłużony, że grozi mu w ogóle ograniczenie skutecznego leczenia pacjentów a nawet bankructwo. Komisja Zdrowia Rady Miejskiej w Gorzowie Wlkp. z niepokojem przyjmuje proponowane decyzje zmierzające do stopniowego zlikwidowania kompleksu szpitalnego przy ul. Warszawskiej, gdyż w żadnym z wariantów nie zakładano tego przedsięwzięcia. Ocenia się, że zapowiadana budowa nowych pawilonów 120-łóżkowego i 200-łóżkowego na terenie szpitala przy ul. Dekerta pozostaje na razie w sferze marzeń. Zdaniem Komisji Zdrowia Rady Miejskiej do czasu zrealizowania tej inwestycji nie wolno rezygnować przynajmniej z tych powierzchni szpitala przy ul. Warszawskiej, które zmodernizowano i wydano w ostatnich latach bardzo duże środki finansowe. Przy tak przeprowadzonej reformie zrozumiałe są obawy lekarzy, pielęgniarek i pracowników szpitala o ich dalszy los. Komisja zdaje sobie sprawę, że szpital jest wojewódzki i zarządza nim Marszałek Województwa Lubuskiego. Faktem jest, że większość pacjentów tego szpitala to mieszkańcy miasta Gorzowa. Komisja apeluje do Pana Marszałka, posłów i senatorów RP, radnych Sejmiku o podjęcie skutecznych działań w celu poprawienia sytuacji szpitala i zagwarantowania mu pełnych możliwości skutecznego i nowoczesnego leczenia. Dla dobra szpitala należałoby szybko przeprowadzić konkurs najpierw na naczelnego dyrektora a następnie z jego udziałem na pozostałych członków dyrekcji. Na koniec stwierdził, że dane zawarte w materiałach są nie prawdziwe bo samo zadłużenie w ZUS-ie jest o wiele większe. Przedłożona informacja nie licuje z prawdą.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – stwierdził, iż radny Pan Cezary Symonowicz postawił bardzo poważny zarzut Zarządowi Województwa Lubuskiego, iż informacja dotycząca realizacji uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. nie odpowiada stanowi faktycznemu. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą aby Zarząd Województwa wyjaśnił tę sprawę.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – poparła wypowiedzi radnych w sprawie połączenia szpitali w Gorzowie Wlkp. Jako lekarz i mieszkaniec tego miasta stwierdziła, że decyzja o połączeniu tych szpitali była naprawdę nie przemyślana bo jak można było planować połączenie bez przewidywania, że długi się zsumują w związku z czym Szpital Wojewódzki w Gorzowie jest w rankingu najbardziej zadłużony w państwie. Pominęto

zupełnie konkurencyjność oddziałów szpitala i nie przedyskutowano tej decyzji z samorządem miasta Gorzowa. Poza przeniesieniem służb pracowniczych do Szpitala Wojewódzkiego przy ul. Dekerta nie udało się zrestrukturyzować oddziałów w tych szpitalach. Na dzień dzisiejszy szpital nie podpisał kontraktu od 1.04.br. w związku z tym jest to sytuacja bardzo poważna i dramatyczna. Zdaniem radnej szpital w Gorzowie nie był traktowany równoprawnie jak wszystkie inne jednostki wojewódzkie jeśli chodzi o kontrakty z LRKCh. Zwróciła się do Pana Marszałka o informację, jaka jest struktura długów szpitala tzn. dług wymagalny, dług względem załogi oraz co się stało z długami między jednostkowymi, które były i gdzie one się podziały? Jaki jest pomysł Zarządu Województwa na tak ogromne zadłużenie? Dlaczego nie można było wykonać reorganizacji i co jeszcze za tym stoi? Zdaniem radnej podjęto decyzję o reorganizacji nie mając na to środków finansowych. Jakie przewiduje się zwolnienia i jak to się ma do kontraktów roku 2002 do I półrocza w poszczególnych jednostkach. Jaki jest stan porównywalny w kwocie globalnej tego kontraktu za 3 m-ce br.?

**Radny Pan Jan Winiarz** – w pełni solidaryzuje się z wypowiedziami radnych, gdyż jest również mieszkańcem miasta Gorzowa i korzysta z usług miejscowej służby zdrowia. Będąc na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, która odbyła się na terenie Szpitala w Gorzowie Pan dyrektor zasugerował, że będą w najbliższym czasie również zwolnienia pracowników. W związku z tym Pan radny zapytał, jakie były uzgodnienia przed połączeniem szpitali odnośnie ilości zwolnień pracowników oraz jakie będą stosowane kryteria.

**Radny Pan Henryk M. Woźniak** – zwrócił się z pytaniem, jaki jest stan realizacji uchwały SWL w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.? Stwierdził, iż informacja o realizacji tej uchwały opracowana została przez Zespół Departamentu Spraw Społecznych a nie przez Zarząd Województwa. Jest również w posiadaniu programu reorganizacji lecznictwa stacjonarnego w Samodzielnym Publicznym Szpitalu w Gorzowie, który został podpisany przez Pana dyrektora Adama Leonarda Frasa z datą – wrzesień 2002 r. oraz uchwały Rady Społecznej tego szpitala z dnia 26.09.2002 r. w sprawie przyjęcia programu. Rada Społeczna szpitala pozytywnie zaopiniowała program reorganizacji lecznictwa stacjonarnego w latach 2002-2005. Pan radny stwierdził, iż brak jest przy tym uchwały lub stanowiska Zarządu Województwa. Zapytał, czy Zarząd Województwa podjął decyzję

o reorganizacji, czy też jest na etapie projektu? Z formalnego punktu widzenia są to koncepcje autorskie dyrektora szpitala i warunkowo akceptowane przez Radę Społeczną Szpitala. Jak słusznie zauważył Pan radny Świrepo wielkości dotyczące danych finansowych ujęte w informacji budzą poważne wątpliwości. Podkreślił, iż jako radny ma prawo wiedzieć, jakie są przyczyny systematycznego długu w tym szpitalu. Radni też mają prawo oczekiwać informacji na temat struktury finansowania szpitala z 2-ch podstawowych źródeł : Lubuskiej oraz Branżowej Kasy Chorych. Opinie płynące ze środowiska szpitala są jednoznaczne - kontrakty są niedoszacowane. Uważa, że diagnoza finansowania wymaga przepracowania. Należałoby policzyć i sporządzić analizę porównawczą, jaki jest koszt łóżka, koszt zabiegu w porównaniu z innymi szpitalami, by wyeliminować sytuacje, w której nie będziemy mogli odpowiedzieć na pytanie, dlaczego szpital jest tak drogi? Jaka jest średnia płaca? Zdaniem Pana radnego opracowany program jest zlepkiem różnych dokumentów. Uważa też, że jest to początek dyskusji i na dzisiejszej debacie poprzestać nie możemy.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** - zdaniem Pana radnego szpital potrzebuje pieniędzy. Z materiałów wynika, iż Lubusko-Brandenburskie Centrum Rehabilitacji Kardiologicznej będzie mogło podpisywać również kontrakty z odpowiednikiem Kasy Chorych w Brandenburgii w związku z czym były by to pieniądze z zewnątrz. Jeżeli tak to taka inwestycja nie powinna być planowana w 2004 r lecz już w 2003 r. Należałoby zdaniem radnego sporządzić jakiś biznes plan, żeby się zorientować, jak będzie się realizować takie Centrum i jakie efekty może to przynieść?

**Radny Pan Marek Zaręba** – przyznał, iż był zwolennikiem łączenia szpitali gorzowskich bo uważał, że na tym można zarobić i że one mogą się utrzymać z uwagi na wysoko specjalistyczne oddziały i b. dobrą kadrę i na program, który dawał taką szansę. Sytuacja po reformie po r. 1998 stworzyła też bardzo dużo mit lub raf, na które wpadała po kolei służba zdrowia. Pierwszą rafą były trzynastki, które nie zostały wcześniej wypowiedziane ustawą i zapomniano dopowiedzieć, że trzynastki należą się tylko w jednostkach budżetowych, natomiast jednostki samodzielne tych trzynastek już nie dostaną. W późniejszym czasie parlamentarzyści podjęli ustawę nr 203 w wyniku której konsekwencje ponoszą wszystkie szpitale. Skoro podjęto decyzje, że w jednostkach samodzielnych trzynastka się nie należy to trudno zostawiać to w dalszym ciągu, ponieważ zadłużenie z tego tytułu rośnie. Wobec powyższego trzynastkę należało

wypowiedzieć wszystkim pracownikom. Z drugiej zaś strony restrukturyzacja w samej nazwie nie jest alokacją oddziału ale wiąże się ze zwolnieniami. W zwolnieniach tych upatruje się zmniejszenie kosztów funkcjonowania szpitala. W tym przypadku zabrakło odwagi dyrekcji oraz wszystkim siłom politycznym, aby powiedzieć ludziom całą prawdę. W zakładanym planie restrukturyzacji zabrakło programu naprawczego a powinien on zakładać, przy jakiej sytuacji możemy się zbilansować (nie powiedziano tu o tytułach wykonawczych z różnych zakładów, szpitali i jednostek, które nie płacą za wykonana diagnostykę, spalarnie itd.). Przy zsumowaniu tych pieniędzy okazało by się, że jest to finansowanie jakiejś tam działalności. Z tego wynika, że kosztem Szpitala Wojewódzkiego funkcjonują inne jednostki. Zdaniem Pana radnego brak było tu śmiałych decyzji ze strony dyrekcji. Nie można się zasłaniać tylko tym, że nie było przyzwolenia społecznego. **Proponuje, by w krótkim terminie powołać zespół, który opracuje program naprawczy Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., który dałby szansę wyjścia z tej trudnej sytuacji. Mogą to być obligacje czy też starania o kredyt. Szpital ten nie może w żadnym razie być pozostawiony sam sobie.**

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – zwróciła się z dodatkowymi pytaniami, czy Szpital w Gorzowie Wlkp. znajdzie się w sieci szpitali, co było warunkiem zgody na połączenie szpitali ze strony dyrekcji i uratowanie 3-ech jednostek przez finansowanie bezpieczne. Wniosła też uwagę, że przy łączeniu wspomnianych 3-ech jednostek zapomniano o konkurencyjności oddziałów.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – poprosił o zabranie głosu przez Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka i wyjaśnienie zarzutów, dlaczego sporządzona informacji z realizacji uchwały posiada nieprawdziwe dane.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak** – oświadczył, iż nie może powiedzieć, że na wszystkie pytania może udzielić satysfakcjonujących wyjaśnień dlatego, że na wiele pytań brak jest odpowiedzi. Zwrócił się z prośbą, aby dać mu możliwość zajęcia się sprawami. Podkreślił, iż prawie we wszystkich wypowiedziach radnych mowa była o pieniądzach. Samorząd lubuski i jednostki podległe samorządom dzielą tą trudną sytuację finansową po społu i większość jest zadłużonych jednostek podobnie jak w całym kraju. Według statystyk na 760 szpitali 690 jest zadłużonych i są to



kwoty od 5,5 mld. zł do 8 mld. zł włącznie. W województwie lubuskim szpitale zadłużone są na łączną kwotę ok. 240-250 mln. zł. Na jednego mieszkańca przypadało 647 zł, natomiast w województwach: małopolskim przypadało 730 zł na 1 osobę, w mazowieckim - 816 zł, w wielkopolskim - 814 zł. Ponieważ województwo lubuskie od początku wprowadzania reformy finansowania służby zdrowia było dotknięte stosunkowo niskimi nakładami to większość jednostek służby zdrowia działających w województwie rozpoczęła tzw. reorganizację już w 1998 r. i w 1999 r. włącznie. Przytoczył dane dotyczące redukcji etatów w jednostkach służby zdrowia i tak w 1999 r. - 2755 etatów, w 2000 r. - 1700 etatów, w 2001 r. - 1080 etatów, w 2002 r. - 380 etatów. Od r. 1998 do końca września 2002 r. w wyniku restrukturyzacji w województwie lubuskim zatrudnienie na umowę o pracę w Samodzielnych Publicznych ZOZ-ach zmniejszyło się o 5962 osób. Największa liczba dotyczy pracowników obsługi - 1.600 osób, innych nie medycznych - 1.854 osoby, pielęgniarek - 1.116 osób, lekarzy - 802 osoby - łącznie wynosi to prawie 6 tysięcy osób. Była również reorganizacja jeśli chodzi o same jednostki dlatego, że w województwie lubuskim figurowało 41 publicznych ZOZ. W tym czasie nastąpiło zwiększenie liczby osób hospitalizowanych i tak od 1998 r. do 2002 r. z 151.400 do 174.715 osób co oznacza, że również w tej dziedzinie dokonano przy tej reorganizacji pewnych oszczędności dlatego, że zwiększyła się znacząco wydajność pracy. Na ten cel jak i strukturę zatrudnienia oraz restrukturyzację inwestycyjną województwo lubuskie dostawało pewne środki finansowe. Likwidacja szpitala przy ul. Warszawskiej jest zakładana ale pod warunkiem pozyskania środków na inwestycje rzędu od 32-35 mln. zł. Jest to plan, który przez Zarząd Województwa nie był przyjmowany lecz wnioskowany do Rady Społecznej przez dyrekcję szpitala i nie został przyjęty przez Radę Społeczną szpitala a tym bardziej nie mógł być skierowany na posiedzenie Zarządu Województwa, celem jego zaopiniowania. Ponadto żadna z osób, które konsultowały ten program nie mówiła o tym, że w przypadku pozyskania środków inwestycyjnych na tyle wysokich nie było by dobrze, aby skumulować bazę techniczną i lokalową wokół szpitala przy ul. Dekerta tak, aby polepszyć świadczenia na rzecz pacjentów oraz warunki pracy dla personelu. Alokacje oddziałów dotyczyć mają przede wszystkim tego wyodrębnionego obiektu przy ul. Warszawskiej, gdzie obecnie mieści się Oddział Zakaźny, Dermatologii i Dziecięcy. Jest koncepcja zagospodarowania pomieszczeń w przypadku jeśli nastąpi alokacja Oddziału Ginekologiczno-Położniczego dlatego, że między szpitalem przy ul. Dekerta a szpitalem przy ul. Warszawskiej muszą nastąpić te wymiany a to nie jest możliwe w tej koncepcji, która wstępnie może być przyjęta bez środków inwestycyjnych

do realizacji. Przyznał, iż nieprawdziwość informacji wynika z jego winy dlatego, że część informacji jest z końca ubiegłego roku, część z bieżącego roku. Na początku swojego wystąpienia informował, iż ta wielkość wykazana z danych finansowych w kwocie 1.450 tys. zł miesięcznie czyli narastanie zobowiązań może ulec zmianie ze względu na to, że nie są wpisane tam zobowiązania wobec pracowników – część jest płacona dla pracowników a nie jest płacona do ZUS-u i stąd wynika ta dysproporcja. Zarząd przyjmował materiały na swoim posiedzeniu i jest tam ich akceptacja. Jeśli chodzi o dane dotyczące dynamiki narastania zobowiązań miesięcznych, zwiększenia kontraktów z LRKCH, zobowiązań pracowniczych, danych finansowych w kwocie 1.450 tys. i miesięcznego narastania długu może ulec zmianie ze względu na to, że nie są wpisane tam wszystkie zobowiązania – w części są realizowane dla pracowników lecz nie jest płacone dla ZUS-u i stąd wynika ta dysproporcja. Zarząd przyjmował te materiały i jest na nim akceptacja i osobiście jest za nie odpowiedzialny jako Wicemarszałek. Jeśli chodzi o dane dotyczące dynamiki narastania zobowiązań, zwiększenia kontraktów z LRKCh, zobowiązań pracowniczych to pochodzą one z grudnia ubiegłego roku. Przekazane były one do Urzędu Marszałkowskiego w styczniu br., natomiast kolejne dane wykazane są w tym sprawozdaniu dopiero niedawno i przyjęte – stąd ta dysproporcja. Jest bardzo prawdopodobne, że ta dynamika się zmieni – nie z przewidywanych 1.300 tys. , nie z wykonanych wcześniej 1.450 tys., lecz do wysokości 1.800 tys., o czym była mowa na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i spraw Społecznych w Gorzowie Wlkp. Jeśli chodzi o Szpital w Gorzowie Wlkp. przy ul. Warszawskiej został oddany przez władze miejskie z 2-ch przyczyn : **po pierwsze** – dlatego, że personel i dyrekcja tego szpitala uznali, że skoro ma funkcjonować sieć szpitali wojewódzkich to też chcieli mieć rangę wojewódzką natomiast prowadzony przez miasto tej rangi dostać by nie mógł, **po drugie** - w ówczesnym okresie przychody tego szpitala i innych jednostek nie pokrywały kosztów. Zobowiązania systematycznie narastały i sięgnęły wówczas 7 mln. zł. Wówczas udało się podpisać porozumienie z Wojewodą o tym, że zostaje rozwiązane powierzone zadanie. Jeśli chodzi o strukturę długów – Pan Wicemarszałek poinformował, iż jest w posiadaniu obszernych materiałów w tym zakresie i zwrócił się z prośbą do państwa radnych oraz radnej Pani E. Płonki, która zgłosiła tę sprawę, aby w nieco innym trybie a nie z mównicy przekazać te dane. W materiale tym są dane dotyczące wielu różnych wierzycieli a głównym jest ZUS. Odnośnie sporządzenia listy dotyczącej sieci szpitali w kraju wyjaśnił, iż w ub. r. w czerwcu Minister Zdrowia Pan Łapiński obiecał, że będzie wprowadzona sieć szpitali w życie i wcześniej wydał odpowiednie kryteria, które trzeba spełnić, by do

tej sieci ewentualnie zostać włączonym. Koncepcji tej zaniechano i do dzisiaj jej nie ma. Z oficjalnych informacji Ministra Zdrowia wynika, że Pan Minister Balicki będzie zmierzał do tego, aby znowelizować ustawę o ZOZ-ach tak, aby samorząd województwa miał uprawnienia do tworzenia swojej sieci. W związku z wejściem w życie Narodowego Funduszu Zdrowia ponowne prace nad tą siecią mają być wznowione. Ma być opracowany dokument dotyczący reorganizacji podstawowej i stacjonarnej opieki zdrowotnej a następnie przyjęty przez Zarząd Województwa i przekazany radnym i do wykonania tym samorządom, które włączają się do tej pracy. Odnośnie zwolnień pracowniczych – praktycznie ich jeszcze nie było, ponieważ była taka umowa, iż w ciągu roku takich zwolnień jeszcze nie będzie. Obecnie dyrektor szpitala zmierza do tego, aby pierwsze zwolnienia dotyczyły pracowników administracji i obsługi. Planuje się zwolnić ok. 50 osób, które posiadają uprawnienia emerytalne i przedemerytalne. Na razie innych zmian się nie przewiduje. Problem dotyczący uchwały Rady Społecznej Szpitala, który poruszył Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Woźniak, dotyczącej środków na wybudowanie pierwszej części inwestycji przy ul. Dekerta tak, aby można było dokonać alokacji oddziałów jednoimiennych i nie tylko jest na razie niemożliwy do zrealizowania. Plan do 2005 r. nie wyczerpywał oczekiwań Rady Społecznej i oprócz tej uchwały był wniosek do Zarządu Województwa, by to uzupełnić o następne lata. Pan Wicemarszałek przyznał, że wyjaśnienia jego na pewno nie zadowolą radnych ale choć w części pozwoliły naświetlić niektóre poruszone przez radnych w dyskusji problemy.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze inne uwagi. Uwag nie było. Wobec powyższego Wiceprzewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że informacja została przyjęta.

**Radna Pani E. Płonka** – wniosła sprzeciw odnośnie przyjęcia informacji.

O głos poprosił **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak**, który stwierdził, że faktyczne wątpliwości nie zostały rozwiane ale ma nadzieję, że temat zostanie potraktowany jako otwarty, gdyż radni oczekują jasnych kryteriów wyjścia z tej dramatycznej sytuacji.

**Radna Pani E. Płonka** – w imieniu Klubu Radnych POiPIS poprosiła o głos, celem uzasadnienia sprzeciwu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – stwierdził, iż nie ma potrzeby uzasadniać wniesionego sprzeciwu.

**Radna Pani E. Płonka** – poprosiła o głos i odczytanie apelu zobowiązującego Zarząd Województwa do podjęcia działań zmierzających do ratowania Szpitala w Gorzowie Wlkp.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wyjaśnił, że apel tu jest niepotrzebny bo wątpliwości wniesione do materiałów zostały wyjaśnione przez Wicemarszałka Województwa a Sejmik ma przyjąć informację o realizacji uchwały. Następnie udzielił głosu radnej Pani Elżbiecie Płonce, która odczytała projekt apelu dotyczący ratowania szpitala w Gorzowie Wlkp. w imieniu Klubu Radnych POiPIS z prośbą o jego przyjęcie przez Sejmik.

O głos poprosił **Marszałek Województwa Lubuskiego, Pan Andrzej Bocheński**, który po wysłuchaniu dyskusji stwierdził, iż nie kto inny jak Pani radna Elżbieta Płonka powinna wiedzieć, jaki jest stan i możliwości zagwarantowania samorządom województwa kierowanie wspomnianymi podmiotami. Podkreślił, iż po połączeniu 3-ech szpitali w Gorzowie Wlkp. przyrost długu jest 3-krotnie mniejszy niż było to w 3-ech szpitalach łącznie i nikogo nie uprawnia do tego, żeby mówić, iż nic w tej sprawie nie zrobiono a raczej trzeba się zastanowić, co zrobić z kadrą, pielęgniarkami i lekarzami. Skierował pytanie do radnej Pani E. Płonki, skąd posiada taką wiedzę na temat nie podpisania kontraktów przez dyrektora szpitala? Zwrócił się z prośbą, aby narastanie tych eskalacji, krytycznych uwag związanych ze szpitalem szło w kierunku prawdziwego zastanowienia się nad tym, co zrobić z ludźmi zatrudnionymi w szpitalu, gdyż Zarząd Województwa nie jest instytucją finansującą te wszystkie zdarzenia. Uważa, że wzywianie do politycznych głosowań jest nie na miejscu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie informację o realizacji uchwały w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął informacje większością głosów – za głosowało 18 radnych, przeciw 6 i 2-ch wstrzymało się od głosowania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. Nr 19.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – oddał dalsze przewodnictwo obrad **Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

### **Do punktu 12.**

**Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w roku 2002.**

O dokonanie wprowadzenia do informacji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** poprosił **Prezesa WFOŚi GW, Pana Kazimierza Kęsa.**

Opinię do informacji przedstawił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan **Jan Świrepo.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. Nr 20.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy będą wystąpienia Klubowe Radnych? Przedstawiciele Klubów Radnych nie zabierali głosu.

Następnie **Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję. Zgłoszeń do dyskusji nie było.

Wobec powyższego **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. Nr 21.

### **Do punktu 13.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 rok – druk nr 31.**

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

**Opinię** przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zenon Bambrowicz.

**Komisja** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 22.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – wniósł uwagę pod adresem Zarządu Województwa, aby tak często nie nowelizować budżetu.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2003 r.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr V/30/2003 – „za” głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 23.

#### **Do punktu 14. ppk a, b, c, d, e, f.**

**Podjęcie uchwał w sprawach wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Andrzejczaka i przedstawienia jednocześnie wszystkich projektów uchwał a mianowicie dla:

a)

- **Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Zielonej Górze – druk nr 32.**

b)

- **Medycznego Studium Zawodowego w Zielonej Górze – druk nr 33.**

c)

- **Medycznego Studium Zawodowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 34.**

d)

- **Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Zielonej Górze – druk nr 35.**

e)

- **Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 36.**

f)

- **Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. – druk nr 37.**

Opinie do projektów uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. Nr 24.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – zapytał, czy są pytania w sprawie przedstawionych projektów uchwał. Pytań nie zgłoszono, w związku z czym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie jednocześnie wszystkie przedłożone wyżej projekty uchwał.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął następujące uchwały : uchwałę Nr V/31/ 2003 r., uchwałę Nr V/32/2003, uchwałę Nr V/33/2003, uchwałę Nr V/34/2003, uchwałę Nr V/35/2003, uchwałę Nr V/36/2003 – jednogłośnie.**

Podjęte uchwały stanowią załącznik do niniejszego protokołu Nr 25, 26, 27, 28, 29, 30.

**Do pkt.15, 16, 17, 18, 19, 20, 21.**

**Podjęcie uchwał w sprawach wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości, nieodpłatnego nabycia nieruchomości – druki nr : 27,28, 29, 30, 26, 40 i 41.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poprosił o zabranie głosu **Geodetę Województwa Lubuskiego, Pana Andrzeja Betkę**, który zaproponował, by omówić kolejno wszystkie projekty uchwał, gdyż dotyczą tego samego kierunku.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy jest w tej sprawie sprzeciw. Sprzeciwu nie było.

W związku z powyższym **Geodeta Województwa Lubuskiego** zreferował kolejno następujące projekty uchwał :

- **druk nr 27** - w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 137,
- **druk nr 28** - w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 137,
- **druk nr 29** – w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w formie darowizny,
- **druk nr 30** – w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości,
- **druk nr 26** – w sprawie nabycia prawa własności nieruchomości,
- **druk nr 40** – w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 137,
- **druk nr 41** – w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanej, niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa siedziby Obwodu Drogowego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.

Opinie do projektów uchwał przedstawili Przewodniczący Komisji: Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz** oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. Nr 31.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** – zapytał, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał. Pytań nie zgłoszono.

Następnie poddał pod głosowanie wszystkie projekty uchwał.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął następujące uchwały : Nr V/37/2003, Nr V/38/2003, Nr V/39/2003, Nr V/40/2003, Nr V/41/2003, Nr V/43/2003, Nr V/44/2003 – jednogłośnie.**

Uchwały te stanowią załączniki Nr 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38.

### **Do punktu 22.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Województwa Lubuskiego – druk nr 39.**



**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Przewodniczącego Komisji Statutowej, Pana Jana Korolę, który dokonał wprowadzenia do tematu. Poinformował również, że Komisja zgłosiła 2 wnioski pod adresem Zarządu Województwa – **po pierwsze**, aby po wejściu w życie nowelizowanego Statutu Województwa Lubuskiego został on wydrukowany jako tekst jednolity i doręczony wszystkim radnym a także wszystkim zainteresowanym, **po drugie** – Komisja Statutowa Sejmiku wnioskuje o podjęcie przez Zarząd Województwa Lubuskiego inicjatywy uchwałodawczej w zakresie zmiany uchwały o powołaniu Komisji Sejmiku po wejściu w życie nowelizacji. Dotychczasowy zapis był taki, że były to komisje doraźne. Komisja jednogłośnie zaakceptowała przedstawiony projekt uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku** - zapytał, czy są pytania w powyższej sprawie? Uwag nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr V/42/2003** – przy 2-ch głosach wstrzymujących.

Podjęta uchwała stanowi załącznik Nr 39.

### **Do punktu 23.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do informacji. Uwag nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta przez Sejmik i stanowi zał. Nr 40.

### **Do punktu 24.**

**Odpowiedzi na interpelacje.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** – zwrócił się z pytaniem, czy Członkowie Zarządu chcieliby odpowiedzieć na zgłoszone interpelacje?

**Marszałek Województwa Lubuskiego, Pan Andrzej Bocheński** zwrócił się z prośbą, aby odpowiedzi na interpelacje były udzielone na piśmie ze względu na późną już porę.

**Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, iż przychyła się do prośby Pana Marszałka i na wszystkie zgłoszone interpelacje radni otrzymają odpowiedzi na piśmie w terminie ustawowym.

#### **Do punktu 25.**

##### **Przyjęcie protokołu z IV zwyczajnej sesji Sejmiku.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, iż dokument ten był wyłożony do wglądu podczas obrad sesji Sejmiku i nie zgłoszono do niego żadnych uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie **protokół z IV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego**.

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął protokół z IV zwyczajnej sesji Sejmiku jednogłośnie**.

#### **Do punktu 26. Sprawy różne.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z prośbą o akceptację radnych Sejmiku w sprawie zgłoszenia kandydata do Konwentu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wlkp. Poinformował, że wpłynęło pismo od Pana Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wlkp., związane ze zgłoszeniem kandydata Sejmiku na II kadencję 2003 – 2006 r. W I kadencji kandydatem z ramienia Sejmiku był ówczesny Przewodniczący Pan Jan Kochanowski. Propozycja jest taka, by reprezentantem w II kadencji Konwentu był Pan dr Bogusław Andrzejczak, mieszkaniec Gorzowa Wlkp., znający dobrze to środowisko i od początku był jednym z tych, który uczestniczył również w tworzeniu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jakieś pytania w tej sprawie? Pytań nie było.

W związku z powyższym stwierdził, iż **kandydatura Pana Bogusława Andrzejczaka** zostanie zgłoszona pisemnie bez podejmowania uchwały w terminie do 30.04.br.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował również, że w m-cu kwietniu odbędą się 2 sesje Sejmiku : I sesja będzie dotyczyła spraw rolnych a druga na temat realizacji budżetu województwa lubuskiego za 2002 r. Dokładne terminy zostaną ustalone w późniejszym terminie o czym będą powiadomieni radni Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są pytania?

O głos poprosił **radny Pan Ireneusz Ganczar**, który zwrócił się z prośbą o pomoc do Sejmiku. Dwa m-ce temu składał interpelację w sprawie nie wypłacenia rolnikom pieniędzy za plody rolne za ub. r., które dostarczyli do firmy Agrolecha i GS-u Iłowa. Rolnicy nie posiadają obecnie pieniędzy i nie mają z czego zapłacić czynszu dzierżawnego w wyniku czego Agencja zaczęła niektórym wymawiać umowy dzierżawne. Zapytał, czy my jako Sejmik nie moglibyśmy zwrócić się do Agencji, aby tym rolnikom pomóc. Prosił o wsparcie ze strony Sejmiku.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – poinformował, iż na ostatniej sesji Sejmiku było przyjęte stanowisko w sprawie akcesji Polski do UE. Prosił, by Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa skierowała na sesję Sejmiku krótką informację, jak sobie wyobraża realizację tego stanowiska?

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos? Więcej zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu Panu Wadimowi Tyszkiewiczowi, Prezydentowi Nowej Soli.

**Pan Prezydent Nowej Soli** poinformował, że stanowisko to piastuje od 4-ech m-cy. W swojej wypowiedzi podniósł sprawę współpracy poszczególnych szczebli samorządu. W sprawie tej głos zabierali i wyjaśnień udzielali: Marszałek Województwa Lubuskiego, Pan Andrzej Bocheński, Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński oraz Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko.

**Do punktu 27.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady V zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

**Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godz. 17.35.**

Protokół sporządziła:

**Helena Matuszyk**

**Specjalista w Biurze Sejmiku**



**Przewodniczący Sejmiku**



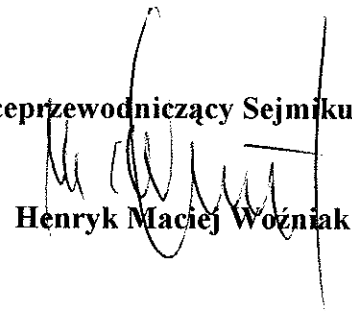
**Zbigniew Faliński**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**



**Kazimierz Pańtak**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**



**Henryk Maciej Woźniak**