

1

**P R O T O K O Ł   N r   V I   /   9 9**

z przebiegu szóstej zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego , która odbyła się w dniu 8 marca 1999 roku w sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze przy ul. Podgórnej Nr 7.

**Do punktu 1.**

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Jan Kochanowski** otworzył obrady VI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

Powitał serdecznie Radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa, w imieniu Wojewody Lubuskiego - obecnego Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego, Marszałka Województwa Lubuskiego wraz z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego, przedstawiciele administracji rządowej, władz samorządowych z gmin i powiatów województwa oraz przedstawiciele partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawiciele prasy, radia i telewizji naszego województwa.

**W sesji Sejmiku uczestniczyli:** posłowie na Sejm R. P. Pan Tadeusz Biliński, Pan Maciej Jankowski, Pan Andrzej Brachmański, senatorowie R.P. Pan Zbyszko Piwoński i Pan Zdzisław Jarmużek, Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta R.P. Pan Robert Smoleń, Dyrektor Generalny Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego Pan Mirosław Marcinkiewicz, w zastępstwie Pana Wojewody Lubuskiego, który przebywa na naradzie w Warszawie, Pan Stanisław Pryputniewicz -reprezentujący Lubuski Urząd Wojewódzki w Zielonej Górze, Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego.

2

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż zgodnie z listą obecności obecnych na sesji Sejmiku jest 42 Radnych, na stan 45 - wobec czego Sejmik jest władny do podejmowania prawomocnych uchwał.

Jednocześnie poinformował, że protokół z V sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników i zawsze dostępny w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją Sejmiku.

Protokół zostanie przyjęty w końcowej części sesji.

Listy obecności Radnych i osób zaproszonych stanowią zał. Nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Usprawiedliwienia nieobecności na sesji złożone w formie pisemnej przez Radnych Sejmiku - stanowią zał. Nr 3 do protokołu.

#### Do punktu 2.

##### **Przyjęcie porządku obrad sesji Sejmiku.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Radni otrzymali projekt porządku obrad sesji wraz z zawiadomieniem.

Zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad sesji?

**Radny Pan Antoni Cios Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Sejmiku** wniósł o umieszczenie dodatkowego punktu porządku obrad - proponując jako punkt 11 a „ podjęcie Stanowiska Sejmiku w sprawie oceny sytuacji w rolnictwie” .

Dodał, że na poprzedniej sesji Sejmiku , Radny Pan Jan Swirepo wystąpił z projektem takiego Stanowiska, które z inicjatywy Przewodniczącego zostało przekazane do zaopiniowania przez Komisję Wsi i Rolnictwa.

Opinia Komisji jest pozytywna do przedłożonego Stanowiska, którego projekt został doręczony wszystkim Radnym, a w porządku obrad sesji Sejmiku powyższy temat został pominięty.

Radni innych uwag nie zgłosili.

**Przewodniczący Sejmiku** oznajmił, że Pan Antoni Cios proponuje umieścić dodatkowy punkt porządku obrad sesji jako punkt 11 a.

**Następnie Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do przegłosowania porządku obrad sesji Sejmiku wraz z dodatkowym punktem 11 „a”. Zapytał, kto jest „ za „ przyjęciem zaproponowanego porządku obrad, kto jest „przeciw „ i kto „ wstrzymał się od głosu? „ Po głosowaniu stwierdził, że przy jednym głosie „wstrzymującym się” porządek obrad VI sesji Sejmiku został przyjęty. Porządek obrad VI sesji stanowi zał. Nr 4 do niniejszego protokołu.

### Do punktu 3

**Interpelacje** zgłosili niżej wymienieni Radni:

**I Radny Pan Jan Świrepo** - w zakresie służby zdrowia: trudna sytuacja finansowa w służbie zdrowia powoduje, że w chwili obecnej trwa zwalnianie pracowników służby zdrowia.

1. Zapytał, czy Zarząd może podać informację na temat:

- 1) ile wynosi zatrudnienie służby zdrowia w województwie lubuskim ?
- 2) jaka jest przewidywana skala zwolnień ?
- 3) czy istnieje alternatywa odnośnie zatrudnienia lub wykorzystania tego potencjału ludzkiego w poprawieniu sytuacji w służbie zdrowia

2. czy będzie rozwiązana sytuacja pacjentów leczonych specjalistycznie w tym onkologicznie. W tej chwili bardzo często zgłaszają się ludzie, którzy byli leczeni w Poznaniu, a którzy obecnie nie mogą uzyskać skierowania od lekarzy rodzinnych. Musi to zrobić szpital Wojewódzki a jednocześnie trzeba uzyskać potwierdzenie Kasy Chorych, że usługa ta będzie zapłacona.

Pan Radny dodał, że takie sformalizowanie służby zdrowia powoduje, że niektórzy chorzy rezygnują z tego a jednocześnie trwa jak gdyby przetarg, że jeśli chce się

leczyć, to lepiej jechać bezpośrednio do lekarza i zapłacić niż uzyskiwać z tego, co się należy.

**II Radny Pan Kazimierz Pańtak** - pytanie dotyczy sprawy miejsca, w którym obradujemy, tj. nieruchomości wraz z tym budynkiem, które były zdaniem Radnego do 31 grudnia 1998 r. własnością Skarbu Państwa a z dniem 1 stycznia 1999 r. tj. z dniem podjęcia pełnych działań przez Samorząd Województwa Lubuskiego stały się własnością tego Samorządu.

Na ostatniej naradzie z udziałem Pana Przewodniczącego Sejmiku, Wiceprzewodniczących Sejmiku, Przewodniczących Komisji Sejmiku i ich Wiceprzewodniczących - Pan Jan Majchrowski p.o. Pełnomocnika Rządu - był uprzejmy odpowiedzieć na moje zapytanie, że Sejmik może wynajmować ten budynek i pomieszczenia w tym budynku do swojej działalności.

Na bardzo precyzyjne pytania - padła odpowiedź, że jeśli Sejmik tego nie chce, to Skarb Państwa może z tym zrobić coś innego np. sprzedać go.

W związku z tym, zabrzmiało to bardzo groźnie, że o to obiekt, który zawsze był związany z działalnością administracji publicznej jakakolwiek by ona nie była województwa zielonogórskiego w starym układzie, w układzie 1985 r. - miałyby być ten obiekt siedzibą Banku, filii Banku, czy innej komercyjnej jednostki.

Przedstawiając powyższe zadał pytania:

1. co zamierza podjąć Pan Marszałek lub Zarząd Województwa Lubuskiego aby nie dopuścić do takiej sytuacji ?
2. czy wszczęte zostały działania formalne ? Przypomina, że Wojewoda przekazuje mienie do 31.XII.1998 r. będące własnością Skarbu Państwa, to mienie przechodzi z mocy prawa bądź jest decyzja kształtująca Wojewody Lubuskiego. Czy Pan Wojewoda zmienił lub zamierza zmienić swoje stanowisko, że problem ten chce rozwiązać w sposób komercyjny. Jakie są działania podjęte i jakie są zamierzenia wobec tej groźby co zamierza podjąć Marszałek

5

badź Zarząd Województwa Lubuskiego, by w sposób oczywisty i naturalny szanowane było prawo jak i tradycja i zwyczaje, że oby tu zawsze było to miejsce działalności organów publicznych naszego regionu.

### **III Radny Pan Edward Lipiec**

#### **1. w sprawie kontraktacji buraków**

- nasi rolnicy kontraktowali do tej pory buraki cukrowe w Cukrowni Opalenica i Głogów. Na naszym terenie Cukrowni nie ma. Cukrownia w Opalenicy przeszła w ręce niemieckie, pakiet kontrolny tej Cukrowni został wykupiony przez Niemców.

Nasi rolnicy, którzy byli plantatorami buraka cukrowego, szczególnie z powiatu Świebodzińskiego, którzy są udziałowcami tej Cukrowni, zostali pozbawieni możliwości kontraktacji. Tłumaczą to tym, że jest to cukrownia tylko pracująca dla Wielkopolski i z okolic tylko Wielkopolski będą rolnicy przyjmowani. Nałożono również tylko takie warunki, że rolnik musi zakontraktować minimum 7 ha buraków. Poniżej nie będą wznowione kontraktacje. Niektórzy z naszych plantatorów mieli po 120 i 60 ha niestety zostali pozbawieni tej kontraktacji. Zwrócił się do Departamentu Rolnictwa o wyjaśnienie tej sprawy, rozeznanie sprawy i poinformowanie o podjęciu działań w tym kierunku, by sytuację zmienić.

#### **2. w sprawie wykupu ziemi przez obcokrajowców Pan Radny stwierdził, że wie jak wygląda sprawa w Powiecie Żarskim. Ta ziemia, która była nadzieją na upełnorolnienie rolników i stworzenie mocnych gospodarstw - niestety jest już w tej chwili w dzierżawie u obcokrajowców. Gro ziemi jest w rękach Niemców ale również Irlandczyków, Anglików i innych. Radny rozumie, że naszych rolników nie stać by było na wykupienie ziemi, ale uważa, że trzeba stworzyć takie warunki, by ta ziemia pozostała w rękach naszych rolników. Ponadto Radny uważa, że Parlament powinien w jakiś sposób zabezpieczyć interesy polskie i nie dopuścić przez**

odpowiednie ustawodawstwo, by te tereny przeszły w obce ręce. Zło się już stało, kiedyś było założenie o powstaniu dużego PGR, które w dalszym ciągu pokutuje, bo nie stać polskich rolników na wykup ziemi. Mówi się, że Parlament się zastanowi, ale do tej pory - żadne działania nie zostały podjęte. Prosi o podanie jaka to jest skala w naszym województwie. Jeśli wejdziemy do Unii Europejskiej obowiązywać będzie prawo pierwokupu.

**IV Radny Pan Henryk Woźniak**

1. o przekazanie przez Zarząd Województwa aktualnej i rzeczywistej informacji w zakresie Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp.i Zielonej Górze, ich sytuacji finansowej oraz zamierzeń Zarządu Województwa co do kształtu prawnego - organizacyjnego tych podmiotów statuującego ich przyszłość. Interpelacja zgłoszona również w formie pisemnej stanowi zał. Nr do niniejszego protokołu.

2. w sprawie narastającego zagrożenia powodziowego Radny zwrócił uwagę, iż w wielu miejscowościach naszego województwa w Gorzowie Wlkp.- w szczególności, obserwuje się narastanie zagrożenia powodziowego. Z początkiem obecnego roku mamy do czynienia z pewną niespójnością w dziedzinie kompetencji ochrony przeciw - powodziowej. Część kompetencji ma Samorząd Wojewódzki, część pozostała przy organach administracji rządowej - przy Wojewodzie. Radny nie twierdzi, że sytuacja ta, może wpływać ujemnie na stan bezpieczeństwa przeciw powodziowego w ostatnich dniach Wojewoda powołał Lubuski Komitet Przeciw - powodziowy ale obawy o zagrożenie są istotne. W Gorzowie wydaje się, że sytuacja jest obecnie o wiele gorsza jak w czasie powodzi stulecia 1997 r.

Prosi o informację:

- 4
- 1) jak przebiega współdziałanie organów Zarządu Województwa z Wojewodą Lubuskim w sferze organizacji i bezpieczeństwa przeciw - powodziowego ?
  - 2) jak wygląda rzeczywiste zagrożenie na dziś ?
  - 3) jakie działania Zarządu zamierza podejmować organizacyjne i finansowe w celu właściwego zabezpieczenia przeciw - powodziowego ?

Interpelacja Pana Radnego w formie pisemnej stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

**V Radny Pan Zdzisław Cieślak** - interpelację adresuje do Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych - z racji zakładanej reformy, która miała wnosić oszczędności w służbie zdrowia a mija się to na co dzień z pociągnięciami organizacyjnymi. Radny ma na uwadze badania radiologiczne podstawowe przewodu pokarmowego. Z informacji z Powiatu Nowosolskiego oraz w całym województwie - w większości jest tak, że te badania, które są najtańsze, nie zostały w ogóle wykupione, a pacjent pozostawiony został sobie samemu. Jak chce, to może sobie sam iść zrobić badania. Najczęściej jest tak, że lekarze pod naciskiem z braku środków kierują chorego do szpitala, po to tylko, by przeprowadzić badania, które zostało pozostawione na marginesie (na zasadzie niech się samo rozwiąże). Drugie badanie dotyczy badania monograficznego Radny zaznaczył, że była piękna akcja, wiele środków przeznaczono na media, by wytworzyć zachowania pro - zdrowotne u kobiet - kiedy sytuacja zaczęła się poprawiać - diagnostyka znacznie wzrosła w kraju - została kobieta pozostawiona bez opieki. Jeśli ma środki finansowe może indywidualnie zrobić sobie badanie, które kosztuje od 40 zł do 80 zł. W środowisku, gdzie jest duże bezrobocie, (przy aparaturze sprowadzonej za duże pieniądze) - sprawdzono, że np. w Nowej Soli robi się 1 badanie dziennie.

Radny pyta

1. czy te środki ma Lubuska Regionalna Kasa Chorych ?,
2. czy w części będzie finansować badania, czy w ogóle jest to badanie ponad standardowe ?

Radny uważa, że jest to jedno z badań podstawowych

3. środki 7,5% odpis na służbę zdrowia - idą przez różne instytucje. Ile z tego trafia do szpitala ? Czy te instytucje, które przekazują dalej, w jakiś sposób nie uszczuplają tych zasobów. Jaki udział w tym ma Kasa Chorych tzn. jaki procent na swoją działalność zostawia środki Kasa Chorych.

**VI Radny Pan Lech Krychowski** - w związku z reformą służby zdrowia powstała skomplikowana sytuacja, która dotknęła nie tylko ludzi zdrowych ale przede wszystkim osoby niepełnosprawne.

Jako działacz społeczny Stowarzyszenia na rzecz Dzieci i Młodzieży Specjalnej Troski w całym kraju ma sygnały, szczególnie z naszego województwa, że istnieją problemy z możliwości korzystania dzieci i młodzieży specjalnej troski, zwłaszcza tych z upośledzeniem umysłowym z opieki lekarskiej - zwłaszcza stomatologicznej z udziałem anestezjologa. Skierował do Zarządu Województwa pytanie „Czy w staraniach Zarządu można by uwzględnić poprawę sytuację dzieci i młodzieży specjalnej troski, zwłaszcza tych upośledzonych umysłowo - szczególnie przy opiece stomatologicznej ?

Interpelacja Radnego Pana Lecha Krychowskiego w formie pisemnej stanowi załącznik Nr do protokołu.

**VII Radny Pan Wiesław Pietruszak** - w sprawie finansowania Biblioteki Pedagogicznej w Strzelcach Krajeńskich. Kurator poinformował, że jest ona w gestii Sejmiku Lubuskiego, tymczasem w podanym rejestrze instytucji - tej biblioteki nie ma.



Na prośbę Naczelnika Oświaty w Powiecie Strzelecko - Drezdeneckim, Pan Radny prosi o wyjaśnienie - jaki jest aktualny stan Biblioteki. Interpelacja stanowi zał.6 „a”.

**VIII Radny Pan Zbigniew Nikitiuk** - w imieniu Klubu Radnych AWS poprosił, by w ślad za upoważnieniem, jakiego Sejmik udzielił Panu Przewodniczącemu Sejmiku do wykonywania czynności wynikających ze stosunku pracy Pana Marszałka, by Radni mieli prawo dowiedzieć się, jakie są rzeczywiście pobory Pana Marszałka gdyż świadomość kształtowana przez prasę lokalną - nie zawsze jest zgodna z prawdą, a wobec takich faktów, które są obserwowane i czytane jak np. wysokość poborów Wojewody (gdzie „Rzeczpospolita” podaje to na poziomie 5 tys. zł bez dodatku służbowego), w kontekście doniesień prasowych budzi obawy Radnych. Pan Zbigniew Nikitiuk prosi, by jawność życia publicznego została skonsumowana w ten sposób, że Pan Marszałek wyjawi Radnym powyższą informację.

Więcej interpelacji Radni nie zgłosili.

Przewodniczący obrad poinformował, że na poruszane problemy zostaną udzielone odpowiedzi w końcowej części sesji lub według uznania Zarządu w terminie późniejszym - pisemnie, jeśli nie będzie można odpowiedzieć Radnym na zadane pytania.

#### Do punktu 4

#### **Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej samorządu województwa**

**Przewodniczący Sejmiku** w imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego poprosił o zabranie głosu **Pana Jana Suchowackiego** Skarbnika Województwa Lubuskiego.

**Skarbnik Województwa Lubuskiego** poinformował, że przedstawiony Radnym projekt Uchwały dotyczący trybu prac nad projektem uchwały budżetowej samorządu województwa został opracowany na podstawie art. 18, który stwierdza wyłączne kompetencje Sejmiku o podjęciu takiej uchwały oraz na podstawie art. 124 Ustawy o finansach publicznych, która określa zakres

formuowania takiej ustawy. Ustawa ta określa procedury i zasady opracowania projektu budżetu, który przedstawiony jest Sejmikowi do zatwierdzenia.

**Projekt uchwały został przesłany wszystkim Radnym. Skarbnik Województwa Lubuskiego wniósł o przyjęcie proponowanej uchwały.**

Przewodniczący obradom poprosił o zabranie głosu **Pana Zbigniewa Falińskiego, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów** i przedstawienie stanowiska Komisji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja zgłosiła swoje uwagi i opinie do przedstawionego Radnym projektu uchwały, który stanowi załącznik Nr 7 do protokołu

Uwagi i propozycje zostały zawarte w zaproponowanym projekcie, który w dniu dzisiejszym przed sesją Sejmiku został doręczony Radnym.

Przedstawiając powyższe, Przewodniczący Komisji dodał, że wniesionych zostało wiele uwag i propozycji do przedłożonego wcześniej projektu, zwracając uwagę na te zmiany, które dokonała Komisja i tak:

w § 1 pkt 4 - zamiast: „pełnomocnicy departamentów”

Komisja wnosi o: „kierujących departamentami”

w § 2 pkt 2 - zamiast: „ustali Skarbnik Województwa”

Komisja wnosi o: „ustali Zarząd Województwa”

w § 3 pkt 2 ppkt 1 - zamiast: „proponowane dochody według ważniejszych rozdziałów i działów klasyfikacji,

Komisja wnosi o: „dochody według ważniejszych źródeł rozdziałów klasyfikacji”

w § 3 pkt 2 ppkt 2 - zamiast: „wydatki budżetu w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków z wyodrębnieniem”

Komisja wnosi o: „wydatki budżetu w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji wydatków z wyodrębnieniem”

w § 4 pkt 1 ppkt 1 - zamiast: „R.I.O. - celem zaopiniowania

Komisja wnosi o: „RIO”

w § 4 pkt 1 ppkt 2 - zamiast: „Sejmikowi Województwa za pośrednictwem itd....

Komisja wnosi o: „Sejmikowi Województwa”

w § 4 pkt 3 - zamiast:” Komisje Sejmiku obowiązane są do wydania opinii w ciągu

7 dni od daty otrzymania projektu uchwały budżetowej”

Komisja wnosi o: dopisanie dodatkowo: a Komisja Budżetu i Finansów

w ciągu 10 dni”

w § 4 pkt 7 - zamiast: „ przedkłada zarządowi na co najmniej 14 dni przed

planowanym terminem sesji”

Komisja wnosi o: „przedkłada zarządowi niezwłocznie”

w § 5 - zamiast: „porządek sesji budżetowej powinien zawierać następujące punkty.”

Komisja wnosi o: „zawierać między innymi następujące punkty:”.

Przedkładając powyższe, Przewodniczący Komisji zaznaczył, że zgłasza je w imieniu Komisji Budżetu i Finansów do projektu, który został wcześniej przesłany Radnym.

Przewodniczący obradom **Pan Jan Kochanowski** wyjaśnił, że skoro Radni otrzymali dwa różne projekty uchwał:

- pierwszą Zarządu Województwa - jak w zał. Nr 7
  - drugą Komisji Budżetu i Finansów - jak w zał. Nr 7 „a”
- prosi o zabranie głosu przez Skarbnika Województwa, celem przedłożenia stanowiska Zarządu w sprawie projektu uchwały **Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa** w imieniu Zarządu Województwa odniósł się do propozycji przedłożonych zmian przez Komisję Budżetu i Finansów.

Skarbnik Województwa odnosząc się do poprawek Komisji do § 3 pkt 2 ppkt 1 i 2 - stwierdził, że ich korekta naruszałaby przepisy ustawy o finansach publicznych uzasadniając potrzebę zapisu „prognozowane” a także zapisu w ppkt 2 w całości

proponowanego przez Zarząd. Skarbnik Województwa w imieniu Zarządu wniósł o odrzucenie poprawek wniesionych przez Komisję w § 3 pkt 2 ppkt 1 i 2. Do pozostałych zmian wniesionych przez Komisję - Zarząd nie wnosi zastrzeżeń gdyż są to w zasadzie poprawki formalne.

**Przewodniczący obrad** oznajmił, iż jeśli Sejmik uwzględni 2 poprawki, o których mówił Pan Skarbnik do projektu uchwały Komisji - to Zarząd Województwa popiera projekt uchwały przygotowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

Skarbnik Województwa potwierdził wypowiedź Przewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o poprawki na piśmie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do projektu uchwały.

**Radny Pan Zbigniew Nikitiuk** - członek Komisji Budżetu i Finansów - stwierdził, że chciałby ustosunkować się w imieniu tej części Komisji, która głosowała inaczej gdyż nie cała Komisja uważała, że przedstawione poprawki przez Komisję należy zgłosić.

Co do zapisu „prognozowanie” w § 3 pkt 2 ppkt 1 - uważa, że zapis „projekt uchwały” - zawiera nośnik „prognozowania”

Co do § 3 pkt 2 ppkt 2 - stwierdził, że większość członków Komisji uważała, by ten poziom szczegółowości przesunąć w stronę paragrafów, dlatego, że układ wykonawczy - to niekoniecznie jest układ ze szczegółowością do paragrafów - może być znacznie głębszy analitycznie. Chodziło o to, by Radni głosując nad budżetem, co nie jest bagatelne, dokładnie wiedzieli jaka część w danym rozdziale przeznaczony jest na płać, czyli w § 11 - ile na pochodne a ile na wydatki rzeczowe.

Dodał, że tylko w takiej szczegółowości, rzetelność materiału pozwala na ocenę budżetu.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów w uzupełnieniu dodał, że jeśli planuje się

wydatki budżetu w rozdziałach - to kwoty muszą się skądś brać. Planowane wydatki są zbierane z poszczególnych paragrafów i wtedy tworzone są rozdziały, a więc muszą być pewne przymiarki do rozdziałów - na paragrafy. Trudno zrozumieć, jeśli będzie jedynie rozbicie na działy i rozdziały, bo wtedy uchwalenie przez Sejmik budżetu będzie bardzo powierzchowne.

**Radny Pan Henryk Bature** - członek Komisji Budżetu i Finansów - występujący w imieniu Klubu SLD - nawiązał do wniesionych poprawek przez Komisję Budżetu i Finansów w sprawie szczegółowości opracowania projektu uchwały. Stwierdził, że Komisja w wyniku głosowania zaproponowała zrezygnować z określenia w § 3 pkt 2 ppkt 1 „prognozowania dochodów” oraz rozszerzyć ppkt 2 w pkcie 2 § 3 zapis o paragrafy. Nawiązał do ustawy o finansach publicznych przytaczając art. 124 ustawy, który określa szczegółowo zapisy tj. uwzględnienia zapisu „prognozowania” a także podział na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków. Nawiązując do art. 126 - gdzie w terminie 21 dni od daty uchwalenia, uchwały budżetowej, Zarząd opracowuje układ wykonawczy gdzie powinna być zachowana szczegółowość na wydatki w paragrafach. Radny uważa, że gdyby projekt uchwały przygotowany przez Komisję został przyjęty, to uchwała ta naruszyłaby - tryb uchwalenia uchwały budżetowej.

**Radny Pan Zbigniew Nikitiuk** - w imieniu Klubu Radnych AWS proponuje przegłosować projekt uchwały przygotowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

**Radny Pan Lech Marek Gorywoda** - wniósł o uzupełnienie podstawy prawnej o zapis ustawy o finansach publicznych a także uzupełnienie w § 3 w pkcie 2 ppkt 9 - o zapis „upoważnienie Zarządu dotyczące zakresu dokonywania zmian w budżecie”

Pan Radny uważa, iż brakuje również podpunktu 10 w pkcie 2 - dotyczącego rezerw budżetowych dysponujących przez Zarząd. Zapytał Zarząd, jako projektodawcę uchwały skąd wynika zapis § 4 ust. 6 ?

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - w odniesieniu do wypowiedzi Pana Henryka Batury podkreślił, że propozycja przyjęcia poprawki Komisji Budżetu i Finansów nie narusza trybu przyjmowanego budżetu. Tryb byłby naruszony jeśli Radni byliby pozbawieni informacji, do których mają prawo. Radni oczekują informacji szerszych. Radni przyjmując budżet w rozbiciu na rozdziały mają prawo domagać się jak najszerszej informacji. Jeśli propozycja nie przejdzie - Radni domagać się będą bardzo szerokiej części opisowej.

**Przewodniczący Sejmiku** dodał, że Radny, Pan Henryk Batura przytaczał treść Ustawy zgodnie z którą w ciągu 21 dni od daty uchwalenia budżetu - Zarząd Województwa ma obowiązek przedstawić w paragrafach wydatki.

**Skarbnik Województwa** ustosunkowując się do uwag, stwierdził, że nie podziela poglądu przedstawionego przez Radnego Pana Zbigniewa Nikitiuka odnośnie wykreślenia w § 3 pkt 2 ppkt 2 „prognozowane”. Wyjaśnił, że w projekcie uchwały przedstawionej przez Zarząd - zapis został literalnie przeniesiony do uchwały Sejmiku zgodnie z art. 124 ustawy. Inny zapis byłby naruszeniem przepisów Ustawy. dodał, że zakres szczegółowości nie tylko odnosi się do działów i rozdziałów ale w zakresie wydatków bieżących podaje się, że będą podane wynagrodzenia, wydatki majątkowe a także będzie dość szczegółowy podział na przychody wydatków budżetowych, a więc ten zakres, który określa ustawa został również umieszczony w przepisach uchwały o trybie prac nad projektem uchwały.

Skarbnik Województwa dostrzega również błąd w braku podania przepisów Ustawy o finansach publicznych - w podstawie prawnej projektu uchwały Zarządu. Zwrócił uwagę, iż artykuły ustawy o finansach publicznych w podstawie prawnej są bardziej istotne jak art. 63 o samorządzie województwa. Jeśli chodzi o § 3 pkt 9 - w zakresie upoważnienia Zarządu do dokonywania zmian w budżecie - Skarbnik Województwa wyjaśnił, że są to procedury. Szczegółowość, w jakim zakresie Zarząd będzie

15

upoważniony do podejmowania decyzji - będzie zawarta w Uchwale budżetowej.

W zakresie § 4 pkt 6 - stwierdził, że Zarząd opracował treść projektu uchwały przy maksymalnym odzwierciedleniu zapisów ustawy o finansach publicznych. Każdy wyraz wprowadzony do projektu uchwały - zniekształca przepisy - czy intencję ustawodawcy.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - stwierdził, że art. 124 ust 1 ustawy o finansach publicznych określa, co musi zawierać uchwała budżetowa czyli jej projekt (odczytał treść przepisu). Podkreślił, że w § 4 pkt 6 - również ustawa reguluje taki zapis, który można uważać za nienajlepszy - ale taki obowiązuje. Zmiana zapisów ustawy należy do kompetencji Prezydenta, grupy posłów, Komisji Sejmowych, Rządu.

**Przewodniczący Sejmiku** - wyjaśnił, że generalnie Sejmik pracuje nad projektem uchwały przygotowanym przez Komisję Budżetu i Finansów. Ze strony Zarządu Województwa są uwagi do zaproponowanej uchwały jak również inne wątpliwości.

Przewodniczący obrad poprosił o wyjaśnienia do uwag zgłoszonych przez Radnego Pana Lecha Marka Gorywodę - w sprawie pkt 9 § 3 i również w zakresie zapisu dotyczącego rezerwy budżetowej.

**Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa** - stwierdził, iż odniósł się do uwag dotyczących pktu 9 § 3. Są to procedury, natomiast szczegółowość, która dotyczy rezerw budżetowych zawarta będzie w uchwale budżetowej. Odnośnie zapisu treści dotyczy pktu 6 § 4 projektu uchwały - odniósł się do zapisu art. 123 ustawy o finansach publicznych, co zostało zapisane w projekcie uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił również o wyjaśnienia w § 3 pktu 9 - proponowanego zapisu do „zakresu” - zmian czy jedynie „zmian”

**Marszałek Województwa Lubuskiego - Pan Andrzej Bocheński** wyjaśnił, że Zarząd Województwa ma prawo dokonywać zmian w projekcie budżetu do momentu uchwalenia.

Mówimy o trybie - a nie o zmianach w uchwalonym już budżecie. Chodzi o to, że cały czas trwają prace nie tylko nad konfigurowaniem budżetu ale również trwają prace nad pozyskiwaniem środków. Jeśli w dniu uchwalenia budżetu, będzie możliwość zmiany dochodów i zmiany wydatków - to Zarząd Województwa chciałby otrzymać od Sejmiku takie uprawnienie - prosząc o wprowadzenie poprawki - co upoważnia Zarząd do zmiany w budżecie w trakcie konfigurowania budżetu.

A to - jakie upoważnienia dostanie Zarząd do zmian w budżecie, będzie projektowane w uchwale budżetowej, gdzie również będzie mowa o rezerwie.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** - uważa, że przyjęty tryb procedowania - prowadzi Sejmik do rozstrzygnięcia - bardzo okrężną drogą.

Projekt uchwały, przedstawiony jest przez Zarząd Województwa i właśnie projekt powinien być przedmiotem procedowania. Jeśli Zarząd Województwa podzielał cały szereg słusznych zmian - poprawek przyjętych przez komisję Budżetu i Finansów - to powinien w drodze autopoprawki - zaproponować te zmiany. Pan Radny dodał, że Radni mają projekt Zarządu, a dyskusja dotyczy projektu przyjętego przez Komisję, co zdaniem Radnego powoduje pewien niedowład organizacyjny. Uważa, że Zarząd Województwa odniesie się, czy przedkłada autopoprawkę do projektu przygotowanego wcześniej i będącego przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów - wtedy Radni będą wiedzieć - co jest przedmiotem sporu.

**Przewodniczący obradom** zaznaczył, że sądzi, iż członkowie Zarządu uczestniczyli w pracach Komisji Budżetu i Finansów a jednocześnie Skarbnik Województwa poparł ten wniosek przedkładany przez Komisję.



14

**Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa** stwierdził, że Zarząd Województwa przyjmuje poprawki Komisji Budżetu i Finansów - jako autopoprawki Zarządu z wyjątkiem zmian dotyczących § 3 ust. 2 pkt 1 i 2.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przystąpienie do głosowania:

1. - nad dwoma poprawkami, które zaproponował Zarząd,
2. - nad całością uchwały

dodał, że oczywista poprawka dotyczy uzupełnienia podstawy prawnej w uchwale o zapis ustawy o finansach publicznych.

Przystępując do głosowania poprawki oznajmił, że Zarząd proponuje w § 3 pkt 2 ppkt 1 zapis: „prognozowane dochody wg ważniejszych źródeł rozdziałów i działów klasyfikacji budżetowej”

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, iż głosami „za” 24 - „przeciw” 3 i 13 „wstrzymującymi się” poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący obrad przystępując do głosowania drugiej poprawki oznajmił, że Zarząd proponuje w § 3 pkt 2 ppkt 2 zapis: „wydatki ustala się na działy i rozdziały klasyfikacji wydatków wyodrębniając jak w tym punkcie”

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku stwierdził**, że „za poprawką” było 22 radnych, „przeciw” - 8 Radnych, 9 „wstrzymało się od głosu”. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Następnie zaproponował przyjęcie uchwały w całości, z przyjętymi poprawkami.

**Radny Pan Jan Korol** - zgłosił poprawkę do zapisu § 5 pkt 3, który nie jest zgodny z zapisem Regulaminu Sejmiku. Pan Jan Korol proponuje wprowadzenie zapisu:

- „odczytanie opinii i wniosków Komisji przez ich przewodniczących lub sprawozdawców upoważnionych przez Komisję”

- 12
- następnie proponuje, by § 5 pkt 5 miał zapis: „dyskusja nad projektem”
  - by w § 5 pkt 6 uwzględnić zapis „głosowanie wniesionych poprawek”
  - by w § 5 pkt 7 wykreślić słowo całej

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - zabierając głos zwrócił uwagę na fakt, iż zgodnie z § 23 ust 10 „o przestrzeganiu zasad prowadzenia obrad” - prosi Przewodniczącego obrad o przestrzeganie zasad obrad. Zgodnie z § 25 ust. 4 po zamknięciu dyskusji nie ma zgłaszania wniosków do uchwały - po rozpoczęciu głosowania.

**Przewodniczący obrad** przyznał słuszność uwagi jednak uważa, że Uchwała Sejmiku powinna być prawidłowa.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - uważa, że projekt uchwały narusza Regulamin Sejmiku, stąd należy przyjąć poprawki zaproponowane przez Pana Jana Korola.

Radny wnosi:

- o wykreślenie w uchwale zwrotu „odczytanie” w § 5 w pkt 1,2,3,4 - a zastąpienie go zwrotem „przedstawienie”
- wykreślenie w § 5 pktów 5,6,7 - gdyż rozstrzyga o tym Regulamin Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zaproponował przyjąć poprawki zgłoszone przez Pana Jana Korola z jedną poprawką zgłoszoną przez Pana Kazimierza Pańtaka o zastąpienie zwrotu „odczytanie” zwrotem „przedstawienie”

Zapytał, czy Panie, Panowie Radni uważają, że powinniśmy głosować wszystkie redakcyjne poprawki ? Dodał, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu, uzna je za normalne, redakcyjne poprawienie tekstu.

Nie słysząc sprzeciwu - oznajmił, że nie będą one głosowane.

**Pan Andrzej Bocheński - Marszałek Województwa** podziękował za wszystkie uwagi, które znalazły się do projektu uchwały, pomimo pracy Zarządu i Komisji.

Dodał, że jeśli by Radnym nie przeszkadzało a Pan Kazimierz Pańtak wycofał swój wniosek - to propozycję Pana Jana Korola - możnaby było przyjąć jako autopoprawkę Zarządu. Przeprasząc za błędy powstałe przy opracowaniu projektu, wyraził nadzieję, że będzie ich coraz mniej.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że kwestia ta została rozstrzygnięta. Nie usłyszał sprzeciwu wobec poprawek redakcyjnych, które zostały przyjęte.

Zaproponował przegłosowania całości uchwały w przedstawionym druku, z dwoma poprawkami przyjętymi przez Sejmik, zgłoszonymi przez Zarząd i poprawkami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Pana Jana Korola i Pana Kazimierza Pańtaka.

Nastąpiło głosowanie. Przewodniczący obrad zapytał:

„kto jest za przyjęciem uchwały w całości?”

„kto jest przeciw?”

„kto się wstrzymał?”

Po głosowaniu stwierdził, że „za” przyjęciem uchwały głosowało 35 Radnych, „przeciw” był 1 Radny i 5 Radnych „wstrzymało się od głosu” a uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Samorządu Województwa Lubuskiego w 1999 roku została przyjęta i stanowi zał. Nr 7 „b”

#### Do punktu 5

**Przyjęcie uchwały w sprawie warunków zamówienia bankowej obsługi budżetu samorządu województwa.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu **Pana Jana Suchowackiego - Skarbnika Województwa**, który poinformował, że przepisy zarówno ustawy o samorządzie województwa jak i o finansach publicznych nakładają, aby obsługę banku wybrać w trybie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Wyboru dokonuje Sejmik na wniosek Zarządu Województwa. Projekt uchwały wraz z załącznikiem zostały przesłane Radnym. Opinia Komisji Budżetu i Finansów nieco odbiega od propozycji Zarządu.

Po przeanalizowaniu propozycji Komisji, Zarząd przyjmuje przedłożone przez Komisję-jako autopoprawkę.

Przedstawiony projekt uchwały będzie w takiej wersji jak zawarta była opinia Komisji.

**Radny Pan Zbigniew Faliński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów**

stwierdził, że były to jedyne poprawki, które Komisja zgłosiła do projektu uchwały. Jeśli Zarząd - przyjmuje je jako autopoprawkę - Komisja nie wnosi innych uwag. Projekt uchwały przedłożony przez Zarząd stanowi załącznik Nr 8

Poprawki do projektu uchwały zgłoszone przez Komisję stanowią załącznik Nr 8<sup>a</sup> do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku - Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa**, który podkreślił fakt, że propozycja poprawek Komisji została przyjęta przez Zarząd jako autopoprawka. Niemniej zaznaczył, że należy skomentować propozycję Zarządu i różnice, jakimi się dzielimy.

Komisja położyła nacisk na warunki kredytowania, natomiast w zdecydowany sposób zostały okrojone warunki lokat środków - co widać różnice w preferencji. Zarząd preferował lokatę środków, gdzie nawet na noc - jest to element bardzo ważny. Komisja zwróciła uwagę na zasady kredytowania. Zarząd uznał, że przyjmuje sugestie Komisji.

**Radny Sejmiku** (nie przedstawił się) zainteresowany jest trybem powołania składu Komisji, która będzie analizować oferty składane przez Banki, który ostatecznie wybierze Sejmik.

Uważa, że w skład Komisji winni wejść również przedstawiciele AWS i UW.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - pyta o wyjaśnienia zapisu punktu 5 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia 2 lata.<sup>h</sup>

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził brak materiału analitycznego w propozycjach.

Uważa za zasadne skrócenie terminu na obsługę - na okres 1 roku.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** uważa, że zapis winien brzmieć: „na czas nieokreślony z możliwością wcześniejszego wypowiedzenia z jasno określonym czasem wypowiedzenia.

**Marszałek Województwa - Pan Andrzej Bocheński** wyjaśnił potrzebę określenia terminu na okres 2 lat, pomimo uzasadnionych wątpliwości Pana Henryka Macieja Woźniaka, które zostaną rozwiane w momencie, kiedy wyznaczona Komisja otworzy oferty.

Poprosił o przyjęcie propozycji Zarządu i poprawek Komisji, deklarując prace w Komisji ds. Ofert dla przedstawicieli Klubów Radnych.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - powołując się na art. 73 ustawy - proponuje wykreślenie pktu 5 z zał. Nr 1 do uchwały Sejmiku.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - prosi o rozważenie przez Zarząd i Marszałka wyboru wskaźników do kryteriów na podstawie których wybiera się Bank. Uważa, że skoro przedstawiono załącznik do Uchwały - to Radni powinni nad nim dyskutować. Pan Radny zauważył, że Zarząd dokonał w wyniku sugestii Komisji zmiany preferencji, niemniej Pan radny zaapelował o przyjęcie po 15 % z jednej i drugiej strony. Współpracując z wieloma Bankami - Pan Radny jest zdania, że Banki nowocześnie prowadzone, zwracają dużą uwagę na warunki lokowania środków. Formalnie proponuje przyjąć poprawkę po 15 % jeśli chodzi o warunki kredytowania i lokatę środków.

Samorząd jeśli będzie odpowiednio prowadził politykę pieniężną, to zdaniem Pana Radnego być może będzie mógł korzystać z drugiej formy, czyli mieć pewne przychody z lokowania nadwyżek krótkoterminowych.

**Przewodniczący obrad** poprosił Pana Krzysztofa Prucnala o złożenie poprawki na piśmie.

**Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa** dziękując za słowa uznania za przygotowanie oferty - zaznaczył, że Zarząd godząc się na poprawki przygotowane przez Komisję Budżetu i Finansów - nie ztraca spojrzenia tego, aby obsługiwał budżet samorządu Bank nowoczesny, stąd Zarząd nie widzi zagrożeń interesów i środków. Można negocjować z Bankiem - to nie zamyka drogi.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - wycofał swój formalny wniosek.

**Marszałek Województwa** - podziękował Panu Krzysztofowi Prucnalowi.

**Przewodniczący obrad** - dodał, że okres 2 lat wynika z tego, że w takim trybie uchwały budżetowe Sejmik będzie przyjmował. Po 2 latach będziemy przyjmować w innym trybie uchwały. Obecna - jest podejmowana w oparciu o prognozy zaproponowane przez Ministra Finansów. Rok kolejny - będzie takim samym.

**Radny Pan Jan Korol** - zakładając założenia funkcjonowania Sejmiku - jego kadencyjności proponuje zapis w punkcie 5 zał. do uchwały, „na okres kadencji Sejmiku”, z możliwością modyfikacji o której mówił Radny Pan Jerzy Korolewicz.

**Przewodniczący obrad** poprosił o stanowisko Zarządu.

**Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa** uzasadniając zapis na okres 2 lata stwierdził, że przy przyjęciu procedur - nie jest możliwe, by określić umowę na czas nieokreślony. W takim przypadku Zarząd musiałby się zwrócić o wyrażenie zgody do Prezesa Zamówień Publicznych. Umowę można obecnie zawrzeć maksymalnie na 3 lata. Po dwóch latach - działania poszczególnych organów samorządowych będą poddane ocenie Sejmowej.

**Przewodniczący obrad** - zapytał Pana Jana Korola - czy wobec wyjaśnień Skarbnika Województwa podtrzymuje swój wniosek.

**Radny Pan Jan Korol** - nie jest przekonany do udzielonych wyjaśnień. Formalnie podtrzymuje wniosek.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** -podtrzymuje również swój wniosek o wykreślenie pktu 5 w zał. do uchwały.

Sejmik wybierze Bank a o terminie zawartej umowy zdecyduje Zarząd.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - jest przeciwny poprawce Pana Jana Korola, gdyż jest zwolennikiem wolnego rynku i uważa, że Zarząd jeśli zawrze umowę powinien mieć możliwość rozwiązania tej umowy bądź nie przedłużenia jej. Zdaniem Pana Radnego Sejmik winien podjąć uchwałę w sprawie trybu wyboru Banku. Więcej uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję w tym punkcie, następnie poinformował, że są dwa wnioski:

1. Radnego Pana Kazimierza Pańtaka o wykreślenie punktu 5 w zał. do uchwały, mówiącego o czasie trwania umowy
2. Radnego Pana Jana Korola - o wydłużenie okresu zawarcia umowy na 4 lata

**Pan Jan Korol** - wycofał swój wniosek, popierając wniosek Pana Kazimierza Pańtaka

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie wniosek Pan Kazimierza Pańtaka - o wykreślenie pktu 5 w zał. do uchwały.

Zapytał: „Kto jest za wykreśleniem pktu 5 w zał. do uchwały ?”

„kto jest przeciw ?”

„kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że za przyjęciem wniosku było 28 Radnych,

przeciw 2 Radnych

wstrzymało się 5 Radnych

Poprawka o wykreśleniu pktu 5 została przyjęta

Następnie przystąpiono do przegłosowania całości uchwały.

**Przewodniczący obrad** - zapytał:

„kto jest za przyjęciem uchwały”

„kto jest przeciw ?”

„kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że 39 głosami „za” przy 1 „sprzeciwie” uchwała została przyjęta.

24

Uchwała w sprawie warunków zamówienia bankowej obsługi budżetu samorządu województwa została przyjęta i stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gorzowie Wielkopolskim i Zielonej Górze.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o wprowadzenie do tematu **Pana Edwarda Jana Fedko - Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa Lubuskiego**, który zabierając głos zaznaczył, że Radni otrzymali wraz z materiałami szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały wraz z projektem Statutu, który nie będzie przedmiotem głosowania bowiem w projekcie uchwały kompetencje te są przekazane dla Zarządu. Radnym przekazany został również schemat organizacyjny Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze jako informację uzupełniającą.

Podkreślił, że z mocy prawa Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych stały się jednostkami samorządu województwa.

Zarząd wychodzi z założenia, że jako jednostka budżetowa - nie ma sensu utrzymywanie dwóch tych jednostek na terenie województwa lubuskiego - dlatego proponuje powołanie Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze, z Oddziałem w Gorzowie Wielkopolskim.

**Pan Edward Jan Fedko - Wicemarszałek Województwa** poprosił o przyjęcie przedłożonej uchwały jak w załączniku Nr 10 do protokołu.

**Przewodniczący obrad** poprosił o opinię **Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pana Jana Świrepo**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący obrad** poprosił o przedstawienie opinii **Komisji Wsi i Rolnictwa**.



**Radny Pan Antoni Cios - Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Pan Jan Korol** - który wniósł uwagę do zapisu § 2 projektu uchwały. Uważa, że Statut stanowiący załącznik winien nadać Sejmik, zgodnie z kompetencjami, a nie Zarząd Województwa.

**Wicemarszałek Zarządu - Pan Edward Jan Fedko** wyjaśnił, iż projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego.

**Radny Pan Jan Korol** uważa, że zapis należy zmienić, wykreślając drugą część zdania § 2

**Przewodniczący obrad - Pan Jan Kochanowski** zapytał Radnego Pana Jana Korolę, czy zgłasza formalny wniosek o zmianę zapisu § 2 projektu uchwały

**Radny Pan Jan Korol** - podtrzymał wniosek

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** -proponuje poprawkę zapisu § 2, który otrzymałby brzmienie: „Zarząd działa na podstawie Statutu, który stanowi zał. Nr 1 do niniejszej uchwały”

**Przewodniczący obrad Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy na sali jest radca prawny ?

Następnie zaproponował przegłosować poprawkę **Radnego - Pana Jana Korolę**

Przystąpiono do przegłosowania poprawki.

Przewodniczący zapytał:

„kto jest za przyjęciem poprawki ?”

„kto jest przeciw ?”

„kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że „za przyjęciem „ poprawki głosowało 21 Radnych „przeciw” 18 Radnych przy braku głosów „wstrzymujących się”

Poprawka radnego Pana Jana Korolę została przyjęta.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o wstrzymanie się nad głosowaniem do wyjaśnienia przez radcę prawnego.

**Radny Pan Antoni Cios - Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa** uważa, że Radni winni zaufać Zarządowi w tej sprawie. Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy Radni chcą zabrać głos na temat załącznika do uchwały ?

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** uważa, że należy przyjąć Statut jako tymczasowy a Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych winien przedstawić na następnej sesji projekt Statutu.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** - uważa, że projekt Statutu można przyjąć jako tymczasowy ale bez struktury organizacyjnej.

**Radny Pan Jan Korol** - proponuje zmiany

- w § 6 pkt 1 by zastąpić zapis przy pomocy zastępcy Dyrektora" na zapis: „przy pomocy Zastępców Dyrektora" a wykreślić i Dyrektora Oddziału w Gorzowie Wlkp.
- w § 7 pkt 3 zamiast: „zastępcy Dyrektora, Dyrektora Oddziału" uwzględnić zapis „Zastępców Dyrektora, Głównego Księgowego" itd.
- w § 10 pkt 2 zapis: „Oddziałem w Gorzowie Wlkp. kieruje Dyrektor Oddziału w randze Zastępcy Dyrektora Zarządu"

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** popiera poprawki zaproponowane przez przedmówcę.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - popiera propozycję Pana Kazimierza Pańtaka, by na następnej sesji Sejmiku Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych przedstawił Sejmikowi projekt Statutu.

Na zapytanie przewodniczącego obrad czy są jeszcze uwagi - głos zabrał

**Pan Andrzej Bocheński - Marszałek Województwa Lubuskiego**, który zaproponował, by przyjąć Statut obowiązujący do końca roku z uwagi na dobro funkcjonowania Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

17

**Przewodniczący obrad** - proponuje na dziś, przyjąć tylko uchwałę, a Komisje Sejmiku zdecydują w opinii o załączniku.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - uważa, że Sejmik nie może się podpisywać pod dokumentem nie mając kompetencji.

**Radca prawny - Pani Krystyna Pastuszko** wyjaśniła podstawę prawną, informując o Statucie.

**Przewodniczący obrad** - proponuje przyjąć tylko uchwałę.

**Radny Pan Marian Miłek** - stwierdził, że Komisje wypowiedziały się o projekcie wnosi o zamknięcie dyskusji. Uważa, że Statut winien być załącznikiem do uchwały.

**Przewodniczący obrad** - poddał głosowaniu wniosek Radnego Pana Mariana Miłka o zamknięcie dyskusji.

Zadał pytanie: „kto jest za zamknięciem dyskusji ?”

34 Radnych głosowało „za”

3 Radnych głosowało „przeciw”

2 Radnych „wstrzymało się od głosu”

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję w tym temacie.

**Wicemarszałek Zarządu - Pan Edward Jan Fedko** stwierdził, że Zarząd przyjmuje jako autopoprawkę zmiany dotyczące zapisu, iż Statut stanowi załącznik do uchwały a także zmianę w paragrafach zapisu „Zastępcy Dyrektora” - na zapis „Zastępców Dyrektora”.

**Przewodniczący obrad** poddał głosowaniu przyjęcie uchwały wraz ze Statutem - stanowiącym załącznik.

„Za” przyjęciem uchwały wraz z załącznikiem głosowało 36 Radnych, „przeciw” 2 a 1 Radny „wstrzymał się o głosu”.

**Przewodniczący Sejmiku - Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że uchwała w sprawie połączenia Wojewódzkich Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gorzowie Wielkopolskim i Zielonej Górze została przyjęta.

Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Do punktu 7.

**Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wykazu linii kolejowych o znaczeniu wojewódzkim.**

Przewodniczący obrad poprosił Wicemarszałka Województwa Pana Edwarda Jana Fedkę o przedstawienie projektu uchwały w powyższej sprawie a opinię w powyższej sprawie przedstawi Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz.

**Pan Edward Jan Fedko Wicemarszałek Województwa** powołując się na art. 133 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej w związku z reformą ustrojową państwa poinformował, że Ministerstwo Transportu i Gospodarki Morskiej zwróciło się do Sejmiku z prośbą o zaopiniowanie wykazu linii kolejowych o znaczeniu wojewódzkim wraz z załącznikami.

Temat był przedmiotem posiedzenia Zarządu Województwa Lubuskiego a także Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku.

Pan Marszałek poinformował, że opinie były pozytywne - opowiadające się za wariantem II z tym, że Komisja Sejmiku proponowała aby odcinek linii kolejowej Skwierzyna - Gorzów znalazł się w wykazie linii o znaczeniu państwowym.

W międzyczasie, również w dniu dzisiejszym wpłynęły dodatkowe wnioski i inne propozycje. / wcześniej one nie występowały pomimo, że temat był wcześniej przedmiotem różnych publikacji w „Gazecie Lubuskiej” . /

Pan Marszałek wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek z Przedsiębiorstwa P.K.P. Zakład Infrastruktury Kolejowej w Gorzowie Wlkp. - poparty przez Sekcję N.S.Z.Z. „Solidarność” o ujęcie dodatkowych linii kolejowych o charakterze wojewódzkim. Podobne wnioski wpłynęły z terenu miasta i gminy Sulęcín i powiatu Sulęcín. Pan Marszałek dodał, iż w związku z występującymi w tym temacie wieloma kontrowersjami, zgodnie

z § 43 Regulaminu Sejmiku - wnosi o wycofanie głosowania nad podjęciem uchwały w powyższej sprawie i skierowanie projektu uchwały

ponownie do Zarządu Województwa Lubuskiego i Komisji Sejmiku.

**Przewodniczący obrad** zapytał **Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku**, czy chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Pan Tadeusz Kąkalec** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała II proponowany wariant - jednak w związku z nowymi wnioskami, Komisja proponuje przesunięcie głosowania i ponowne rozpatrzenie sprawy.

**Pan Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik nie przystąpił jeszcze do głosowania nad podjęciem uchwały a więc wnioskodawca ma prawo wycofać wniosek. Projekt uchwały ponownie został skierowany do rozpatrzenia przez Komisję.

Pan Przewodniczący prosił Komisję, by zaciągnęła opinię od Dyrekcji P.K.P. zarówno w Zielonej Górze jak również w Gorzowie Wlkp. przy opiniowaniu i rozpatrywaniu wniosków.

Więcej uwag do powyższego tematu nie zgłoszono.

Projekt uchwały Sejmiku w sprawie zaopiniowania wykazu linii kolejowych o znaczeniu wojewódzkim wraz z załącznikami stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie projektu Statutu Województwa Lubuskiego.**

Projekt Statutu Komisji Statutowej z dnia 25 lutego 1999 roku przesłany Radnym stanowi zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

Projekt Statutu Województwa Lubuskiego opracowany przez Komisję Statutową z autopoprawką do wcześniej przesłanego Radnym - z datą 8 marca b.r. i doręczony Radnym przed obradami sesji stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że procedura przyjęcia projektu Statutu Województwa Lubuskiego polega na tym, że przyjęcie przez Radnych projektu Statutu, zobowiązuje Marszałka Województwa do konsultacji projektu z Prezesem Rady Ministrów. Po konsultacji - projekt wróci pod obrady Sejmiku i ponownie będzie uchwalany.

Poprosił Pana K. Pańtaka - Przewodniczącego Komisji Statutowej o zabranie głosu.

**Pan Kazimierz Pańtak** - nawiązując do wcześniejszych prac Komisji nad Regulaminem Sejmiku Województwa i Regulaminem Zarządu Województwa a także projektem Statutu Województwa Lubuskiego - odniósł się do poprawek, które Komisja wniosła do ostatecznej wersji Statutu w stosunku do wcześniejszego projektu wraz z autopoprawką Komisji Statutowej Sejmiku / zał. Nr 14 do protokołu/

Zmiany dotyczą :

- § 1 - gdzie usunięto zapis /występujący w projekcie z datą 4 lutego b. r. / w końcowej części „ umów międzynarodowych „
- § 5 - który został w całości wykreślony a stanowiący o insygniach województwa, Marszałka, Przewodniczącego Sejmiku,
- § 11 - w wersji z dnia 25.II.br. , który to obecnie otrzymał brzmienie w § 7 - iż obsługę ....zapewniają „ właściwe komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego“

**Przewodniczący Komisji - Pan Kazimierz Pańtak** zwrócił uwagę na fakt wykreślenia zapisu mówiącego, iż Radni otrzymają legitymacje. Problem jest w tym, że ustawa nie stanowi o powyższym. Zdaniem Komisji nic się nie stanie, jeśli takie

legitymacje zostaną wydane . Zapis nie mógł pozostać w projekcie Statutu Województwa - eksperci twierdzą, że nie uzyskałby on akceptacji Prezesa Rady Ministrów. W Regulaminie Urzędu Marszałkowskiego została zachowana zasada, że komórka organizacyjna nazywa się „ Biuro Sejmiku „ i funkcjonuje w Zielonej Górze i Gorzowie.

Pan Przewodniczący Komisji zaapelował do Przewodniczącego Sejmiku, by w taki dokument wyposażył Radnych Sejmiku. Komisja uważa, że nie będzie to contra lege.

W § 30 zmieniły się zapisy na bardziej czytelne a dotyczące zasad głosowania.

W § 33 projektu Statutu Województwa Lubuskiego /w wersji projektu z dnia 8 marca/ jest autopoprawka Komisji, nie naniesiona na druku doręczonym Radnym

a dotycząca punktu 3 ppkt 2 - w którym Komisja proponuje wykreślenia „ do „

oraz punktu 3 ppkt 2 a/ - w którym Komisja proponuje wykreślić zapis „ ze wszystkich „

W rozdziale IV § 40 w punkcie 3 - uwzględniono zapis, iż interpelacje składa się Przewodniczącemu na piśmie. W przyjętym Regulaminie Sejmiku był przyjęty taki zapis, niemniej Radni nie przestrzegali tego zapisu składając interpelacje i zapytania w formie ustnej.

W rozdziale VI w § 47 w ust. 9 Komisja proponuje jako autopoprawkę w zapisie dot. „ strategii rozwoju Województwa oraz wieloletnich programów z prognoz rozwoju Województwa.”

W rozdziale VI w § 47 w ust. 9 drugi podpunkt - Komisja proponuje jako autopoprawkę:

„plan zagospodarowania przestrzennego województwa oraz gospodarki przestrzennej w Regionie „

Pan Przewodniczący Komisji dodał, że w § 65 ust. 2 projektu Statutu z dnia 25 lutego b. r .którego zapis brzmiał : „ . . . o posiedzeniu Zarządu należy zawiadomić jego członków ze

stosownym wyprzedzeniem „ - Komisja wnosi autopoprawkę z zapisem: „ z czterodniowym wyprzedzeniem”.

W rozdziale IX „ Postanowienia końcowe „ w § 74 Komisja wniosła autopoprawkę dot. dopisania ...” i w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego „

Przewodniczący Komisji dodał, że jeśli Radni podejmą uchwałę w spr. Projektu Statutu Województwa Lubuskiego, to zostanie on w tej wersji przesłany do Prezesa Rady Ministrów i być może na kolejnej sesji Sejmiku będzie mógł być przyjęty jako Statut.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie projektu Statutu Województwa Lubuskiego są uwagi i wnioski ?

**Radny Pan Jan Korol** przedstawiając stanowisko w imieniu Klubu Radnych SLD stwierdził, że nie ma istotnych uwag do projektu uchwały, dlatego Klub SLD popiera projekt uchwały.

W imieniu własnym - poprosił o uwzględnienie w § 2 uchwały zapisu: „podlega uzgodnieniu z Prezesem Rady Ministrów”  
Innych uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy uwagę Pana J. Korola można przyjąć jako poprawkę redakcyjną?

**Radny Pan K. Pańtak** proponuje w § 2 uchwały zapis „ projekt Statutu przedłożyć do uzgodnienia Prezesowi Rady Ministrów”.

**Przewodniczący obrad** odczytał treść § 2 uchwały: „podlega przedłożeniu Prezesowi Rady Ministrów”.

**Radny Pan J.Korol** podtrzymał swój wniosek.

Przewodniczący obrad odczytał ostateczny zapis § 2 uchwały: „podlega uzgodnieniu z Prezesem Rady Ministrów”.

Zaproponował przegłosowanie wniosku Pana J.Korola.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

**Przewodniczący obrad** zaproponował przegłosowanie całości uchwały.

Odczytał treść uchwały, zgodnie z zał. Nr 15 do protokołu.

Nastąpiło głosowanie.

Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały?



„Kto jest przeciw ?”, „kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że przy jednym głosie „wstrzymującym się” uchwała została podjęta. Uchwała stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

**Przewodniczący obrad ogłosił 15 minutową przerwę w obradach sesji.**

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady VI zwyczajnej sesji Sejmiku.**

Zaproponował przejście do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

#### Do punktu 9.

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.**

W imieniu Zarządu Województwa - Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu **Pana Antoniego Klimka Pełnomocnika Departamentu Infrastruktury Gospodarczej, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska**, który poinformował, iż ustawa kompetencyjna wprowadziła nowy podział dróg na: krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne ustanawiając zarządców tych dróg.

Zarząd Województwa został ustanowiony zarządcą dróg wojewódzkich.

Informując o ilości kilometrów dróg wojewódzkich przedłożył informację o ustaleniach związanych z przekształceniami Wojewódzkich Dyrekcji Dróg Miejskich w Gorzowie i Zielonej Górze w Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze oraz spraw majątkowych zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów.

Poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami - zakres płac minimalnych pracowników ustala Sejmik, stąd wystąpienie Zarządu w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia.

Projekt uchwały Sejmiku stanowi zał. Nr 17 do protokołu.

Proponowane najniższe wynagrodzenie w wys. 650.- zł jest zgodne z ustaleniami Ministra Pracy, Płacy i Spraw Socjalnych. Drugi projekt uchwały w sprawie wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze wynika z kategorii zaszeregowania i w projekcie uchwały, który przedstawił Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich wynosi on 5.- zł.

Dodał, że wskazane propozycje podyktowane zostały tym, by pracownikom nie wypowiadać dotychczasowych płac oraz, by wysokość płac została na poziomie zaplanowanego funduszu płac / co zaakceptowane zostało przez Skarbnika Województwa./

**Przewodniczący obrad** poprosił o stanowisko Komisji.

**Pan Tadeusz Kąkalec Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej** poinformował, że Komisja w dniu 1 marca b.r. zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w tej sprawie.

Na pytanie **Przewodniczącego obrad**, czy są uwagi w tej sprawie?  
- uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję a następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, zgodnie z zał. Nr 18 do protokołu.

Zaproponował przegłosowanie uchwały.

Zapytał, „kto jest za przyjęciem uchwały ?”

„kto jest przeciw ?”

„kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie - 40 głosami „za”

Uchwała w sprawie j. w. Stanowi zał. Nr 18 do protokołu.

Do punktu 10.

**Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Pana Antoniego Klimka - w imieniu Zarządu Województwa jednak z uwagi na fakt przedstawienia informacji wcześniej - **Przewodniczący obrad** poprosił o stanowisko Komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Pan Tadeusz Kąkalec** poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 1 marca b.r. również ten projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Przewodniczący obrad** - zapytał, czy są uwagi i propozycje do projektu uchwały ?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zamykając dyskusję do powyższego tematu - zaproponował głosowanie uchwały - odczytując jej treść - jak w zał. Nr 19  
Do niniejszego protokołu.

Zapytał, „kto jest za przyjęciem proponowanej uchwały ?”

„Kto jest przeciw ?”

„Kto wstrzymał się od głosu ?”

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

40 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 20 do protokołu .

Do punktu 11.

**Stanowisko Sejmiku w sprawie utworzenia Sądów i Prokuratur Okręgowych w Gorzowie Wielkopolskim i w Zielonej Górze.**

**Przewodniczący obrad** poprosił **Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego - Pana Lecha Marka Gorywodę** o przedstawienie Stanowiska.

**Przewodniczący Komisji** uzasadniając konieczność zapisu w Stanowisku „ o Prokuratury „ wyjaśnił, że Zarząd Województwa na wniosek dwóch Prezesów Okręgowych i dwóch Prokuratorów Okręgowych w Gorzowie i w Zielonej Górze przygotował Stanowisko Sejmiku w sprawie dalszego funkcjonowania po reformie organów sprawiedliwości.

Pierwsza wersja projektu Stanowiska stanowi zał. Nr 21 do protokołu.

Po rozpatrzeniu przez Komisję projektu Stanowiska - Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie - po uzupełnieniu I wersji projektu - o zapisy jak w II wersji Stanowiska - przekazanego Radnym w dniu dzisiejszym.

II wersja Stanowiska stanowi zał. Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Komisji dodał, że wpłynęły Stanowiska i informacje od Prezesów Sądów Okręgowych w Gorzowie i Zielonej Górze oraz Prokuratora w Zielonej Górze a także Stanowisko Okręgowej Rady Radców Prawnych w Zielonej Górze, z tym, że to ostatnie w dniu dzisiejszym.

Stwierdził, że zarówno dwa Sady Okręgowe jak również dwie Prokuratury Okręgowe - zgodnie z informacją przekazaną na piśmie - wnoszą o funkcjonowanie obu Sądów i Prokurator.

Obszernie umotywował potrzebę takiego funkcjonowania.

Powyższe informacje przekazane Radnym stanowią zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** przedstawił Radnym Stanowisko Zgromadzenia Delegatów Okręgowej Izby Radców Prawnych podjęte w Uchwale w maju ubiegłego roku Nr IV/4/98 Powyższy dokument stanowi zał. Nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Komisji dodał, że jeśli będą uwagi bądź pytania - to odpowiedzą na nie - obecni na sesji Prokuratorzy Okręgowi i Prezesi Sądów Okręgowych.

Przedkładając powyższe - Przewodniczący Komisji wniósł do Wysokiej Rady - o przyjęcie Stanowiska w sprawie utworzenia Sądów i Prokurator w Gorzowie i w Zielonej Górze.

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy są uwagi do treści projektu Stanowiska

**Radny** / nie przedstawił się / zaproponował zmianę zapisu o braku połączeń komunikacyjnych pomiędzy Gorzowem a Zieloną Górą .Uważa, że sprawa połączeń należy do kompetencji samorządów.

**Radny - Pan Tadeusz Ardelli** stwierdził, że Sejmik wyraża Stanowisko w sprawie dwóch Sądów Okręgowych a nie wnika w gestię sieci Sądów Rejonowych.

Uważa , że zapis o połączeniach należy pozostawić. Zdaniem Pana Radnego jest to duży argument w przypadku pozostawienia jednego Sądu Okręgowego i jednej Prokuratury.

Brak połączeń komunikacyjnych na dzień dzisiejszy byłby argumentem, by oba pozostały.

**Przewodniczący Komisji Pan L.M. Gorywoda** przyznał, że jakość połączeń pomiędzy dwoma miastami jest zadaniem własnym Samorządu jednak zwrócił uwagę na fakt, że Samorząd Województwa funkcjonuje dopiero trzeci miesiąc i trudno zlikwidować zaszłości braku właściwych połączeń komunikacyjnych pomiędzy dwoma miastami województwa. Uważa, że skoro od 50 lat nie było takich połączeń - to jest zdania, iż ten argument jest bardzo istotny (podał przykłady trudności w załatwieniu spraw zarówno przez ludność jak i grupy zawodowe Sądów i Prokuratur).

Uważa, że ten zapis można uzupełnić - natomiast zapis o połączeniach komunikacyjnych powinien pozostać.

**Radny Pan Marian Miłek** - zaproponował, by zapis brzmiał: „z uwagi na dużą odległość i trudne połączenia komunikacyjne itd.”.

**Przewodniczący obrad** zapytał **Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego**, czy popiera poprawkę.

**Przewodniczący Komisji** - poparł proponowany zapis przez Radnego Pana Mariana Miłka.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeśli nie usłyszy innych uwag - to z zgłoszoną poprawką proponuje przegłosowanie Stanowiska Sejmiku w powyższej sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

**Przewodniczący obrad** zapytał: „kto jest za przyjęciem Stanowiska Sejmiku w sprawie funkcjonowania po reformie organów wymiaru sprawiedliwości Sądów Okręgowych i Prokuratur Okręgowych w Gorzowie Wielkopolskim i Zielonej Górze ?”

„kto jest przeciw ?”

„kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że 39 głosami jednogłośnie stanowisko zostało przyjęte.

Przyjęte Stanowisko stanowi zał. Nr 25 do protokołu.

#### Do punktu 11 „a”

**Przyjęcie Stanowiska Komisji Wsi i Rolnictwa w sprawie sytuacji w rolnictwie.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Pana Antoniego Ciosa.

**Przewodniczący Komisji** - przyjmując, iż Radny Pan Jan Świrepo na ostatniej sesji Sejmiku wystąpił z Stanowiskiem - dodał, że Radni otrzymali treść Stanowiska.

Stanowisko z małymi poprawkami zostało zaakceptowane przez Komisję.

Wniósł o przegłosowanie Stanowiska.

Projekt Stanowiska w I wersji - zał. Nr 26 do protokołu.

Na pytanie Radnego - Pana Krzysztofa Prucnala - do jakiego punktu obrad odnosi się powyższe Stanowisko - Przewodniczący obrad poinformował, że do punktu 11 „a” a Pan Radny był nieobecny na sali podczas przyjęcia do porządku obrad - dodatkowego punktu.

Uwag do Stanowiska nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję a następnie zaproponował przegłosowanie Stanowiska Komisji Wsi i Rolnictwa ?

„kto jest przeciw ?”

„kto się wstrzymał ?”

Po głosowaniu stwierdził, że za przyjęciem Stanowiska głosowało 37 Radnych. Przy 2 głosach „wstrzymujących się” - Stanowisko zostało przyjęte i stanowi załącznik 26 „a”.

**Do punktu 12**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku - Pan Jan Kochanowski** poprosił o złożenie informacji w imieniu Zarządu - Pana Edwarda Jana Fedkę Wicemarszałka Województwa.

**Pan Edward Jan Fedko - Wicemarszałek Województwa** przedkładając informację - zaznaczył, że przy każdej informacji składanej w imieniu Zarządu - ma dylemat tzn. czy przedłożona informacja ma być bardzo szczegółowa - łącznie z podejmowanymi uchwałami? Stwierdził, że przedstawi informację ogólną natomiast jeśli jakieś szczegóły będą interesowały Radnych to również o tym powie.

Pan Marszałek poinformował, że miniony okres pomiędzy posiedzeniami sesji był okresem intensywnej pracy. Zarząd Województwa odbył 4 posiedzenia, w tym 2 w II cz. Ważniejsze decyzje dotyczyły powołania Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze a także ustalenia wynagrodzeń dla członków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i podjęcia decyzji personalnych związanych z Lubuskim Ośrodkiem Rehabilitacyjno - Ortopedycznym dla Dzieci i Młodzieży

w Świebodzinie. Szczegółowo Zarząd przeanalizował sytuację zagrożeń przeciw- powodziowych, którą przedstawi Radnym Dyrektor - Pan Piotr Warcholak.

Na każdym z posiedzeń - Zarząd podejmuje kilkadziesiąt postanowień w sprawie wydania opinii dot. obrotu paliwami ciekłymi.

Na każdym posiedzeniu dokonywana jest analiza przygotowań strategii rozwoju regionalnego Województwa Lubuskiego.

Zarząd przyjął harmonogram działań i czynności w tym zakresie. Wiceprzewodniczący Zarządu poinformował, że pierwsze warsztaty rozpoczną się 17 i 18 marca. Tryb postępowania przy budowie Strategii Zarządu planuje przedstawić na następnym posiedzeniu sesji Sejmiku.

Pan Edward Jan Fedko poinformował, iż Zarząd odbył szereg interesujących spotkań, między innymi zwizytowano Rzeczny Port w Cigacicach w kontekście intensyfikacji przewozu towarów masowych oraz możliwości uruchomienia ze stroną niemiecką - przewozów pasażerskich na rzece Odra.

Zarząd odbył rozmowy z Prezesem Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska który gościł w Zielonej Górze również w kontekście włączenia Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska w budowę Strategii dot. Programu zrównoważonego rozwoju.

Sprawy związane z Odrą były przedmiotem spotkania Zarządu Województwa z przedstawicielami Zarządu Eisenhüttenstadt między innymi w sprawie przewozów pasażerskich i zorganizowania wycieczek turystycznych po rzece Odrze.

Zarząd był również mediatorem w sprawie sporu pomiędzy członkami Izby Rolniczej- producentami zboża.

Zarząd odbył spotkanie z Dyrekcjami Telekomunikacji Polskiej S.A. dyrektorami z Gorzowa i Zielonej Góry. Oprócz spraw



44.

związanych z nasyceniem linii telekomunikacyjnej i perspektyw dalszego rozwoju kwestia związana z szybką likwidacją tzw. sfer numerycznych w wyniku nowego podziału administracyjnego kraju istnieją pewne paradoksy, gdzie my jako użytkownicy płacimy w tym samym województwie różne opłaty za korzystanie z telefonów. W tej sprawie poszedł stosowny wniosek również do Ministerstwa Łączności. Zwizytowaliśmy na zaproszenie Zarządu Kostrzyńsko-Słubicką Specjalną Strefę Ekonomiczną, była to b. interesująca i potrzebna wizyta. Mamy rozeznanie co dalej - jakie czynności należy podejmować, by intensyfikować zainteresowanie obszarem Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Kostrzynie. Odbyliśmy również spotkanie z radcą Ambasady w Berlinie dr Żocharskim ale w kontekście prac związanych ze strategią w pasie przygranicznym, jak również przygotowań do kolejnej sesji, na której będziemy chcieli przedstawić Sejmikowi do zaakceptowania główne kierunki współpracy zagranicznej, bowiem taki jest wymóg również ustawowy. Braliśmy udział w konferencji Euroregionu Szprewa-Nysa-Bug. Tutaj wyraziliśmy wolę - chęć przystąpienia do tego Euroregionu już po nowym podziale administracyjnym jako jeden z przedstawicieli poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego. Otrzymaaliśmy zaproszenie do udziału w otwarciu Konsulatu Słowackiego w Poznaniu. Była to również interesująca wizyta. Słowacy są zainteresowani również ścisłą współpracą z wojewódzstwem lubuskim, będzie to wymagało akceptacji Sejmiku, która wyrażona zostanie w przyjętych kierunkach współpracy zagranicznej. Jeszcze jedno b. interesujące spotkanie odbyte zostało z Rektorem Wyższej Szkoły Pedagogicznej i ze studentami, którzy również wyrazili wolę i chęć włączenia się do współpracy bliskiej z Sejmikiem Województwa Lubuskiego i Urzędem Marszałkowskim. W dniu wczorajszym zwizytowaliśmy Międzynarodowe Targi Turystyczne ITB w Berlinie, gdzie województwo lubuskie miało swoją ekspozycję. W tym krótkim

okresie wymieniono poglądy współpracy z samorządami Sulęcín, Międzyrzecz, Szprotawa, Zagań, Gubin, Kostrzyn, Trzciel, Dobiegniew, Drezdenko, Bledzew, Swiebodzin, Lubrza, Sława i Nowa Sól. Pan JAN KOCHANOWSKI - Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do złożonej informacji Pana Wicemarszałka Fedki są pytania. Pytań nie zgłoszono.

Kolejno głos zabrała Pani JOLANTA FEDAK, Wicemarszałek Województwa, która przedstawiła informacje dotyczącą spraw społecznych. Stwierdziła, że praca Zarządu zdominowana była problemami ochrony służby zdrowia. Związane to było z wdrożeniem reformy służby zdrowia. Przedmiotem analizy Zarządu było funkcjonowanie Kolumn Transportu Sanitarnego w aspekcie prawno-finansowym. Samorządowi województwa zostały przekazane jednostki budżetowe bez środków finansowych. Poczyniono kroki w tym kierunku, aby miały one podpisane umowy z samodzielnymi ZOZ-ami, by tą drogą mogło do nich iść finansowanie przez Kasy Chorych. Mamy liczne skargi na kontraktowanie przez nią usług medycznych w ZOZ-ach. Przystąpiono również do opracowania szczegółowych programów restrukturyzacji Kolumn Transportu Sanitarnego, niebawem te programy będą przedmiotem obrad Zarządu. Zarząd i Departament Społeczny wystąpił do ZOZ-ów o przedstawienie opinii, uwag i wniosków funkcjonowania LKCh. Wnioski te zostały złożone w nadzorce Kas Chorych i są one przedmiotem bieżącego przesyłania skarg do KCh. Poinformowała, że istnieje taka Komisja, która składa się z przedstawicieli samorządu, powołana przez Marszałka Bocheńskiego. Zbiera się ona cyklicznie co tydzień i rozpatruje wszystkie skargi oraz na bieżąco przekazuje je Kasom Chorych i ZOZ-om, które to usługi wykonują. Przystąpiono również do programu przekształcenia i restrukturyzacji Wojewódzkich Ośrodków Metycyny Pracy. Są dwa a chcemy utworzyć jeden z siedzibą w Gorzowie Wlkp.

Pan JAN KOCHANOWSKI - Przewodniczący Sejmiku - uważa, że Zarząd wyczerpał informacje o swej działalności. Zapytał, czy są uwagi? W związku z powyższym zabrał głos Radny A.J. PERLAK, który zwrócił się z prośbą o przesłanie szerszej informacji na temat

43

spotkania dotyczącego "turystycznego wykorzystania rzeki Odry".  
Spotkanie to odbyło się z przedstawicielami z Aizenchitensztat.  
Prosi o przekazanie tej informacji na jego adres prywatny.  
Pan ANDRZEJ BOCHENSKI - Marszałek Województwa - w odpowiedzi Radnemu Perlakowi wyjaśnił, że przyjmuje jego prośbę o przesłanie informacji.

Przewodniczący Sejmiku - Pan JAN KOCHANOWSKI - zapytał, czy są uwagi do przedłożonych informacji? Uwag więcej nie zgłoszono. Przewodniczący uznał powyższy punkt za wyczerpany.

### Do pkt. 13 Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - poinformował, że podczas dzisiejszych obrad sesji zabierało głos 10 radnych, którzy zgłosili 10 interpelacji. Zwrócił się z prośbą aby w miarę możliwości na niektóre z nich udzielić wyjaśnień, a pozostałe zostaną przekazane do załatwienia i Zarząd prześle odpowiedzi do radnych na piśmie.

Przewodniczący poinformował, że w imieniu Zarządu Województwa wyjaśnień będą udzielali:

Pani JOLANTA FEDAK, Wicemarszałek Województwa - w sprawie interpelacji Radnego Jana Swirepy dot. zatrudnienia w służbie zdrowia oraz planowanej skali zwolnień poinformowała, że pytanie to jest wyjątkowo trudne. Szacowanie po 2-ach miesiącach działań w służbie zdrowia w kontekście redukcji etatów jest b.ryzykowne. Uważa, że powinien minąć przynajmniej I kwartał, aby się zorientować jak te potrzeby się bilansują. Z pobieżnych analiz Zarządu wynika, że zwolnienia w skali globalnej w województwie lubuskim na ok. 16 tys. zatrudnionych będą wynosiły 2 tys. Będzie to głównie dotyczyło osób zatrudnionych w podstawowej opiece zdrowotnej. Natomiast zatrudnienie w szpitalach obecnie szacowane jest na ok. 7.800 osób. Jak wynika z analizy to obecnie nie ma takich gwałtownych zgłoszeń, że dyrektorzy tych szpitali zamierzają zwalniać dużą ilość osób. Ale są takie jednostki.

44

które wymagają głębokiej restrukturyzacji t.j. Wojewódzka Kolumna Transportu Sanitarnego. Dokładne plany w tym zakresie będą przekazane dopiero w m-cu marcu br.

Radny H.M. Woźniak - zadał pytanie dotyczące sytuacji finansowej Wojewódzkich Kolumn Transportu Sanitarnego w Gorzowie i Zielonej Górze i że przyszłość ich jest dramatyczna i brak programu co do ich działalności.

Pani Jolanta Fedak, Wicemarszałek - poinformowała, że jest to najtrudniejszy problem Zarządu, a mianowicie otrzymaliśmy jednostkę budżetową bez budżetu. Już w m-cu styczniu spowodowano upoważnienie dyrektorów do zawierania umów z ZOZ-ami, czyli cała służba zdrowia miała być finansowana z Jednego źródła czyli Kasy Chorych. Jednostka ta miała mieć zawarte umowy z samodzielnymi jednostkami ZOZ. Te działania są tylko doraźne. Niezbędna jest tu nowelizacja do ustawy o ZOZ-ach, którą rząd wprowadził na szybką ścieżkę legislacyjną i zapewnia, że będzie możliwość usamodzielniania i przekształcania tych jednostek do końca marca br. W tej chwili nie można podjąć żadnych czynności prawnych nawet takich, aby wydzielić te części Wojewódzkich Kolumn Transportu Sanitarnego, które znajdują się poza obrębem działania województwa. Sytuacja ta nie jest bez wyjścia, gdyż są próby przygotowania całego procesu przekształcenia w samodzielną jednostkę ZOZ. Wojewódzkie Kolumny Transportu Sanit. liczą na to, że nowelizacja zostanie zakończona do końca grudnia br. i będą one mogły się szybko rejestrować i podpisywać samodzielne kontrakty. Koncepcje tego zagadnienia są dwie. Jest ona taka, że powstanie jedna Kolumna Transportu Sanitarnego i zawrze umowę z KCh na świadczenie usług transportowych. W tym będą: usługi transportowe dla pogotowia, przejazdu między szpitalami, dializy i inne. Druga z nich zakłada, że Kolumna Transportu Sanitarnego stanie się integralną częścią jednostek pogotowia ratunkowego. Jest to proces b.trudny, bo nie ma pieniędzy. Następuje jednak b.niebezpieczne zadłużenie jednostek. W tej chwili są podjęte czynności w Woj. Kolum. Transp. Sanit. związana z opracowaniem statutu, wycena

45  
majątku itd.

Radny L.P.Krychowski a także Radny Zdz.W.Cieślak - zgłosili pytania, które dotyczą funkcjonowania i kontraktowania usług medycznych przez Kasę Chorych.

Pani J.Fedak, Wicemarszałek Woj. - poinformowała, że samorząd województwa próbuje tu współdziałać a także zgłaszać opinie pacjentów, a z drugiej strony swoich ZOZ co do funkcjonowania usług przez Kasę. Zarząd jest też w stałym kontakcie z zespołem monitorującym wprowadzanie służby zdrowia, który powołała Pani Minister Kamińska. Na bieżąco informujemy również co się w tej sytuacji dzieje. Jest dużo narzekań ludzi. Obecnie faktycznie funkcjonuje taki system, że skierowanie lekarza rodzinnego do szpitala III stopnia referencyjnego a więc do tych szpitali, które się nie znajdują na terenie naszego województwa. Są to kliniki, instytuty badawcze z wyższym stopniem specjalizacji. W głównej mierze dotyczy to opieki onkologicznej ale także i innej. Było pytanie o leczenie onkologiczne na terenie Poznania. Zdaniem Zarządu umowa z klinikami w tym zakresie powinna być już zawarta. Pacjenci nie powinni biegać do Kasy Chorych z całego województwa, aby ta Kasa zapewniała tę opiekę i że chorzy mogą się tam leczyć. Powinien być wyraźny informator, gdzie należy i gdzie lekarz może skierować pacjentów po to, aby uniknąć dodatkowego biegania. Uważa, że sprawa ta powinna w najbliższym czasie się zmienić.

Pytanie odnośnie Kasy Chorych - a jedno z nich dotyczyło w jakim zakresie środki, które są przekazywane na KCh pochłaniają jej obsługę finansową. Niestety takich informacji nie uzyskujemy, Kasa Chorych twierdzi, że jej finanse są informacjami tajnymi. Zarząd natomiast interesuje sytuacja globalna a nie jedna osoba. Natomiast jeśli chodzi o interpelację Radnego Wiesława Pietruszaka dotyczącą dofinansowania biblioteki pedagogicznej w Strzelcach Krajeńskich. Pani J.Fedak, Wicemarszałek poinformowała, że biblioteka w Strzelcach Kr. znajdowała się w strukturze Biblioteki Pedagogicznej w Gorzowie i jej organem założycielskim nie jest Sejmik Wojewódzki. Niemniej w ubiegłym

46

roku zarządzeniem Kuratora Oświaty została ona wprowadzona w strukturę ośrodka zajmującego się kształceniem nauczycieli, natomiast filie zostały zlikwidowane i włączone w struktury szkół przy których funkcjonowały. Wynika to z tego, że nadzór nad Biblioteką w Strzelcach Kr. sprawuje dyrektor szkoły, przy której jest biblioteka. Jeśli chodzi o bibliotekę w Strzelcach Kraj. i Sulęcinie to nadzór sprawuje starostwo powiatowe. Natomiast być może zdarzyła się taka sytuacja, że w planowaniu budżetu przed tymi zmianami organizacyjnymi znalazły się środki w naszym budżecie przez to, że reorganizacja nastąpiła jakoby po planowaniu budżetowym ale nie są to środki znaczące na funkcjonowanie tej filii. Zadano pytanie Ministrowi Edukacji żeby wyraźnie określił czy te pieniądze znajdują się w budżecie czy nie. Jeśli tak to zostanie podpisane w tej sprawie porozumienie, a jeżeli nie to znaczy, że gdzieś zginęły i wymaga to zwiększenia subwencji na prowadzenie tych szkół o te zadania, które zostały w wyniku reorganizacji przydzielone. Uważa, że sytuacja niebawem się wyjaśni.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - zapytał czy są pytania? Pytań nie zgłoszono.

Na interpelację Radnego Henryka Woźniaka w sprawie stopnia rzeczywistego zagrożenia powodziowego oraz działaniach podejmowanych w celu ochrony przed powodzią ludzi i mienia informację złożył Pan Piotr Warcholak, Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa - poinformował, iż w zasadzie niewiele się zmieniło jeśli chodzi o przejmowanie mienia ruchomego i nieruchomego na rzecz samorządu może tylko tyle, że w ostatnim czasie otrzymaliśmy 31 postanowień w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego przejęcia majątku. W naszym przekonaniu akurat te postanowienia w postępowaniu są wszczęte do tych nieruchomości, które z mocy prawa przechodzą na rzecz samorządu, a więc wydaje się, że jest to niepotrzebne wydłużanie procedury, bowiem tu wystarczy tylko decyzja deklaratoryjna. Natomiast nie mamy żadnego postanowienia w sprawie wszczęcia

97

postępowania administracyjnego dot. przejęcia mienia czy majątku na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego, a o to głównie nam chodzi. Nawiązując do sprawy budynku po Urzędzie Wojewódzkim w Zielonej Górze Pan Wojewoda Lubuski przedstawił nam propozycję podpisania umowy-użyczenia na mienie ruchome i nieruchome. Oczywiście z prostych powodów w moim przekonaniu takie umowy nie powinny być podpisane. Po pierwsze - dlatego, że w porozumieniu, które wcześniej podpisaliśmy w sprawie użytkowania obiektu administracyjnego przy ul. Podgórznej, a więc b. Urzędu Wojewódzkiego w Zielonej Górze zapisane jest, że to porozumienie obowiązuje do czasu wydania decyzji, a nie do czasu podpisania umowy-użyczenia. Po drugie - podpisując umowę-użyczenia my byśmy jakby akceptowali taki kierunek rozwiązania, który zaproponowany jest przez Wojewodę, że nie nabywamy tego mienia, że ono nam się nie należy, tylko zostanie ono użyczone jako mienie będące własnością Skarbu Państwa. Wobec powyższego Zarząd odmówił podpisania takiej umowy-użyczenia majątku. Wicemarszałek Fedko poinformował również, że dotychczas nie przekazano z tego mienia ruchomego żadnego do tej pory pojazdu, co oczywiście w sposób skuteczny utrudnia nam pracę, możliwość przemieszczania się po województwie. Korzystamy natomiast z różnych innych form i możliwości. Zarząd nie wyklucza w tej sytuacji i rozważa taką możliwość przeniesienia siedziby Urzędu Marszałkowskiego do innego budynku bo jesteśmy obciążani ogromnymi kosztami związanymi z utrzymaniem budynku i kosztami dzierżawy. W tej sytuacji nie mamy żadnego wpływu na koszty wynikające z utrzymania tego typu obiektu.

Przewodniczący Jan Kochanowski - poprosił następnie Pana Marka Żeromskiego, Członka Zarządu o udzielenie wyjaśnienia na interpelację Radnego Edwarda Lipca w sprawie kontraktacji buraków.

Wyjaśnił on m. in., że obecnie państwo przystąpiło do prac nad metodami interwencji państwa i instrumentami, jakie należy uruchomić w sprawie kontraktacji buraków. W ostatnim czasie

48

otrzymaliśmy jako Urząd Marszałkowski do zaopiniowania m.in. takie projekty ustaw jak: w sprawie regulacji rynku chmielu, tytoniu a także owoców i warzyw. Czekamy na kolejne projekty ustaw np. dot. zbóż. W tych projektach są również określone środki finansowe. Bez instrumentów finansowych niewiele będzie można uregulować spraw. Przykładem tego jest poruszana sprawa przez Radnego kontraktacji i zbytu cukru. Ponadto sprostował informację dot. cukrowni we Wschowej. Ogółem kontraktacja buraka cukrowego na terenie województwa lubuskiego obejmuje 150 tys. ton rocznie. Cukrownia Głogów - 70 tys. ton, Cukrownia Wschowa - 70 tys. ton, Cukrownia Opalenica - 10 tys. ton. O problemie tym informowaliśmy Ministra Rolnictwa jeszcze jako Urząd Wojewody w ubiegłym roku. Przygotujemy ponowną informację od Marszałka Województwa. Trzeba będzie jednak sprawę rozwiązać systemowo, poprawić ustawę cukrową tak, by bilansowała rynek: produkcję buraka, przerób i zbyt cukru, gwarantowała środki na interwencję rynkową.

Przechodząc do innej kwestii, a mianowicie przekształceń Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa i firm zagranicznych - wyjaśnił, iż aktualnie spółki z udziałem kapitału zagranicznego dzierżawią w zasobie AWRSP areał 17,5 tys. ha. Żaden notariusz w Polsce nie powinien przystąpić do podpisania umowy - nabycia ziemi bez wyjaśnień w sytuacji, gdy kapitał tej spółki zagranicznej jeśli chodzi o udział tej osoby przekroczy 50%. W obecnym stanie prawnym wykup ziemi przez obcokrajowców jest tak utrudniony, że faktycznie ma on niewielkie rozmiary. W b. województwie zielonogórskim sprzedano dotąd około 3 ha i nie były to użytki rolne lecz inne grunty tj. działki pod budownictwo. W 1996 r. został skierowany do Sejmu projekt nowelizacji Ustawy o nabywaniu gruntów przez cudzoziemców. Uznano go wtedy za zbyt rygorystyczny - sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. Aktualnie trwa proces dostosowywania naszego prawa rolnego do norm Unijnych - sprawa obrotu ziemią także. Wiadomym jest również, że rozpoczął się proces nowelizacji Ustawy o zagospodarowaniu własności Skarbu Państwa i Ustawy o nabywaniu



gruntów przez cudzoziemców. Zwrócimy się ponownie do Pana Prezesa Tańskiego, jaki jest w tej chwili los ustawy. Na koniec sprostował informację, że dzierżawy osobom zagranicznym wynoszą do 10 Z.

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do udzielonych wyjaśnień? Uwag nie zgłoszono. Ponieważ wyczerpano odpowiedzi na interpelacje i zapytania Pan Jan Kochanowski poinformował, że jedno z zapytań również dotyczyło wysokości zarobków Pana Marszałka Bocheńskiego. Poinformował, że pobory Marszałka kształtują się w granicach poborów Wojewody Lubuskiego. Po uzgodnieniu z wszystkimi szefami Klubów Radnych ustalono pobory Panu Marszałkowi Bocheńskiemu i wysokość ich wynosi 7.400 zł. Kwota ta jest ubruttowiona.

Pan Jan Kochanowski - Przewodniczący Sejmiku - zapytał, czy w sprawach interpelacji są jeszcze pytania?

Radny H.M. Woźniak - zwrócił się z pytaniem, czy wielkość środków na utrzymanie przepompowni na poziomie 20-30% jest ujęty w projekcie budżetu, czy też Zarząd czyni starania otrzymania tych środków z zewnątrz?

Pan E. Fedko - Wicemarszałek Województwa - wyjaśnił, iż kwestia środków finansowych na utrzymanie urządzeń związanych z przeciwdziałaniem powodzi znajdują się w budżecie Wojewody. My mamy wyłącznie podpisane porozumienie. To, że włączyliśmy się do Komitetu Przeciwpowodziowego wynika z faktu, że w Lubuskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych są specjaliści i praktycy, którzy wiedzą jak sprawnie przeciwdziałać w sytuacjach określonych w czasie powodzi. Ponadto wystąpiliśmy do Wojewody z propozycją obsługi sekretariatu przeciwpowodziowego. Stwierdził, że większe środki I napewno będą potrzebne.

#### Do pkt. 14

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że protokół z V sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji, w związku z tym zapytał, czy są uwagi do jego treści? Ponieważ uwag nie wniesiono, Przewodniczący Sejmiku

20  
30

poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania protokół z V sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

### Do pkt. 15

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku poinformował o złożonej rezygnacji Radnego Tadeusza Jędrzejczaka. Uzasadnia on swoją rezygnację, iż w m-cu listopadzie 1998 r. Rada Miasta w Gorzowie powierzyła mu obowiązki prezydenta miasta a ponadto jest przydzielony do pracy w dwóch komisjach Rady. To oznaczałoby częstą nieobecność w pracach Rady i Komisjach Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są pytania?

O głos poprosił Radny Wł. Dajczak - który stwierdził, że Klub Radnych AWS-u wstrzyma się od głosowania nad projektem uchwały w sprawie zrzeczenia się mandatu. Decyzję swą uzasadnił publiczną deklaracją Pana Posła Jędrzejczaka składaną wyborcom w czasie akcji wyborczej, bowiem deklarował, iż będzie jako radny Sejmiku sprawował mandat do końca kadencji na rzecz społeczeństwa.

Pan Jan Kochanowski - nawiązując do uzasadnienia rezygnacji Radnego Jędrzejczaka wyjaśnił, iż podczas akcji wyborczej nie było wiadome, że obejmie on stanowisko Prezydenta m. Gorzowa, zresztą podobnych przypadków będzie znacznie więcej.

Przewodniczący Sejmiku przyjął uwagi Radnego Dajczaka i wyjaśnił, że każdy ma prawo wybierać

Kolejno poprosił o głos Radny Pańtak, który wniósł uwagę do projektu uchwały dot. zrzeczenia się mandatu Radnego Jędrzejczaka a głównie do podstawy prawnej. Jest błąd po pierwsze: nie można się powoływać na art. 19 lecz art. 18 pkt. 20 przytaczając jego brzmienie. Nie możemy podawać niewłaściwej podstawy prawnej bo jest to dla nas kompromitacja.

Pan Jan Kochanowski - ja w moim projekcie uchwały nie mam w podstawie prawnej art. 19. Nie mniej jednak podziękował Radnemu Pańtakowi za wniesioną uwagę i zwrócił się do Pana Marszałka Bocheńskiego z prośbą, aby w przyszłości radcowie prawni dobrze sprawdzali projekty uchwał pod względem prawnym. Następnie

51

poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zrzeczenia się z mandatu radnego Pana T. Jędrzejczaka. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę wraz z uwzględnieniem wniesionych poprawek do podstawy prawnej. Jest to uchwała Nr VI/24/99, która przyjęta została 23 głosami, przy 16 wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik do nin. protokołu.

### Do pkt. 16

O głos poprosił Przewodniczący Rady ze Wschowej Pan Wiesław Zięciak w imieniu społeczeństwa Miasta i Gminy dziękując Sejmikowi Województwa Lubuskiego za poparcie udzielone Wschowie zawarte w stanowisku z dnia 28 grudnia 1998 roku. Treść tego wystąpienia stanowi załącznik do protokołu.

O głos poprosiła następnie Radna Elżbieta Polak - w imieniu Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku zaproponowała opublikowanie w środkach masowego przekazu apelu dotyczącego niewypalania roślinności. Następnie odczytała jego treść.

Pan Jan Kochanowski - zapytał, czy są w tej sprawie głosy? Jeżeli nie usłyszy sprzeciwu uzna, iż Wysoka Rada akceptuje treść apelu. Sprzeciwu nie zgłoszono, wobec czego apel został przyjęty przez aklamację i stanowi załącznik do protokołu. *nr 28*

Radny Antoni Cios - w imieniu Przewodniczącego Rady w Sulechowie Pana Edwina Łazickiego zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego Sejmiku Pana Jana Kochanowskiego o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji tematu dotyczącego wydzielenia powiatu Sulechów z siedzibą w Sulechowie z powiatu zielonogórskiego. Przedstawił w tej sprawie uzasadnienie zgodnie ze złożonym wnioskiem Rady Miejskiej w Sulechowie, stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu. *nr 29*

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku - nawiązując do powyższej sprawy wyjaśnił, iż cały pakiet wniesionych materiałów prześle kompetentnej Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, poczem jeżeli będzie taka inicjatywa wniesiemy pod obrady Sejmiku.

Przewodniczący zapytał, czy w tej sprawie są głosy ?

O głos poprosił Radny H.M. Woźniak , który zwrócił się z prośbą,

by na posiedzeniu wspomnianej Komisji był obecny wnioskodawca, a Komisja odbędzie się w dniu 16 marca 1999 r. o godz. 13-tej w Muzeum Ziemi Lubuskiej. Prosi o przygotowanie materiału analitycznego w tej sprawie co do zasadności utworzenia powiatu Sulechowskiego. Zwrócił się też z prośbą do członków Komisji Strategii o pozostanie na chwilę na sali obrad.

Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski - zapytał, czy są jeszcze głosy?

O głos poprosił Radny Marek Zaręba - otrzymałem informację, że została rozstrzygnięta sprawa płacenia 13-tki, chodzi o jednostki służby zdrowia. Będzie ona wypłacana w m-cu marcu w formie pożyczki wszystkich jednostek b. budżetowych w 1998 roku. W związku z tym trzeba się przygotować, że ok. 15 procent a nawet więcej wykontraktowanych pieniędzy pójdzie na wypłatę 13-tki. Od m-ca kwietnia br. 1/8 będą spłacać wszystkie jednostki spowrotem do KCh tych pieniędzy, które w marcu dostaną jako pożyczkę na 13-tkę. Jest to nieprawda ze strony rządu, który zapewniał, iż w listopadzie i grudniu ub.r będą te pieniądze zapewnione z budżetu państwa. Nawet Komisja Krajowa służby zdrowia wysłała faxy do Komisji Zakładowych w całym kraju. NSZZ Solidarność wynegocjowała z rządem, że pokryje to budżet państwa i że oni też zostali wprowadzeni w błąd.

W związku z tym ma propozycję dla Pana Marszałka i Zarządu Województwa, aby przygotowali w projekcie budżetu dosyć duże środki /z jego obliczeń wynika/ w kwocie 100 mld. zł na pokrycie zobowiązań z tego tytułu, jakie będą musiały być przeznaczone na jednostki, które są pod opieką Sejmiku.

Pan Jan Kochanowski - zapytał, czy w sprawach różnych są jeszcze głosy?

O głos poprosił Radny Jan Korol - w sprawie organizacyjnej, a mianowicie z dniem 31 marca br. mija termin złożenia oświadczeń o stanie majątkowym. Czy w tej sprawie został ustalony jakiś tryb przyjmowania tych oświadczeń, bo ustawa określa nam tajemnicę

naszych danych osobowych i że dane nie pójdą gdzieś dalej.

Radny Lech Szymak - w sprawie związanej z reformą służby zdrowia i skierowanie pacjentów na procedury wysoko specjalistyczne badania poza teren naszego województwa. Powtarzały się w interpelacjach zarzuty odnośnie załatwiania skomplikowanych formalności. Wyjaśnił, iż wynika to nie z tego, że reforma, a jedynie ze złej interpretacji przepisów przez decydentów w tych ośrodkach czy jednostkach. My staramy się informować pacjentów w jaki sposób otrzymać odpowiednie skierowanie.

Pan Jan Kochanowski - Przewodniczący Sejmiku - zapytał, czy jeszcze są uwagi?

Q głos poprosiła jeszcze Pani J. Fedak, Wicemarszałek - z uwagi na to, że wypowiedziane tutaj oświadczenia Radnych miały charakter interpelacji zobowiązuje się na nie udzielić odpowiedzi. Poinformowała, iż w budżecie Sejmiku nie może być środków finansowych na 13-tki i na inne wypłaty, ponieważ finansowanie odbywa się inną drogą przez KCh. Dlatego nie będziemy zapewniać środków na 13-tki dla naszych jednostek, są to zobowiązania z ub.r. i skoro przejmujemy jednostki zgodnie z zapewnieniami ustawowymi bez zadłużeń to szpitale i samodzielne ZOZ-y powinny w tym trybie zgłosić te zobowiązania do Departamentu Oddłużeń.

Natomiast jeśli chodzi o zabiegi - koronografie to są one specjalistyczne, jest to faktycznie problem, ponieważ w KCh jest jeszcze dodatkowy filtr, który filtruje skierowania od lekarzy specjalistów, jest to niepokojące i niebezpieczne. Nie można zrozumieć, że się oszczędza na kosztach transportu, bo na te badania szpital musi we własnym zakresie przewozić pacjentów. Pytanie to zostało zadane do Kasy Chorych i mamy nadzieję, że uzyskamy właściwą odpowiedź.

Pan Jan Kochanowski - odpowiadając Radnemu Korolowi wyjaśnił, że oświadczenia w Zielonej Górze będzie przyjmował Pan Bogusław Radzio a w Gorzowie Pan Zbigniew Zbikowski. Prosi o składanie tych oświadczeń w kopertach zamkniętych i na kopercie winno być napisane "poufne". Lista będzie wyłożona i każdy będzie mógł

54

złożyć podpis, że przekazał oświadczenie. Oświadczenia te będą zamknięte w sejfie w Sejmiku Województwa Lubuskiego.

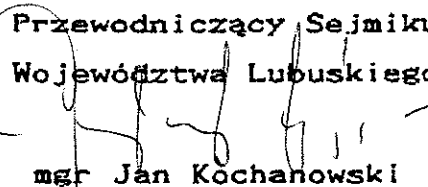
Następnie Przewodniczący Sejmiku przekazał informację, iż kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 29 marca br., jeżeli Zarząd przedłoży odpowiednie projekty uchwał.

### Do pkt. 17

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady VI zwyczajnej sesji Sejmiku o godzinie 16.30. Podziękował za udział w obradach Radnym Sejmiku i gościom zaproszonym.

Protokół sporządziła:

Krystyna Oporowska-Kaczmarowska



Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego  
mgr Jan Kochanowski