

1

**P R O T O K O Ł    Nr VII/99**  
**z obrad zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego**  
**w dniu 29 marca 1999 roku**

**Do punktu 1.**

Obradom VII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku**. Po powitaniu parlamentarzystów naszego województwa złożył gratulacje Panu Zbyszko Piwońskiemu Senatorowi R.P. z okazji otrzymania najwyższego odznaczenia harcerskiego jakim jest Laska Skałtowska, życząc dalszej owocnej pracy z młodzieżą. Następnie serdecznie powitał Pana Marcina Artura Jabłońskiego Wicewojewodę Lubuskiego, Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego wraz z członkami Zarządu i przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego a także przedstawicieli administracji rządowej i przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społeczny, radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na stan 45 Radnych Sejmiku na sesji obecnych jest 44 Radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności Radnych Sejmiku - zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Poinformował, że protokoł z obrad VI sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze jest dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku.

2

Protokoł z obrad VI sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

**Do punktu 2.**

**Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy do zaproponowanego porządku obrad jak w zał. Nr 3 do protokołu są uwagi, propozycje bądź inicjatywy?

**Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa** w imieniu Zarządu Województwa wniósł o wycofanie z porządku obrad sesji Sejmiku punktu 10 proponowanego porządku obrad tj. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji przedmiotowych i podmiotowych z budżetu województwa” Skierowany projekt uchwały stał się nieaktualny.

Zgodnie z art. 117 i 118 ustawy o finansach publicznych zakres i kwotę dotacji dla zakładów budżetowych

I gospodarstw pomocniczych na dany rok budżetowy zamieszcza się również w uchwale budżetowej.

Podejmowanie dwóch aktów prawnych w tej samej sprawie byłoby nie wskazane.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że w związku z wycofaniem przez Zarząd Województwa inicjatywy dotyczącej podjęcia uchwały w powyższej sprawie - uznaje ten punkt porządku obrad sesji za wykreślony.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Radny Pan Marcin Artur Jabłoński otrzymał nominację na Wicewojewodę Lubuskiego, w związku z tym złożył rezygnację z mandatu Radnego.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował poszerzyć porządek obrad sesji Sejmiku o podjęcie uchwały w sprawie rzeczenia się mandatu Radnego. Proponuje ten punkt porządku obrad rozpatrzyć jako punkt 10 porządku obrad sesji.

**Radny Pan Jan Swirepo** zwrócił uwagę na zapis 7 punktu porządku obrad - gdzie zdaniem Pana Radnego powinien brzmieć: . . . "Zakładu Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych" a nie „Zarządu”

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał - czy do zaproponowanego porządku obrad jak i przyjęcia dodatkowego punktu i poprawki zapisu w punkcie 7 porządku obrad sesji Radni wnoszą uwagi? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie porządku obrad VII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Po głosowaniu Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad VII sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Przyjęty porządek obrad VII sesji stanowi zał. Nr 4 do niniejszego protokołu.

### **Do punktu 3. Interpelacje i zapytania.**

#### **Interpelacje zgłosili:**

1. **Radny Pan Jan Swirepo** - na ostatnim posiedzeniu Sejmiku prawie jednogłośnie została przyjęta Rezolucja dot. sytuacji w rolnictwie, w której Sejmik potwierdził, że protest rolników był słuszny.

Takie stanowisko zostało także zapisane w porozumieniu Rządu ze Związkami Zawodowymi działającymi w rolnictwie.

Pan Radny stwierdził, iż z niepokojem odbiera karanie rolników na Kolegiach. Są to nie tylko kary pieniężne ale jednocześnie w ich kartotekach w/pisywane są punkty karne za naruszenie przepisów w ruchu drogowym.

Pan Radny uważa takie poczynania za dalszą eskalację problemów na wsi.

Na pytanie Przewodniczącego Sejmiku - do kogo powyższa interpelacja jest kierowana?

Przewodniczący oznajmił, iż było to raczej Oświadczenie.

**2. Radny Pan Jerzy Korolewicz** pod adresem Zarządu Województwa - odnośnie projektu budżetu jednostek pomocniczych szkolnictwa i jednostek dokształcania, doskonalenia zawodowego nauczycieli. Zaznaczył, że interpelacja ta ma charakter prewencyjny gdyż dopiero w dniu dzisiejszym będzie uchwalany budżet - następnie jego kształt wykonawczy.

Interpelacja dotyczy spraw Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej wraz z filią w Słubicach / w kwestii nakładów rzeczowych, oddania obiektu, który poddany jest kończącej się inwestycji wyposażenia tego obiektu, / a także przydziału środków na wydatki rzeczowe dla Ośrodka Metodycznego.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o złożenie interpelacji na piśmie.

Powyższa interpelacja złożona w formie pisemnej stanowi zał. Nr 5 do niniejszego protokołu.

**3. Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** - pod adresem Przewodniczącego Sejmiku i Zarządu Województwa w sprawie sytuacji w lubuskiej kulturze , co dotyczy zarówno jednostek organizacyjnych kultury jak i organizacji pozarządowych, organizacji społecznych funkcjonujących w tym obszarze aktywności społecznej.

Pan Radny zaznaczył, że jesteśmy w trakcie uchwalania budżetu a środki proponowane w budżecie na kulturę są niewystarczające Środki te są wstępnie zadysponowane z rezerwy budżetowej Ministra Kultury - w istotny sposób zwiększające poziom tych środków - lecz nie będą to fundusze wystarczające do utrzymania na dotychczasowym poziomie instytucji kultury .

Taka sytuacja niepokoi środowisko o jego przyszłość i kształt organizacyjny jednostek kultury i uzasadniona jest też obawa przed decyzjami w sprawie likwidacji bądź poważnego ograniczenia działalności.

Pan Radnym uważa, że tak ważna sprawa winna stać się przedmiotem obrad Sejmiku, by określić na tej sali przyszłość lubuskiej kultury, by przygotować kierowników jednostek do poważnych zmian organizacyjnych jakie ich czekają.

Wyraził nadzieję na realizację tego tematu na sesji Sejmiku jeszcze w tym półroczu - przy określeniu strategii funkcjonowania kultury i wypracowaniu zasad wspomagania jednostek pozarządowych w kulturze.

#### **4. Radny Pan Bogusław Wontor - Wiceprzewodniczący Sejmiku**

- w sprawie braku środków finansowych na dalsze finansowanie przejścia granicznego Gubinek - a co za tym idzie utratę środków pomocowych z funduszu PHARE. Pan Radny zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa - co zamierza zrobić, by nie dopuścić do przerwania tak potrzebnej inwestycji w naszym województwie?

Interpelacja złożona w formie pisemnej - stanowi zał. Nr 6 do niniejszego protokołu.

**5. Radny Pan Kazimierz Pańtak** - pod adresem Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego, który jest jednocześnie Przewodniczącym Komitetu Organizacyjnego V Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w sportach letnich, która odbędzie się w Zielonej Górze / a której finał ma się odbyć w miesiącu lipcu b.r. / imprezie patronuje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. W imieniu środowiska sportowego wyraził zaniepokojenie co do planowanej Olimpiady w miesiącu lipcu, z uwagi na istniejący stan stadionu, który jest obecnie w ruinie.

Zaznaczył, że trwają przepychanki we władzach miejskich w Zielonej Górze - a robót na stadionie pomimo sprzyjającej aury nie rozpoczęto.

Zawody jakie odbywać się mają na stadionie, wymagają odpowiedniego bezpieczeństwa, standardu nawierzchni i prac adaptacyjnych stadionu.

Pan Radny prosi o odpowiedź, czy obawy środowiska sportowego co do terminu przeprowadzenia Olimpiady są słuszne?

Jakie jest stanowisko Pana Marszałka, czy te zawody i ta Olimpiada odbędzie się ? Czy uda się rozegrać zawody na Stadionie przystosowanym minimum, do standardu - jakie w zawodach z uwagi na bezpieczeństwo jak i jakość tych zawodów być powinny.

**6. Radny Pan Józef Bartkowiak - Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmiku,** po części odpowiedział na poruszone zagadnienie przez Pana Kazimierza Pańtaka - informując, iż dzięki staraniom Radnego Pana Bogusława Wontora Komisja odbyła spotkanie z Prezydentem Zielonej Góry

również zaniepokojona problemem dotyczącym planowanego zorganizowania Olimpiady na Stadionie w Zielonej Górze. Pan Radny stwierdził, że popiera pytanie w tym zakresie, by pomóc w uzyskaniu środków własnych na organizację olimpiady. Pan Prezydent oświadczył, że tylko niezwykle niesprzyjające warunki pogodowe mogą zakłócić oddanie terminowe Stadionu.

Zwrócił się z prośbą do Marszałka Województwa o pomoc z uwagi na występujące poważne problemy.

**7. Radny Pan Jan Korol - Sejm Rzeczypospolitej Polskiej** nowelizując Ustawę o samorządzie województwa wprowadził nowy zapis mówiący o łączeniu funkcji radnego Sejmiku z wykonywaniem innych określonych funkcji.

7

Pan Radny prosi o informację, czy nadal jest to martwy przepis? Jeśli nie jest to martwy przepis - to czy jego realizacja będzie wprowadzona również na terenie Sejmiku Województwa Lubuskiego ?

**8. Radny Pan Andrzej Perlak** - w odniesieniu do informacji przekazanej w Telewizji 51 , gdzie Wojewoda Lubuski zaproponował Marszałkowi Województwa przejęcie samochodów i innego sprzętu na zasadzie użyczenia a także stwierdził, że minęło już ponad 30 dni i nie ma ze strony Urzędu Marszałkowskiego żadnej reakcji - Pan Radny zapytał, czy ta sprawa została już załatwiona?

Więcej interpelacji i zapytań Radni nie zgłosili.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że odpowiedzi zostaną udzielone w końcowej części sesji Sejmiku lub na piśmie w terminie ustawowym.

#### Do punktu 4.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, iż w związku z wygaśnięciem mandatu Radnego Pana Tadeusza Jędrzejczaka w okręgu wyborczym Nr 2 istnieje konieczność obsadzenia tego mandatu. Na wakujący mandat wstępuje kandydat z tej samej listy Nr 1 SLD, który w wyborach kolejno uzyskał największą ilość głosów , nie utracił prawa wybieralności i wyraził zgodę na przyjęcie mandatu. Kandydatem jest Pan Krzysztof Giniewski zamieszkały w Kostrzynie.

Następnie odczytał projekt uchwały Sejmiku w sprawie obsadzenia mandatu Radnego zgodnie z zał. Nr 7 do niniejszego protokołu.

Uwag do przedstawionego projektu Uchwały - Radni nie zgłosili.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przegłosowanie Uchwały.

Po głosowaniu - Przewodniczący stwierdził, że Uchwała Sejmiku w sprawie obsadzenia mandatu Radnego została podjęta przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Podjęta Uchwała stanowi zał. Nr 8 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił Pana Krzysztofa Gniniewskiego o złożenie ślubowania.

Po odczytaniu treści przysięgi przez Pana Bogusława Wontora - Zastępcę Przewodniczącego Sejmiku Pan Krzysztof Giniewski złożył ślubowanie Radnego Sejmiku.

#### Do punktu 5.

**Przyjęcie uchwały w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu Województwa Lubuskiego.**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.

W imieniu Zarządu Województwa Pan Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Pana Jana Suchowackiego - Skarbnika Województwa.

**Pan Jan Suchowacki** poinformował, iż w terminie 22 dni od daty uchwalenia budżetu województwa należy opracować szczegółowość wykonawczą budżetu, co wynika z przepisów o finansach publicznych i rachunkowości. Uchwała ta jest uchwałą porządkową i formalną. Skarbnik Województwa poprosił o jej przyjęcie, by w szybkim terminie można było przygotować układ wykonawczy budżetu.



Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego o przedłożenie opinii Komisji.

Przewodniczący oznajmił, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.

Na pytanie Przewodniczącego Sejmiku - czy są uwagi bądź propozycje do projektu uchwały - Radni nie zgłosili żadnych uwag.

Przewodniczący zaproponował przegłosowania powyższej uchwały.

Po głosowaniu **Przewodniczący Sejmiku** oznajmił, że Uchwała Sejmiku w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu Województwa Lubuskiego została podjęta przy 39 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się”.

Podjęta Uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.

#### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Samorządu Województwa Lubuskiego na 1999 rok.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił Pana Jana Suchowackiego Skarbnika Województwa o dokonanie wprowadzenia do powyższego tematu i przedstawienie projektu uchwały.

**Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa** poinformował, że przedłożony projekt budżetu opracowany został w głównych założeniach przez Ministra Finansów na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy z dnia 13 października 1998 roku przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną.

Projekt budżetu Województwa zamyka się kwotą 87 mln.789 tys. 726 zł po stronie dochodów i wydatków

Zaznaczył, że projekt budżetu nie zakłada deficytu budżetowego. Podstawą do opracowania budżetu Województwa były zasady wydane przez Ministra Finansów, gdzie wydatki rzeczowe na zadania przekazane Samorządowi Województwa miały być zaplanowane w wysokości 75 % wydatków zaplanowanych w Ustawie budżetowej w 1998 roku. Minister Finansów dokonał faktycznie dalszego obniżenia wydatków w budżecie - przyznając ostatecznie 72 % sumy wnioskowanej przez byłe Urzędy Wojewódzkie w Gorzowie Wielkopolskim i Zielonej Górze. Wartość ta odpowiada przy założeniu, że wydatki osobowe wraz z pochodnymi pokrywają potrzeby w pełnej wysokości - tylko w 36,8 % wydatków rzeczowych roku poprzedniego.

Skarbnik Województwa zaznaczył, że niedoszacowanie budżetu wg wyliczeń Zarządu Województwa wynosi 29 % potrzeb, na ogólną kwotę 26 mln zł. Kwota ta zapewniłaby utrzymanie standardu cywilizacyjnego usług publicznych realizowanych przez Samorząd Województwa na poziomie zbliżonym do standardu roku 1998.

Wobec dużej skali niedoboru środków na realizację bieżących zadań własnych - przyjęte w projekcie budżetu

proporcje wydatków są wypadkową funkcji potrzeb i realnych możliwości ich zaspokojenia. Z powyższych względów budżet Województwa nie wyznacza priorytetów krótko i długookresowych.

Skarbnik Województwa wymienił tytuły wchodzące w skład dochodów Województwa a także przedstawił wydatki zaplanowane w budżecie w poszczególnych tytułach. Przedstawiając powyższe Skarbnik Województwa zaznaczył, że dochody pozyskane z tytułu dotacji muszą być wykorzystane zgodnie z celem, na który zostały przyznane. Podział dochodów został tak zaplanowany, by zapewnił wykonanie zadań usług społecznych należących do zadań własnych Samorządu w standardzie zbliżonym do roku ubiegłego. Zaznaczył, że osiągnięcie tego celu uzależnione będzie od możliwości pozyskania dodatkowych środków

Wydatki zapisane w projekcie budżetu Województwa wynoszą 75,1 % wydatków roku 1998 na zadania własne Samorządu Województwa a poziom pokrycia potrzeb jest bardzo zróżnicowany. Zaproponowany projekt uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia budżetu Samorządu Województwa Lubuskiego na rok 1999 stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

**Skarbnik Województwa** na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, iż wszyscy mają świadomość, że budżet Województwa jest wysoce niedoszacowany w wielu dziedzinach życia społecznego i gospodarczego.

W działach kultury i związanych ze społecznym rozwojem Regionu Lubuskiego - budżetem głębokiego regresu. Mówiąc o innych działach społecznych, Skarbnik Województwa zwrócił uwagę na trudną sytuację w służbie zdrowia. Pan Jan Suchowacki podkreślił, że pomimo takiego stanu - Zarząd Województwa będzie koncentrował się na poszukiwaniu takich rozwiązań i działań w wyniku których skutki społeczne i gospodarcze dla województwa lubuskiego z powodu niedoszacowania budżetu byłyby jak najmniej niekorzystne. Przede wszystkim, by nie wywarły ujemnego wpływu na utrzymanie pożądanego tempa rozwoju gospodarczego i społecznego województwa oraz w utrwalaniu dotychczasowego i rozwijaniu nowych stosunków współpracy gospodarczej z przygranicznymi obszarami Niemiec oraz pozostałymi krajami Unii Europejskiej, w szczególności z Francją i Włochami.

Skarbnik Województwa poinformował o podjętych działaniach Zarządu Województwa w tym zakresie wnosząc o podjęcie Uchwały wraz z autopoprawką przedłożoną Radnym Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił przedstawicieli Klubów Radnych o przedstawienie opinii i wniosków do przedłożonego projektu budżetu / zgodnie z § 24 Regulaminu Sejmiku /

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - w imieniu Klubu Radnych SLD - nawiązując do pisma Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pana Jerzego Millera, które wpłynęło do Zarządu Województwa w dniu 8 grudnia 1998 r. a dotyczyło projektu budżetu na rok 1999 / kopię pisma otrzymali również Radni Sejmiku/ - zwracając uwagę również na wystąpienie Skarbnika Województwa, który podkreślił fakt niedoszacowania budżetu województwa na 29 % potrzeb - na ogólną kwotę 26 mln zł. - zwrócił uwagę na fakt przejęcia przez Samorząd Województwa od 1 stycznia b.r. jednostek organizacyjnych wraz z pracownikami - gdzie projekt budżetu zabezpieczał środki w wysokości 36,8 % przeznaczone w roku 1998 na zadania rzeczowe.

Pan Radny z uwagi na często pojawiające się na Komisjach Sejmiku określenie „niedoszacowanie” przytoczył zgodnie z zapisem Leksykonu P.W.N. określenie wyrazu „szacowanie” zwracając uwagę na fakt projektowanego budżetu dla naszego województwa przez Ministra Finansów. Przyznanie przez Ministra Finansów budżetu Województwa Lubuskiego jedynie w wysokości 72 % planowanego przez ustawę budżetową na rok 1998 jest niczym innym - jak okrojeniem naszych minimalnych potrzeb.

Pan Radny dodał, że przy szacunku - mamy zawsze do czynienia z elementem braku wiedzy, ale czy tak określony przez Ministra Finansów nasz budżet - jest wynikiem niewiedzy ?

Sprawdzono już w działalności samorządowej, że jedna złotówka jest o co najmniej 25 groszy lepiej wykorzystana w samorządzie niż w budżecie Państwa. Tak albo i lepiej będzie w województwie. Pan Radny podkreślił, że takie działanie jest celowe i polityczne - mające na celu nie tylko ograniczenie możliwości działania naszego Samorządu ale też usankcjonowanie urzędniczej biurokracji, by ewentualnie można było przekazać brakujące w sposób oczywisty środki na reanimację województwa. Minister Finansów wie, jakie są niezbędne środki na utrzymanie przy życiu województw.

**Pan Kazimierz Pańtak** zwrócił również uwagę na pozostawione rezerwy celowe w budżecie Państwa, które mogą być wrywane z tego budżetu w dowolny sposób według politycznych reguł lub innych. Przedkładając powyższe stwierdził, że taki budżet zgodnie z logicznym myśleniem nie powinien być przyjęty przez Sejmik jednak jeśli Sejmik nie uchwali budżetu, to Wojewoda Lubuski na wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej nada Samorzadowi Województwa budżet. Nie będzie więc możliwości przesuwania środków pomiędzy paragrafami i działami kwot narzuconych przez Wojewodę. Pomimo zaufania dla Wojewody - nie powinniśmy uzależniać się od decyzji Wojewody wykonując skromny budżet. Zarząd Województwa i Sejmik będzie zmuszony dokonywać wielu bardzo trudnych działań, by Województwo mogło funkcjonować. Pomimo „kadłubowego” budżetu i rzuconych kłód - na początku działalności Samorządu - powinniśmy przyjąć budżet, dlatego Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej musi głosować za takim kadłubowym budżetem.

W imieniu Klubu Radnych S.L.D. zgłosił projekt Rezolucji, aby była przyjęta, jeśli uchwalony zostanie budżet województwa na rok 1999.

Projekt Rezolucji przedłożył Przewodniczącemu Sejmiku - wnosząc o stosowne zmiany w porządku obrad sesji, następnie odczytał projekt Rezolucji w sprawie zniżenia udziału Województwa Lubuskiego w dochodach publicznych na realizację ustawowych zadań przez Samorząd Województwa w 1999 roku - zgodnie z zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** wyjaśnił, że podpunkty dot. punktu 6 realizowane będą - niemniej zgodnie z § 24 Regulaminu Sejmiku będą realizowane również wystąpienia Klubów Radnych, co nie zostało uwzględnione w porządku obrad sesji. Po wysłuchaniu opinii Klubów Radnych nastąpi realizacja podpunktów dot. punktu 6 porządku obrad sesji.

Poprosił o powielenie i doręczenie wszystkim Radnym projektu Rezolucji. Sejmik podejmie decyzję co do jej rozpatrzenia bądź nie.

**Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącego Klubu Radnych A.W.S.**

**Pan Zbigniew Nikitiuk** stwierdził, że jest to punkt dotyczący debaty politycznej / tak Pan Radny odebrał wystąpienie Pana Radnego Kazimierz Pańtaka / Dodał, że wolałby lokować swoje wypowiedzi w dyskusji nad projektem budżetu i tam też chyba wystąpi.

**Przewodniczący Sejmiku** dodał, że przytoczył § 24 pkt 2 Regulaminu Sejmiku - gdzie po wystąpieniu programowym - Przewodniczący Sejmiku - głos oddaje Klubom Radnych.

Podpunkty punktu 6 realizowane będą w dalszej kolejności po wystąpieniach przedstawicieli Klubów Radnych.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności** - dodał, że rozumie iż Klub Radnych SLD zawsze ma jeszcze inne wyjście - jeśli nie bardzo wie jak rządzić województwem - zawsze pozostaje możliwość zrzeczenia się tej władzy.

Pan Radny dodał, że **Unia Wolności** chciała ze spokojem podejść do tak ważnej sprawy jak uchwalenie budżetu województwa i na bok odłożono emocje polityczne. Wiadomo, że nie ma zadowolonego Sejmiku z propozycji budżetu i pomimo niezbędnych działań, które musi Zarząd Województwa podjąć, by z tych rezerw które są - zdobyć dodatkowe środki dla województwa, to należy również zrobić wszystko aby przy tak ograniczonych środkach wykorzystać pieniądze jak można najlepiej.

Klub Unii Wolności miał szereg krytycznych uwag do budżetu przede wszystkim tu Pan Przewodniczący dodał, że pomimo iż Radni potrafią zrozumieć w jakich warunkach projekt budżetu był konstruowany tj. brak środków finansowych, kłopoty z symulacją ile tych środków jest niezbędnych dla województwa

lubuskiego gdyż województwo zostało utworzone z przeważających części dwóch województw, przy zmianach organizacyjnych - tym niemniej Klub uważa, że jest jeden główny problem w tym budżecie tzn., Zarząd podszedł bardzo pasywnie do budżetu - starając się zabezpieczyć środki finansowe tylko na płace jednostek organizacyjnych, na płace administracji zapominając o wydatkach rzeczowych. Klub rozumie jakie problemy miał Zarząd / przede wszystkim brak czasu na to, by przedstawić projekty zreformowania niektórych jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych/ jednak Klub uważa, że ten czas Zarząd będzie miał w roku 1999 i nowy projekt budżetu będzie pozbawiony obecnej dziecięcej choroby tworzenia budżetu.

Radni Klubu U.W. uważają, że w budżecie winno się w większym stopniu przesunąć środki na wydatki rzeczowe. Rozumiejąc, że winno się uchwalić budżet - by mieć możliwość w trakcie roku jego korygowania. Klub Radnych Unii Wolności chce dać czas Zarządowi Województwa do wprowadzenia niezbędnych korekt a także przygotowania projektu budżetu na rok przyszły, który będzie budżetem dużo lepszym.

W związku z powyższym, Klub Radnych Unii Wolności postanowił nie występować przeciwko przedłożonemu projektowi budżetu - i wstrzyma się od głosu w czasie głosowania.

**Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Klubu Radnych Przymierza Społecznego.**

**Pan Jan Swirepo** w imieniu Klubu Radnych potwierdził, iż najważniejszą sprawą samorządowego rządu jest uchwalanie budżetu i jego bieżące kontrolowanie. Dodał, że budżet to nie tylko wskazanie skąd będą wpływały środki finansowe ale gdzie - i ile będziemy wydawali te środki. Pan Przewodniczący stwierdził, że jest to również debata polityczna - bo dlaczego za błędy Rządu - ma odpowiadać Sejmik ?

Wprawdzie pierwszy budżet Województwa został opracowany przez Zarząd, jednak jego prawdziwym autorem jest Minister Finansów,

który w znacznym stopniu ograniczył środki finansowe na poszczególne działy licząc, iż Samorzady również z niczego - potrafią coś zrobić. Pan Przewodniczący dodał, że aby Samorzady za dużo nie myślały - określono gdzie - i jak wydawać te ograniczone środki finansowe.

Pan Przewodniczący stwierdził, że dlatego dzisiaj żadna z obecnych opcji politycznych Sejmiku - nie utożsamia się z przedstawionym budżetem.

Klub Radnych Przymierze Społeczne traktuje przedstawiony budżet - jako budżet przetrwania i stagnacji ale również jako budżet w którym głupota polityczna rządzącej koalicji Unii Wolności i Akcji Wyborczej Solidarność dla własnej satysfakcji i efektów reklamowych - pomimo społecznych protestów, chciała pokazać, że cztery reformy można zrealizować w jednym roku. Przewodniczący Klubu stwierdził, że jedynymi owocami tej polityki są szybko rosnące koszty utrzymania administracji nie tylko samorządowej ale również administracji państwowej, narastające protesty społeczne i jednocześnie zatracenie tego, co miało być najważniejsze w Samorządzie a więc przekazanie Samorządom władzy i środków.

Pan Przewodniczący Klubu zaznaczył, że coraz więcej wydaje się środków na pobory a od roku 1990 nastąpił 10 krotny wzrost wydatków. Wzrastają nie tylko pensje ale i zatrudnienie.

75 % społeczeństwa uważa, że Rząd zrobił źle wprowadzając w jednym roku cztery reformy. Nie wszystkie reformy znalazły akceptację społeczną, szczególnie w zakresie służby zdrowia.

W takiej atmosferze trwała dyskusja w Komisjach Sejmiku a wprowadzone zmiany są nieznaczne, jedynie kosmetyczne.

Obecny budżet to 87 mln. zł z tego 60,2 % stanowią subwencje, 25,5 % stanowią dotacje a 14,1 to dochody od osób fizycznych i prawnych. Dochody własne stanowią 0,2 %.

Przewodniczący Klubu dodał, że przy dużym niedos<sup>o</sup>cowaniu budżetu prawie o 26 mln zł, dochody z subwencji musiały być w pierwszej kolejności ograniczone do wypłaty wydatków



osobowych a także ograniczenia środków w kulturze, zdrowiu, oświacie.

Dziwi postawa opozycji, która krytykuje w dyskusjach obecny budżet. Uważa, że dobrze by było aby społeczeństwo dowiedziało się, kto jest autorem takiego budżetu, że to właśnie Rząd a nie obecna tu koalicja S.L.D. - Przymierze Społeczne.

Jeśli w założeniach do budżetu na kulturę przeznaczają się 5,1 mln zł a minimalne potrzeby wynoszą 13,5 mln zł i czyta się w prasie, że to posłowie Unii Wolności i Akcji Wyborczej Solidarność a także Wojewoda Lubuski załatwili dodatkowo 8 mln zł - to jak można nazwać takie działania, gdzie można dodatkowo załatwić większą kwotę środków - od wcześniej planowanej.

Dziwi postawa największej grupy posłów w parlamencie - bo właśnie dzięki działaniom wszystkich ugrupowań politycznych powstało województwo lubuskie.

W dniu dzisiejszym głosowanie przeciw budżetowi - można nazwać pogrzebem naszego województwa lubuskiego. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że w dyskusji nad budżetem na Komisjach Sejmiku wynikły sprawy powiązań kompetencji i współpracy Wojewody z Sejmikiem.

Z niepokojem odbierane są dotychczasowe działania Wojewody, który w swoich poczynaniach nie widzi współpracy z Sejmikiem.

Podał przykład zorganizowania przez Wojewodę spotkania w sprawach rolnictwa, na które nie zostali zaproszeni przedstawiciele Sejmiku i Komisji Wsi i Rolnictwa.

Uczestniczyli tylko koledzy Wojewody i przedstawiciele związków zawodowych. W imieniu Klubu Radnych wyraził podziw i uznanie dla Zarządu, który podjął się realizacji tak okrojonego przez Rząd budżetu z nadzieją, że jest to budżet przetrwania naszego województwa.

Radni Klubu Przymierze Społeczne będą głosować za uchwaleniem tego budżetu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** odnośnie realizacji punktu 6 porządku obrad i ppktu 2 poinformował, że Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze przesłał pismo, w którym wyjaśnił, że zgodnie z wprowadzeniem reformy administracyjnej, RIO nie ma obowiązku opiniowania projektu budżetu Samorządu Województwa na rok 1999.

**Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze Pan Witold Kawecki** wyjaśnił, że budżet samorządu województwa na rok 1999 jest budżetem szczególnym jeśli chodzi o tryb i postępowanie. Projekt budżetu tworzony przez Ministra Finansów nie może być opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o przedstawienie opinii i wniosków do projektu budżetu przez Przewodniczących Komisji Sejmiku.

**Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku** stwierdził, iż budżet województwa jest bardzo trudny i trudno określić czyj on właściwie jest, niemniej uważa, że po przyjęciu przez Sejmik będzie to budżet Samorządu Województwa. Poinformował, że w trakcie posiedzenia Komisji z udziałem Zarządu Województwa starano się dyskutować nad przedłożonym budżetem na zasadzie - co można w nim zmienić i poprawić. Po dyskusji i bardzo szczegółowej analizie projektu budżetu oraz zapoznaniu się z opiniami Komisji Sejmiku i wniesioną autopoprawką do budżetu przez Zarząd Województwa - Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu Samorządu Województwa Lubuskiego na rok 1999 z wnioskami i uwagami.

Komisja stwierdza dalece niewystarczającą ilość środków do utrzymania minimalnego poziomu usług publicznych. Komisja przyjęcie pozytywnej opinii warunkuje zobowiązaniem się przez Zarząd Województwa do pozyskania dodatkowych środków na kulturę, oświatę, służbę zdrowia oraz drogi. Komisja

zaakceptowała i przyjęła do wiadomości to, że Zarząd Województwa będzie finansował inwestycje drogowe w tym przypadku, gdzie Samorząd lokalny zadeklaruje chęć realizacji tych inwestycji przy własnym wkładzie środków w wys. 50 % środków.

Zarząd Województwa zobowiązał się do bieżącego informowania Komisji o planowanych korektach budżetu.

Przewodniczący Komisji na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że jeśli budżet samorządu województwa nie zostałby przyjęty - to ani Zarząd ani Samorząd Województwa nie mogłyby funkcjonować normalnie w ciągu najbliższych tygodni.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 14 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zgłaszanie w formie pisemnej propozycji zabrania głosu w dyskusji.

Zapytał, czy przedstawiciele pozostałych Komisji chcieliby zabrać głos ?

**Radny Pan Marian Eckert Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa** przedstawił opinię Komisji o projekcie budżetu na rok 1999, zgodnie z którą projekt budżetu nie otrzymał pozytywnej opinii.

Przedkładając opinię zgodnie z zał. Nr 15 do protokołu, Przewodniczący Komisji dodał w imieniu własnym i Radnego Pana Lecha Szymaka krótki komentarz ,iż wspólnie z trzema Radnymi AWS uważają, że są ważne powody by zwiększyć środki w dziale 89, szczególnie na przygotowanie strategii projektów pomocowych i promocji regionu. Umotywował również decyzję co do opowiadzenia się za przyjęciem budżetu zaproponowanego przez Zarząd.

Radny Pan Jerzy Korolewicz - **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej** przedłożył opinię negatywnie opiniującą projekt budżetu zgodnie z zał. Nr 16 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda - **Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego** przedstawił pozytywną opinię Komisji w zakresie rozdziałów 4406 i 5612 projektu budżetu Samorządu Województwa na rok 1999 - zgodnie z zał. Nr 17 do protokołu. Jednocześnie poinformował, że Komisja zwróciła uwagę, iż wydatki w rozdziale 4406 tj. „budowa i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych „ istnieją dwa zagrożenia i należy na nie znaleźć środki, tzn. brak jest jednolitego operatu dot. urządzeń infrastruktury melioracyjnej i ochrony przeciwpowodziowej w byłych województwach gorzowskim i zielonogórskim. Powyższy wniosek przekazano Zarządowi Województwa. Jeśli chodzi o dział „drogi publiczne wojewódzkie” to środki są zbyt niskie w stosunku do potrzeb. Stan dróg i środki, które są przeznaczone na utrzymanie dróg publicznych zagraża bezpieczeństwu na drogach.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak - **Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego** przedstawił pozytywną opinię Komisji w zakresie projektu budżetu na rok 1999 - zgodnie z zał. Nr 18 do niniejszego protokołu .

Radny Pan Józef Bartkowiak - **Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki** przedstawił pozytywną opinię Komisji/ wraz z uwagami i wnioskami/ zgodnie z zał. Nr 19 do protokołu.

Lech Krychowski **Przewodniczący Komisji Kultury i Sztuki** przedstawił opinię Komisji do projektu budżetu zgodnie z zał. Nr 20 do protokołu.

Następnie Pani Elżbieta Drewka-Doberstein **Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej** przedłożyła opinię Komisji przyjmującą projekt uchwały budżetowej zgodnie z zał. Nr 21 do protokołu.

Pan Antoni Cios - **Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa** przedkładając pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały budżetu zgodnie z zał. Nr 22 do protokołu .

Pan Jan Swirepo - **Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 73 do protokołu.

Po przedłożonych opiniach **Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa** wyjaśnił, iż zgodnie z uwagami i wnioskami Komisji co do przesunięcia środków finansowych w dziale „transport”- Zarząd Województwa w drodze autopoprawki dokonał zmian w uchwale budżetowej a także usunął i uzupełnił formalne uwagi wysunięte przez poszczególne Komisje Sejmiku. Zarząd Województwa przyjął również do realizacji wnioski dwóch Komisji w zakresie zwiększenia środków na poszczególne zadania z pozyskanych dodatkowych środków przez Zarząd.

Pan Czesław Fiedorowicz **Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej** w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Pana Jana Swirepo, który nawiązał do działań parlamentarzystów w zakresie pozyskania dodatkowych środków na kulturę wyjaśnił, że była to inicjatywa Pani Jolanty Fedak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego. Pozyskane środki na kulturę można uznać za sukces i zasługę Pani Wicemarszałek Województwa a także wszystkich posłów zaangażowanych w powyższej sprawie.

Pan Poseł uważa za błąd Dyrektora Biura Prasowego Urzędu Marszałkowskiego , iż nie przekazał informacji o powyższym do prasy. Dodał, że ani Unia Wolności ani tym bardziej Pan poseł nie przekazywali do prasy informacji w tym zakresie.

Mając pewne uwagi, co do użytego przez Pana Radnego - jako przedstawiciela partii Polskiego Stronnictwa Ludowego określenia - dla posłów Unii Wolności - zaapelował do wszystkich posłów Ziemi Lubuskiej <sup>połączenie</sup> o takich działań, które w kolejnych latach wniosą dla budżetu naszego województwa jak najwięcej środków z innych źródeł.

Radny Pan Jan Swirepo - adwocem udzielił wyjaśnień Panu posłowi Czesławowi Fiedorowiczowi.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący obradom wznowił obrady VII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Rozpoczęła się dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Samorządu Województwa Lubuskiego.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** - w odniesieniu do wystąpienia Radnego Pana Jana Swirepo - Przewodniczącego Klubu Radnych Przymierze Społeczne - stwierdził, że jest zdziwiony jego wystąpieniem. Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, że był istotny problem z przydzieleniem odpowiednich środków dla naszego województwa z uwagi na połączenie dotychczasowych dwóch województw. Pozostawiono dużą rezerwę, by w uzasadnionych przypadkach odpowiednie środki mogły być przesunięte do odpowiednich województw, zwłaszcza do tych, gdzie wystąpiło niedoszacowanie. Ton wypowiedzi Radnego Pana Jana Swirepo, który totalnie krytykuje Rządy AWS i U.W. bardziej pasuje nie na tą salę. Dodał, że jeśli się mówi o debacie politycznej to przypomina, że w okresach Rządu poprzedniej koalicji - zwłaszcza w okresie Rządu Premiera Pawlaka, gdzie P.S.L. mógł zrobić bardzo dużo dla właściwej reformy Państwa - nie zrobiono dokładnie nic, a Rząd zasłynął z tego, że nie podejmował jakichkolwiek decyzji poza Ochotniczymi Strażami Pożarnymi. Pan Radny uważa, że w związku z powyższym P.S.L. nie powinien w tak dobitny sposób krytykować reformy, które wprowadza AWS i U.W.- bo gdyby nie determinacja tych dwóch sił politycznych, to prawdopodobnie weszlibyśmy w XXI wiek bez jakiegokolwiek reformy i zapędzilibyśmy się w ślepą uliczkę.

Na zakończenie swojej wypowiedzi zaapelował o więcej rozsądku w działaniach P.S.L.

**Radny Pan Lech Krychowski** zauważył, że w dyskusji Radni schodzą na wielką politykę natomiast jeśli dotyka się tak ważnego zagadnienia jakim jest kultura - to ostrzega przed tym. Podkreślił fakt, że jeśli Rząd przyznaje środki na kulturę, które wystarczają na cztery miesiące płac / w naszym województwie/ a następnie na sali obrad można usłyszeć

polemikę w zakresie co do wielkości zasług w zdobyciu środków finansowych pozostawionych w rezerwie - to Pan Radny zainteresowany jest faktem, czy być może środki nie zostały pozostawione celowo w rezerwie w tak wysokiej kwocie, by za ich zdobywanie odznaczano starających się o nie?

Pan Radny dodał, że kultura jest takim składnikiem naszego życia, który stanowi o tożsamości narodu. Nawiązał do powiedzenia, że aby zniszczyć naród, wystarczy zniszczyć jego kulturę. Dodał, że naszą małą ojczyzną jest nasze województwo lubuskie a jego tożsamością jest kultura i szkolnictwo wyższe, które są filarami naszego województwa. Patrzą na nas ludzie z całej Europy, dzięki kulturze jesteśmy znani w całym świecie. Na ziemi lubuskiej twórcy kultury stworzyli dzieła w postaci wielu przedsięwzięć kulturalnych nie tylko w kraju ale na całym świecie. Pan Radny zapytał, jak my będziemy postrzegani przez Unię Europejską? Czy mamy być postrzegani jako biedniejsza siostra Brandenburgii? Jak można pozyskiwać środki z U.E./ można je pozyskać np. dla Filharmonii/ ale czy Unia Europejska da nam środki na polskie muzea, polskie teatry a zwłaszcza na kulturę lokalną, tworzoną na wsiach?

Zaapelował do wszystkich, którym kultura leży na sercu, że przy podpisywaniu umów politycznych, militarnych, ekonomicznych - pierwszym elementem, który będzie decydował o tym, czy partnerzy będą chcieli z nami rozmawiać - będzie poziom naszej kultury, a więc nasza tożsamość.

Podziękował Radnemu Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi za głos o poświęceniu jednej z sesji Sejmiku - sprawom kultury.

Pan Lech Krychowski dodał, że na takiej sesji winna panować atmosfera podobna do debaty na Komisji Kultury, gdzie nie ma podziałów politycznych jest natomiast zaangażowanie ludzi wrażliwych na kulturę. Dobrem najwyższym jest dobro naszego województwa, naszej małej ojczyzny.

Na zakończenie swojej wypowiedzi przestrzegł wszystkich od tworzenia gry politycznej.

Następnie głos zabrał Radny **Pan Stanisław Wróblewski**, który jako jeden z dyrektorów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i jako radny Sejmiku wyraził swoje zdanie w zakresie proponowanego budżetu Samorządu Województwa / pomimo pozytywnego zaopiniowania projektu budżetu Województwa przez Komisję Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej/ dodając, że projekt budżetu został narzucony naszemu województwu a nie został zaprojektowany zgodnie z danymi, jakimi Zarząd Województwa mógłby dysponować. Zdaniem Pana Radnego należy dobitnie zaznaczyć, że proponowany budżet w zakresie ochrony zdrowia obejmuje tylko jeden rozdział w dziale 85 dot. medycyny pracy i 86-zasiłki oraz pomoc w naturze a także - regionalny ośrodek pomocy społecznej. Zaznaczył, że w proponowanym budżecie zapomniano zupełnie o planowaniu środków na utrzymanie jednostek służby zdrowia podległych samorządowi województwa lubuskiego - chodzi tu o Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Problem, który poruszany jest przez środki masowego przekazu od początku bieżącego roku. Tymczasowe rozwiązanie w formie zaliczkowego finansowania kosztów utrzymania z środków Kas Chorych do końca marca nie rozwiązuje problemu. Poinformował, że koszt utrzymania tych dwóch instytucji w roku ubiegłym dla Gorzowa Wlkp. wynosił 9 mln zł dla Zielonej Góry ok. 12 mln zł.

Zgodnie z planem finansoworzeczym na utrzymanie tych instytucji w roku bieżącym potrzebna jest kwota w wys.16 mln zł. Zdaniem Pana Radnego nie można liczyć na dodatkowe środki z dotacji celowych. Przykładem jest sprawa trzynastej pensji dla pracowników służby zdrowia. Wbrew wszelkim zasadom, Rząd nie wywiązał się ze swoich konstytucyjnych zobowiązań i odmówił wypłaty trzynastej pensji za rok 1998 ze środków z budżetu państwa, cedując wypłaty na Kasy Chorych w formie pożyczki, którą samodzielne zakłady opieki zdrowotnej przy



zaciągnięciu jej , będą musiały ją spłacić z wynegocjowanych kontraktów z Kasami Chorych do listopada br. Pan Radny podkreślił, że jest <sup>to</sup> wymiar ok. 13,5 % środków osobowego funduszu płac dla każdego dyrektora samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, że skutki w działalności tych zakładów będą znane w II półroczu b.r. Zdaniem Pana Radnego ujemny bilans liczony wg planów rzeczowofinansowych na rok bieżący sięga sumy ok.9 mln zł. ,co świadczy o niedofinansowaniu budżetu Samorządu Województwa w dziedzinie ochrony zdrowia właśnie na taką kwotę.

Kończąc swoją wypowiedź dodał, że musi się zgodzić z opinią, że Sejmik Województwa Lubuskiego musi przyjąć proponowany budżet Ministra Finansów, by podjąć rzuconą rękawicę i zrealizować z pełną odpowiedzialnością narzucony mu budżet.

Za skutki budżetu w dziedzinie ochrony zdrowia nie może ponosić <sup>odpowiedzialności</sup> ani Zarząd ani Samorząd Województwa lecz Minister Finansów, który jest jednostronnym autorem budżetu, przynajmniej w tych dziedzinach.

**Radny Pan Zbigniew Pusz** zauważył, że panuje zgodność wśród radnych ,co do braku środków w budżecie, niemniej różnice zdań mogą być w zakresie zasad podziału środków.

Zwrócił się z pytaniami do Skarbnika Województwa prosząc o wyjaśnienie w zakresie:

- dlaczego pozostawiono rezerwę w wysokości 736 tys.zł ?
- dlaczego pozostawiono rezerwę celową w wysokości 411 tys. zł
- dlaczego pozostawiono kwotę w wysokości 813 tys. zł na tzw. „pozostałą działalność”
- dlaczego pozostawiono kwotę na „różną działalność” w wysokości 284 tys. zł

Skoro środków jest zbyt mało w budżecie w stosunku do potrzeb, to należy nimi odpowiednio gospodarować a także robić wszystko, by jak największą ilość środków pozyskać.

Wymieniono w projekcie budżetu wszystkie środki pomocowe.

Pan Radny pyta, jak możemy zdobyć środki pomocowe, jeśli w tym roku, a może jeszcze w tym półroczu - nie ustalimy o co chcemy się starać? Jeśli nie zostaną opracowane precyzyjne projekty rozwoju strukturalnego naszego regionu - to w przyszłym roku nie otrzymamy żadnych środków. Należy zachować ok. roczne wyprzedzenie dla wielu projektów, które muszą być opracowane wcześniej. Takie działania nie są obecnie w kompetencjach Wojewody Lubuskiego, gdyż za politykę rozwoju regionalnego odpowiada Sejmik. Skoro odpowiada, to należy się zastanowić nad odpowiedzią - jak ma odpowiadać. Zdaniem Pana Radnego należy przygotować bardzo precyzyjne projekty na wiele dziesiątek mln ECU, które powinny być przygotowane jeszcze w tym roku. Mówimy o zaniedbaniach lubuskiej wsi, wysokim bezrobociu na wsi ale w tym roku musi być zrobiony program rozwoju całej infrastruktury wiejskiej. Pan Radny podkreślił korzystny dla naszego województwa fakt zapisania naszego województwa jako pogranicza polsko-niemieckiego w Programie CBC. Stwierdził, że muszą się znaleźć bardzo precyzyjne środki na prace związane z opracowaniem polityki regionalnej, w której muszą być konkretne projekty wystąpień o środki pomocowe na realizację naszych celów.

**Radny Pan Marian Miłek** - uważa, że dyskusję na sesji Sejmiku zdominowały sprawy dotyczące kultury, głównie jej niedofinansowania. Zdaniem Pana M. Miłka należy przypomnieć, iż wtedy, kiedy klasyfikowano instytucje kultury jako powiatowe i wojewódzkie, to na początku, do grupy instytucji wojewódzkich zaliczono 3 zielonogórskie i 1 gorzowska. W późniejszym terminie wystąpiono o zwiększenie liczby instytucji kultury, które byłyby pod opieką Marszałka Województwa. Skuteczne okazały się starania u Ministra Kultury, który zwiększył ilość instytucji wojewódzkich natomiast Minister Finansów nie zwiększył środków finansowych na te instytucje, stąd w budżecie województwa na kulturę jest tak mało środków.

Pan M. Miłek podkreślił fakt, iż na Komisji Kultury przyjęto do wiadomości stanowisko Zarządu, który celowo oszacował wydatki w tym dziale na poziomie 5 tys. zł - po to, by mieć lepszą pozycję wyjściową/ jak stwierdziła Pani Marszałek Województwa Jolanta Fedak/ do ubiegania się o środki z rezerwy celowej Rządu. Komisja uznała takie działanie za wskazane. Przyznane wcześniej środki przez Ministra Kultury i 5 mln zł dodatkowe stanowią ogółem 13 mln zł - dla porównania dodał, że w roku ubiegłym instytucje kultury sfinansowano kwotą 16 mln zł. Brakuje środków w stosunku do roku ubiegłego w wysokości 3 mln zł i nie można liczyć na obowiązek instytucji kultury w zakresie współutrzymania się. Jest niewiele instytucji, które mogą mieć przychód z biletów, względnie wpływy od sponsorów. Do budżetu województwa należy wrócić przy przygotowywaniu korekty do budżetu, w momencie otrzymania dodatkowych subwencji i środków na wskutek działań Zarządu Województwa. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że jego zdaniem można odczuć brak szczegółowych materiałów w zakresie rozchodu środków. Zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa i Skarbnika Województwa o przygotowanie szczegółowych materiałów na posiedzenia Komisji, gdzie będą omawiane sprawy dotyczące korekty budżetu, zwracając uwagę na fakt, by za hasłami, które niewiele mówią kryła się głębsza treść.

**Radny Pan Lech Marek Gorywoda** w odniesieniu do poruszonych już spraw przez swoich przedmówców i dalej kontynuując uwagi odnośnie przedłożonego projektu, zwrócił uwagę na następujące cechy tego projektu tj. braku odpowiednich środków a także przygotowaną rezolucję o bardzo ogólnym zapisie, która zdaniem Pana Radnego nie rozwiązuje problemu - uważa, że skoro oczekujemy ze strony rządowej zwiększenia budżetu, to należy wiedzieć, na co wydać te środki. Zdaniem Pana Radnego będąc w nowej strukturze województwa lubuskiego <sup>nie musimy</sup> utrzymywać struktur organizacyjnych, które funkcjonowały. Istotą reformy są przecież zmiany, które powinny zmuszać do wysiłku

organizacyjnego. Pan Radny uważa, że nie powinno się przenosić wydatków z poprzednich lat, które muszą przez obecną kadencję Sejmiku być podobnie realizowane. W ramach dochodów własnych, zdaniem Pana Radnego można było wygenerować kilkaset tysięcy złotych więcej na wydatki majątkowe lub wydatki studialne, by opracować koncepcję sposobu wydania środków, które samorząd województwa mogłyby otrzymać i na które wszyscy oczekujemy. Analizując wydatki w dziale 11 „różne działalności” zwrócił uwagę na zapisy kwot wydatków - szczególnie ograniczoną kwotę środków w wysokości 50 tys. zł na opracowanie strategii województwa, gdzie środki te są śmieszne w porównaniu do innych - co uważa za kpinę. Zdaniem Pana Radnego oprócz braku środków finansowych, brakuje również filozofii w wydawaniu tych środków a także filozofii przygotowania naszych nowych struktur. Zaaapelował o zmianę stanowiska.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal** w odniesieniu do wypowiedzi Skarbnika Województwa komentującej opinię Komisji Finansów i Budżetu Sejmiku i odnosząc się do § 7 ust.1 wyjaśnił, że początkowo Komisja postulowała, by przesunięcia między rozdziałami były dokonywane po uzyskaniu opinii Komisji Finansów i Budżetu. Na prośbę Skarbnika Województwa, Komisja wyraziła zgodę, by nie stawiać tej propozycji do zmiany, z tym, że Skarbnik poinformował na sesji, że Komisja odstąpiła od złożenia wniosku. Jednocześnie poinformował, że była wola Skarbnika co uważa, że należy potwierdzić, iż Komisja Finansów i Budżetu oczekuje a Zarząd Województwa zobowiązał się do tego, że bezzwłocznie po dokonaniu wszelkich przesunięć, będzie informować o wszystkich przesunięciach Komisję Budżetu i Finansów.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** - w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi Radnych w zakresie projektu budżetu, szczególnie dot. spraw kultury - stwierdził, że jego zdaniem spraw ważnych jest więcej, wszystkie o których traktuje projekt budżetu są niezwykle ważne. Pan Radny uważa, że nie ma

powodu, by dłużej dyskutować nad sposobem opracowania projektu budżetu, co do którego można mieć wiele wątpliwości, a te były zgłaszane na posiedzeniach Komisji Sejmiku. Dotyczyły one przede wszystkim niedostatecznej szczegółowości, braku możliwości porównań. Wątpliwości budzą : wysokość rezerwy ogólnej i celowej oraz wysokość środków na administrację.

Zgłosił wniosek natury formalnej. Pan Radny uważa, że wszyscy zgodzą się , iż stan dróg w naszym województwie jest odbiegający od satysfakcji. Poziom środków niezbędnych na poprawę sytuacji w tym zakresie jest ogromny i poza możliwościami naszego budżetu. Realizowanych jest cały szereg projektów, które są już finansowane i uzyskały finansowanie na określonym poziomie z różnych źródeł. Taka sytuacja dotyczy drogi wojewódzkiej Nr 158 Gorzów Wlkp. - Santok i dalej do Drezdenka.

Złożył wniosek o uwzględnienie modernizacji tej drogi w granicach Miasta Gorzowa Wlkp. w ciągu ul. Podmiejskiej w wydatkach w dziale 50 „transport” - rozdział 5612 i § 36 uwzględnić zapis po stronie wydatków w wysokości 1,5 mln zł.

Pan Radny proponuje, by zmniejszyć rezerwę ogólną przewidzianą w § 6 o tą kwotę. Pan Radny uzasadnił potrzebę modernizacji tej drogi, która ma charakter również drogi tranzytowej a realizacja tego zadania w sposób istotny odciąży śródmieście i dzielnice mieszkaniowe miasta . Poprosił o potraktowanie wniosku - jako formalnego.

**Radny Pan Zbigniew Nikitiuk** - w imieniu Klubu Radnych AWS przedstawił stanowisko dotyczące projektu budżetu Województwa Lubuskiego. Pan Radny dodał, iż nie chcąc się powtarzać; w punktach przedłożył stanowisko, niemniej dodał, iż uderzył go fakt próby argumentacji - odpowiednią eskalację głosu - który miałby cokolwiek zmienić. Radny Pan Zbigniew Nikitiuk stwierdził, że nie jest to dobry zwyczaj parlamentarny tym bardziej, za głosem nie idą rzeczowe argumenty. Nie można powiedzieć, że błąd rzekomy koalicji - wdrażającej cztery

reformy w jednym roku - jest błędem okrutnym wobec czterech lat zaniechania i czekania, kiedy można było reformy rozłożyć w czasie. Skutki, społeczne można było również rozłożyć na cztery lata. Pan Radny dodał, że dziwi go, że mówi to parlamentarzysta, który mógł to uczynić w tamtym okresie. Teraz czyni <sup>30</sup>rzuty ugrupowaniom koalicyjnym, które podjęły trud, ryzyko i realizują to konsekwentnie. Nie jest bez znaczenia, w kontekście budżetu, kto tą reformę lokalnie będzie wdrażał. Jak się okazuje, by tą reformę dobrze wdrożyć, ze zrozumieniem potrzebne jest również zrozumienie dla ducha zmian, które w kraju zachodzą. Tego zrozumienia na sali do końca zauważyć nie można. Pewna filozofia, strategia, która jest w opracowaniu czyli nadal na papierze - dodał, że już takie strategie mieliśmy - osoby siedzące na tej sali są współautorami z obszaru Gorzowskiego i Zielonogórskiego - już na to wydano 2 mld starych złotych - teraz wydamy kolejne 4 mld zł, ta strategia istnieje - aczkolwiek niedopasowana do końca, do obecnego kształtu województwa lubuskiego, nie została skutecznie w tych pożądanym fragmentach przełożona na kształt budżetu, który właśnie jest taką strategią finansowania pewnych przedsięwzięć.

Klub Radnych AWS - nie widzi przewodniej myśli, szans dla tego Regionu. Prezentując budżet mieszkańcom Regionu - nie można powiedzieć w tym miejscu, w tej sferze działalności publicznej i gospodarczej - czy nawet prywatnej - można dopatrzeć się szans tego Regionu. Pan Radny stwierdził, że trudno powiedzieć, że te przesłanki, które legły u podstaw poprzedniej strategii, sprawdziły się. Nie można też powiedzieć, że już teraz żyjemy z przejść granicznych, że agroturystyka przynosi dochody społeczności wiejskiej. Niestety - tak nie jest.

Pan Radny dodał, że ubolewa nad tym, iż nie dostrzegano (tu zwrócił się pod adresem autorów budżetu - czyli Zarządu) zastrzegając, iż Zarząd przedkłada budżet i nad tym

debatujemy a nie nad tym - co przesłał Minister Finansów, gdyż w części dotacji - czyli w 25% - Zarząd nie mógł decydować - natomiast 75% (i tak chyba dzieli się wina), była możliwość, przesunięcia środków i rzeczywiście je dokonano, tylko zachodzi pytanie - czy w słusznym kierunku - i takie wątpliwości ma Pan Zbigniew Nikitiuk i również Klub, który reprezentuje. Dodał, że jedno - co się rzuca w oczy, to trwa dyskusja nad tym jak wydać pieniądze, natomiast brakuje elementu (co brakowało w Komisjach) <sup>imienys lemiacki Zarządu</sup> jak poszukać dodatkowych możliwości przychodów budżetowych.

Nie mówimy - jak znaleźć dodatkowe miejsca, jak czerpać pożytki z majątku, jak zdobyć majątek, którego nie posiadamy, jak ułożyć sobie stosunki z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa - dysponującym dość dużym majątkiem na obszarze naszego Regionu. Pan Radny dodał, że tego nie usłyszał na tej sali. Objasnienia, które towarzyszyły budżetowi nie pozwoliły Radnym - pełniącym funkcje społecznie na tyle wnikliwie przeanalizować proponowane cyfry i kwoty by zaproponować rzeczowe, konkretne i konstruktywne przemieszczenia w budżecie. Rozumiejąc, iż niektórzy Radni, którzy na sali ochoczo krytykują ten budżet - przepisując autorstwo niesłusznie - innym ugrupowaniom, mogą analizując część opisową zorientować się w wydatkach mało znaczących, gdzie w niektórych działach zapisano wydatki jedynie na 16 tys. zł niemniej tam, gdzie chodzi o inwestycje i znacznie większe kwoty - tam nie można dowiedzieć się podstawowych rzeczy: to jest - czy jest to, inwestycja rozpoczynana, czy kontynuowana, i jakie pociągnie skutki do budżetu na przyszły rok? Radni Klubu AWS nie widzą w projekcie budżetu <sup>poelsia Tu</sup> zadaniowego. Tego elementu brakowało w dyskusji merytorycznej wielu Komisjach. Skąpa wiedza, w połączeniu z tym co proponowały 2 ugrupowania UW i AWS na poprzedniej sesji, by skrupulatność i dokładność materiału była zadawalająca; to jest taka, na podstawie której Radni wyrobili sobie pogląd: „za” lub „przeciw”.

Radny Pan Zbigniew Nikitiuk stwierdził, że niestety z ubolewaniem wnioskował o to również Przewodniczący Klubu AWS - by skoro odrzucamy tę propozycję ujęcia budżetu do paragrafów włącznie by towarzyszyła temu część opisowa. Nie doczekano się tego opisu w formie zadawalającej Radnych Klubu AWS. W dodatku (o czym mówił Pan Zbigniew Nikitiuk na Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa - nie mogliśmy patrzeć swoim wyborcom, gdyby nie wypowiedział tych krytycznych uwag również w imieniu Klubu patrząc jak duża część budżetu ponad 10% jest „przejadana” przez administrację, a więc ten aparat, który ma tylko obsłużyć środki publiczne przeznaczone na rozwój tego Regionu. Dodał, że kwota ta jest porównywalna z odpisem jaki budżet pozyska z podatków od dochodów osobistych. Radny dodał, że nie ma nic przeciwko urzędnikom i sprawnemu aparatowi tylko, podniesienia tej kwoty w stosunku do kwoty, która przewidział Minister Finansów o 250 - czy 300% - w odczuciu Klubu Radnych AWS nie znajdują uzasadnienia. Tu Pan Radny dodał, iż warto podkreślić, że dwie Komisje sprecyzowały swoje stanowisko negatywnie. pomimo, że Przewodniczący sugeruje, iż odbyło się imienne głosowanie to Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa jako całość zaopiniowało budżet negatywnie.

Podobnie druga - zajmująca się infrastrukturą.

Trzecia do spraw *Kultury* - zajęła stanowisko neutralne - co powinno dawać do myślenia. Jest tak, że przy parytecie obsadzenia członków Komisji powinny dać pozytywne opinie, jednak tak się nie stało, co jest pewnym sygnałem dla Zarządu (być może na przyszłe lata) do tego, w jaki sposób układać ten budżet, jak go „sprzedawać” i prezentować.

Jest to również pokazywanie tego, że nie możemy go postrzegać - jaką formę redystrybucji środków publicznych z Budżetu Państwa. Nie może być tak, że jak do tej pory w części którą otrzymywał do tej pory Wojewoda - wkomponujemy, ułożymy środki



kwalifikacji budżetowej. Jeśli tak zrobimy, będzie ich zawsze za mało.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że te gorzkie słowa musi wypowiedzieć, po to by pozostać w zgodzie z własnym sumieniem jak również opinią Klubu. W tym budżecie nadal dominuje obraz patrzenia na Polskę typowo - resortowo tzn. na poszczególne działy. Generalnie wszyscy doszli do wniosku, że jest środków finansowych za mało - natomiast brakowało spojrzenia globalnego - na które należy oczekiwać od Radnych, Komisji, Zarządu i Sejmiku.

Spojrzenie, które doprowadzi do możliwości zrównoważonego rozwoju, co jest celem nadrzędnym naszej działalności a często o tym zapominamy. Były sugestie, że jeśli niektórzy radni czują głód informacyjny to winni zwrócić się do urzędników, którzy chętnie (upoważnieni przez Pana Marszałka) będą stosowne dane udostępniali. Zdaniem radnego - to chyba nie jest dobre. To Zarząd prezentuje a cały aparat pomocniczy Zarządu może te dane prezentować - ale tylko Zarządowi. Zarząd odpowiada za te dane, które dostarcza Radnym. Brak celów strategicznych odbija się na braku przejrzystej polityki.

Uchwalając budżet, nie mamy dzisiaj żadnego wyobrażenia o tym co się stanie w sferze przebudowy usług publicznych tj. czy będą środki publiczne wydawane w inny sposób bardziej racjonalny, bardziej efektywny.

Słyszeliśmy niejednokrotnie w środkach masowego przekazu również od działaczy samorządowych SLD, że złotówka wydawana przez administrację rządową osiąga taki sam efekt jak wydane 50 gr przez samorząd. Pan Radny byłby zadowolony, gdyby ten budżet udowadniał taką tezę. Niestety tak nie jest. Minęło 5 miesięcy funkcjonowania Zarządu. Pan Radny sądził, że pokusimy się chociaż o tezę, założenia strategii. Wydaje się, że takiej strategii będą oczekiwać od Radnych wyborcy poszczególne Kluby. Taka strategia legnie u podstaw pozyskiwania środków - oczy mówił Pan Radny Zbigniew Pusz.

Taka strategia legnie u podstaw współpracy z Wojewodą. Jeśli takiej strategii nie będzie - będziemy mieli do czynienia z takimi działaniami indywidualnymi, które działacze Przymierza Społecznego krytykują. Budżet w zasadzie należy nazywać Budżetem Zarządu a nie Budżetem Województwa. Skromne korekty doprowadzają jedynie do pewnego konsensusu politycznego małych grup. Nie jest to budżet, pod którym podpisują się ugrupowania również z drugiej części sali. Pan Radny dodał, że w zasadzie wszystkie Kluby stwierdziły, że środków jest za mało. Dzielenie skromnej kwoty wymaga bardzo racjonalnego postępowania. Tego postępowania nie było. Pewne rezerwy wzmocnią budżet i dadzą szansę jego przebudowy. Zadeklarował w imieniu AWS głęboki i aktywny udział w uzupełnianiu tego Budżetu, prosząc Zarząd o podejmowanie takich kroków, przy współdziałaniu z wszystkimi siłami politycznymi działającymi w Sejmiku, poza Sejmikiem, z Wojewodą <sup>dwubuskimi</sup> wzmacniając te miejsca, które są słabe. Pan Radny uważa, że debata, kończąca się prawdopodobnie uchwaleniem budżetu - choć bardzo ułomnego - może przynieść ten skutek, że do świadomości wielu Radnych dotrze, że w ten sposób postępować nie należy. Można to zrobić inaczej i bardziej skutecznie. Nawiązując do wypowiedzi niektórych Radnych, co do katastroficznych następstw nie uchwalenia Budżetu, stwierdził, że liczy na mądrość Radnych co do weryfikacji w bieżącej praktyce i w przyszłości. Pan Radny dodał, że jeśli nie uchwalimy Budżetu, będziemy w drobnych kłopotach: <sup>nie takich, które wnie</sup> ale <sup>możliwie</sup> bieżąca działalność. Bez budżetu, Województwo mogło funkcjonować całe 2 miesiące, szkoda, że <sup>nie znamy</sup> efektów tej działalności, w postaci zaangażowania środków i wydatkowania względem tego budżetu, który dzisiaj jest przedmiotem obrad niemniej dodał, że z dużym ubolewaniem i dużą krytyką Klub Radnych AWS musi wypowiedzieć się bardzo krytycznie. Cały Klub Radnych AWS wstrzyma się od głosu przy głosowaniu nad Budżetem.

**Radny Pan Andrzej Brachmański** - zabierając głos w dyskusji, zwrócił uwagę na fakt, iż w dyskusji przewija się cały czas wątek - czyj jest ten budżet ?

Przedmówca , Radny Pan Zbigniew Nikitiuk powiedział, że Zarządu.

Pan Witold Kawecki - Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej, że jest to budżet Ministra Finansów i nie może opiniować tego projektu budżetu. Pan Radny uważa, że można zaproponować następujący sposób myślenia, że jest to budżet, co do kwoty ogólnej - dany nam przez Ministra Finansów. Możemy być co do kwoty ogólnej zadowolony, bądź nie, niemniej Pan Radny uważa, że nikt z Radnych nie jest zadowolony.

Pan Radny nawiązując do wielkiego szumu, który robi rządząca koalicja wokół wprowadzanych reform stwierdził, że przy budżecie widać, iż okazuje się on niewielki.

Skoro Samorząd otrzymuje środki mniejsze niż miał Wojewoda, to powstaje pytanie, po co było wprowadzać tą reformę?

Czy tylko po to, by były mniejsze środki finansowe? Pytanie można potraktować jako retoryczne i być może demagogiczne - ale można patrzeć również od tej strony. Pan Radny uważa, że budżet jest nam dany przez Ministra Finansów, w który wniknął i sprawdził Zarząd a także w który mógł wniknąć i sprawdzić każdy Radny. O takim sposobie wnikliwości można było przekonać się po wypowiedzi Radnego Pana Stanisława Wróblewskiego.

Radny Pan Andrzej Brachmański uważa, że bez względu na to, kto dał kwotę globalną, uchwalony budżet - będzie Budżetem Województwa, gdzie w jego ramach trzeba będzie z trudem go realizować. Należy powiedzieć, że jest to budżet mizerny i o tym winni wiedzieć mieszkańcy województwa, którzy z jego powstaniem wiązali olbrzymie nadzieje, niemniej problem ten dotyczy również pozostałych województw.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Zbigniewa Nikitiuka, który wskazywał na brak propozycji przesunięć, przeniesień i wskazania strategii - dodał, że Zarząd dokonał analizy budżetu i wskazał, co dla Zarządu jest priorytetowe.

Pan Radny zauważył, że jeśli Pan Radny i Jego Klub nie zgadza się z zaproponowanymi przesunięciami, to nic nie stało na przeszkodzie, by złożyć wniosek, wskazując z jakiego działu zabrać i do jakiego przenieść środki. Nie jest sztuką mówienie, że czegoś nie dokonano. Uważa, że Radny Pan Henryk Maciej Woźniak jedynie wskazał skąd i gdzie proponowałyby przesunąć środki. Ponadto, jeśli chodzi o uwagę Pana Z. Nikitiuka dotyczącą braku w projekcie budżetu podziału zadaniowego, to jest właśnie - przeciwnego zdania. Widzi Pan Radny taki podział, tylko jest niezadowolony z każdego z tych zadań. Radny Pan Andrzej Brachmański poinformował, że Klub Radnych SLD poświęcił wiele godzin na wewnętrzną dyskusję nad uchwaleniem tego budżetu, bądź nie uchwalaniem. Po dyskusjach merytorycznych zdecydowano go uchwalić, niemniej była to też dyskusja polityczna, gdyż wyborcy zaufali Radnym. Pomimo trudnej sytuacji, budżet ten będzie realizowany przez Zarząd.

Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, który niepokoi - a dotyczy pozostawionej dużej rezerwy celowej w budżecie Państwa, przy braku jasnych kryteriów rozdzielania środków z rezerwy. Pan Radny zauważył, że przy otrzymaniu środków z rezerw celowych nie mogą stanowić podstawy do planowania budżetu roku 2000 a przecież budżety na rok przyszły opracowuje się na podstawie planowanego wykonania budżetu roku poprzedniego.

Oдноśnie uwagi dotyczącej współpracy z Wojewodą, Pan A. Brachmański zauważył, że wola współpracy winna się przejawiać od obu stron. Co do dużych środków finansowych, które z budżetu pochłania administracja dodał, że wiele się mówi o tym - ale bez pracowników administracji nie mogą być realizowane zadania. Poinformował, że w naszym budżecie zaplanowano mniej środków na administrację jak w budżecie

Wojewody na administrację, zwracając uwagę na mniejsze zadania. Podkreślił fakt, że dochody własne budżetu samorządu stanowią tylko 0, 2 % .Wraz z szeroko propagowaną reformą, Rząd nie dał Samorządom instytucji i mechanizmów. Pan Radny uważa, że Samorząd powinien mieć udział w dochodach z podatku z VAT, co dałoby nam samodzielność finansową.

Kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że chociaż z ciężkim wahaniem ale będzie wraz z przedstawicielami Klubu SLD głosował za przyjęciem budżetu gdyż działać należy w takich warunkach , jakie są aktualnie. Dodał, że Radni Klubu SLD będą działać najlepiej jak potrafią i zrobią wszystko, żeby mieszkańcy naszego województwa nie ucierpieli z tego powodu, że Minister Finansów obniżył dochody naszego województwa o 26 mln zł. Kończąc swoje wystąpienie, zachęcił wszystkich za głosowaniem nad przyjęciem budżetu.

**Radny Pan Zbigniew Nikitiuk** - podkreślił, że bardzo chętnie członkowie Klubu Radnych AWS zaproponowaliby przemieszczenia, natomiast nie można proponować przy takim stopniu szczegółowości, który nie satysfakcjonuje. Nie można zdjąć środków z określonej inwestycji, skoro nie wiadomo co to za inwestycja i na jakim stopniu realizacji oraz ile środków pochłonie w przyszłym roku. Takie materiały nie dotarły na Komisje. Pan Radny dodał, iż być może Pan A.Brachmański korzysta ze szczególnych względów i mając te materiały , mógł podejmować stosowne i krytyczne w tym momencie decyzje. Dodał, że często jest tak, że Kluby polityczne mają siłę arytmetyczną natomiast byłoby przesadą, by tą rolę demonizować.

Zdaniem Pana Radnego dobrze się stało, że właśnie Pan A.Brachmański, który jest również posłem powiedział o tym, że przychody własne są przyszłością Samorządu a także, że Pan poseł zdał sobie sprawę z tego, że rezerwy celowe w budżecie Państwa uchwalono w taki, a nie inny sposób.

Pan Z.Nikitiuk zaznaczył, że nie mówił o administracjach jako o czymś złym i strasznym. Mówił, że nie może być tak, by administracja „przejadała” więcej jak 10 % środków, które obsługuje. Zaznaczył, że powinniśmy czerpać również korzyści z majątku.

**Radny Pan Jan Swirepo** stwierdził, że duch porozumienia istniał i na pewno nie został zerwany. Zaznaczył, że cieszy go fakt, iż Kluby AWS i UW wstrzymają się od głosowania, czyli nie będą przeciw.

Uważa, że głosowanie w dniu dzisiejszym przeciwko budżetowi, byłoby zwykłą ucieczką przed odpowiedzialnością zarówno za brak pieniędzy, za pewien bałagan we wprowadzaniu reform, a także przed społeczeństwem, które wybrało Radnych do Sejmiku. Radny dodał, że należy do takiego ugrupowania, które ma podobne zdanie o wprowadzanych reformach, jak obecnie 75 % społeczeństwa. Zaznaczył przy tym, że reformy robi się dla społeczeństwa i ze społeczeństwem, dlatego protesty społeczne które miały miejsce mówiły o tym. Każdy dobry polityk i Rząd pyta społeczeństwo, czy wprowadzać reformy i jak? Pan Radny dodał, że obecny Rząd nie pytał, jednak uważa, że jesteśmy skazani na siebie w naszym województwie, dlatego kształt przyszłego województwa zależy od Radnych i zdaniem Pana Radnego należy się przestać gniewać za to, że dla niektórych wybory były przegraną polityczną. Należy wspólnie tworzyć nasze nowe województwo.

**Radny Pan Marian Miłek** - złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad z uwagi na fakt, iż ostatecznie wypowiedzi nie wnoszą żadnych nowych merytorycznych treści do samej dyskusji nad budżetem.

**Radny Pan Zbigniew Nikitiuk** popierając wniosek przedmówcy zauważył, że to nie jest tak, że Klub Radnych AWS musi - podobnie jak inne ugrupowania odreagowywać swoje porażki w taki sposób, że uprawia populizm.

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego poddał głosowaniu wniosek Radnego Pana Mariana Miłka.**

Nastąpiło głosowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przy 2 głosach „wstrzymujących się „ wniosek Radnego Pana Mariana Miłka został przyjęty.

W związku z powyższym zamknął dyskusję dotyczącą projektu budżetu Samorządu Województwa na rok 1999.

Przewodniczący Sejmiku poprosił członków Zarządu o wyjaśnienia.

**Skarbnik Województwa** odniósł się zarówno do wypowiedzi Radnego Pana Zbigniewa Pusza jak i Radnego Pana Zbigniewa Nikitiuka zarówno w kwestii szczegółowości budżetu jak i wydatków na strategię i promocję województwa, wyjaśniając, że obecnie nie ma środków na współfinansowanie projektów. W budżecie Państwa zapisano kwotę 153 mln zł. jako rezerwę celową na wspieranie projektów PHARE. Pan Skarbnik uważa, że nasze województwo będzie jednym z tych, które pozyska dodatkowe środki. Rozpoczęte założenia strategii określą zarówno priorytety jak i konkretne projekty modernizacyjne. Nie ma obecnie zagrożenia, że kwota 284 tys. zł. będzie niewystarczająca. Wyjaśnił sprawy dot. braku środków finansowych przeznaczonych na kulturę i ewentualnych działań w tym zakresie.

Skarbnik Województwa dodał, że nie można zgodzić się z faktem, iż projekt budżetu jest projektem pasywnym - a nie aktywnym. O trudnej sytuacji w wielu działach informował w swoim wcześniejszym wystąpieniu w imieniu Zarządu. W zakresie zadań inwestycyjnych wyjaśnił, że załączona tabela do materiałów określała na co zaplanowano wydać kwotę 2 mln zł w drogownictwie. Dodał, że być może kwota na wydatki w administracji jest duża ale zaznaczył, że preliminowane kwoty przez Wojewodów nie uwzględniały takiego stanu zatrudnienia, jakie zostały przekazane m.in. Urzędowi Marszałka. Trudno się zgodzić z zarzutem, że wszystkie środki, jakie były w

38  
40

możliwości do dysponowania przez Zarząd zostały przeniesione na utrzymanie administracji. Wynikały one z bardzo szczegółowo wyliczonych potrzeb. Po weryfikacji wydatków obniżono wydatki na administrację i przeniesiono je na rezerwę celową, która mogłaby być utworzona w kwocie do wysokości 5 % wydatków własnych, czyli od 73 mln zł. Ponieważ Zarząd nie dysponował takimi możliwościami, aby dokonać dalszych cięć w poszczególnych działach utworzono wpływy w takiej wysokości na ile pozwalały możliwości środków, nie dokonując zbyt dalekiej redukcji wydatków m. in. na drogownictwo.

W toku dyskusji często był poruszany zarzut, że nie ma wizji przyszłości także w odniesieniu do dochodów własnych. Dochody własne kreowane są przede wszystkim w 3-ech tytułach. Pierwszy tytuł to jest udział w podatkach od osób fizycznych i prawnych. I trudno tu jest prognozować jeśli nie posiadamy zakresu informatycznego i merytorycznego odnośnie tej pozycji. Ale znaczącymi zakładami byłyby dochody w majątku samorządu województwa. W tym zakresie też jeszcze nie posiadamy odpowiedniego wykazu tego majątku aby dokonywać pewnej symulacji dochodu w tych obszarach działalności. Uważa, że ten zarzut jest nietrafiony w odniesieniu do pracy całego Zarządu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku poprosił kolejno o zabranie głosu członka Zarządu Województwa Panią Jolantę Fedak. Zabierając głos stwierdziła, że część podniesionych spraw ma odniesienie do interpelacji radnych a część z głosów w dyskusji. Odniosła się najpierw do spraw poruszanych w dyskusji. Jeśli chodzi o Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Kolumny rzeczywiście zostały upoważnione przez Zarząd Województwa do zawierania umów na świadczenie usług transportowych. Między Kolumnami w Zielonej Górze i Gorzowem jest istotna różnica jeśli chodzi o środki, a wynika to stąd, że Kolumna w Gorzowie obsługiwała województwa ościenne, czyli na północy i na zachodzie. Z Kasami i ZOZ-ami nie miała podpisanych umów i cały czas są tam jakieś problemy z podpisaniem umów. My interweniowaliśmy w Kasach aby przekazywały środki transportowe dla tych ZOZ-ów, które kontraktują i mają umowy i były obsługiwane przez Kolumnę Gorzowską. Natomiast trzynastki zostaną wypłacone na mocy porozumienia między rządem a przedstawicielami związków zawodowych w Kolumnach z udziałem również organów założycielskich tych Kolumn i Wojewodów ze środków Kasy Chorych. Natomiast odprawy dla pracowników



41 40

zwalnianych mają być wypłacone ze środków rezerwy celowej, którą rząd podzielił w m-cu kwietniu. Te Kolumny muszą do tego czasu przeprowadzić prognozy takiej restrukturyzacji, w tym restrukturyzacji pracowniczej. Na te prognozy mają być przeznaczone dodatkowe środki. Z jednej strony mają to być środki ujęte w ustawie budżetowej w § 50, 51 i 52 m.in. na restrukturyzację pracowniczą i na osłonę.

Jeśli chodzi natomiast o kulturę - o tej sprawie mówili Panowie Radni : Pan prof Miłek i Pan Woźniak. Wszystkim tym, którzy się zaangażowali w zdobywanie tych funduszy wyjaśniła, iż jest doskonały objaw dobrej współpracy rządu, parlamentarzystów i przedstawicieli samorządu. Pani Wicemarszałek złożyła w tym miejscu podziękowanie wszystkim posłom za poczynienie starań w celu wyrównania niedoborów w tych jednostkach kultury. Wyjaśniła, iż dotacja ta będzie dzielona w ten sposób, że na wniosek Wojewody uzasadniony naszymi potrzebami, budżetami tych jednostek, a także możliwością realizacji zadań w tym roku Minister Finansów przyzna nam określoną dotację celową w porozumieniu z Ministrem Kultury. Mamy już w tej chwili zapowiedzi od Ministra Kultury, że będzie to dotacja w granicach 8 mln. zł. Nie będzie to kwota, która w stu procentach zabezpieczy potrzeby. Dobrze wyliczył Pan prof Miłek, że ok. 3 mln. zł będzie brakowało. Ale mamy jeszcze inne formy uzupełnienia tych budżetów. Np. funkcjonuje taki system grantów-august. Dyrektorzy i kierownicy jednostek mają zapowiedziane, że muszą sięgać i przygotowywać projekty na tyle, żeby można było uzupełnić budżety nie tylko ze środków rezerwy celowej. Konieczna jest również restrukturyzacja tych jednostek. I to jest to, o czym mówił Pan Radny Woźniak, w tym powinna być przeprowadzona restrukturyzacja pracownicza. Ponadto czeka nas inny proces bardzo trudny, a mianowicie ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że można dotować te jednostki w wysokości 50 % osiągniętych przez nie dochodów własnych. W tym roku Minister Finansów zawiesił funkcjonowanie tego przepisu i zwrócił się do Izby Obrachunkowej żeby traktowała i tych, którzy finansują te jednostki - czyli samorządy w sposób pobłażliwy, z drugiej strony posłowie z wszystkich klubów zapewniają nas, że zawieszają funkcjonowanie tego przepisu ale jest to tylko

42 / 47

działalność w tym roku. Co się będzie działo w przyszłym roku tego nie wiemy. Jeśli chodzi natomiast o wymienioną w dyskusji kwotę 813 tys. zł, o których mówił radny Pusz w rozdz. 82 95 różna działalność, są to pieniądze z dotacji celowej, a zatem przeniesienie ich między rozdziałami jest po prostu niemożliwe. Póki co zamierzamy zrobić taki program aby nasze ośrodki takie jak np. WOM i ODN, które w działalności statutowej mogłyby skorzystać ewentualnie z tych środków na organizację konkursów i olimpiad, żeby w jakiś sposób uzupełnić ich budżety i aby zapewnić im działalność w tym zakresie.

W m-cu kwietniu rozpiszemy szczegółowo działalność z tego rozdziału, natomiast przenieść tych środków finansowych nie możemy. W ten sposób zaplanował nam ten budżet Minister Finansów, są to zadania rządowe, które będą wykonywane przez nas, jest to dotacja celowa.

Następnie Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Wicemarszałkowi Województwa Panu Edwardowi Fedce, który w imieniu Zarządu serdecznie podziękował Panom Radnym za ogromną troskę związaną z tym, abyśmy zapewnili możliwie optymalne środki na realizację wszystkich zadań związanych ze strategią i promocją województwa. Osobiście nie wyraził obawy, że środków finansowych na opracowywanie budżetów będzie za mało. Odpowiadając Panom Radnym Puszowi i Gorywodzie - wyjaśni, iż ten zapis, który jest w budżecie to rzeczywiście jest on na poziomie kosztów strategii opracowywanej dla przeciętnej gminy. Nie mniej jednak wyraził przekonanie, że wszyscy musimy zmienić filozofię co do podejścia odnośnie opracowywanej strategii. Uważa, że nie miarą wydanych pieniędzy będzie się liczyła wartość tej strategii ale miarą konsekwencji, a przede wszystkim trafnie postawionych diagnoz, ocen i sspecyzowanych przedsięwzięć, które będą mogły być realizowane. Do tej pory strategię były opracowywane przez różne zespoły fachowców i zawsze konsekwentnie realizowane. Uważa, że środki na strategię są już wykorzystane w gminach i powiatach. My musimy być koordynatorem w tym zakresie. Podkreślił, iż w wielu dziedzinach mamy opracowane dokumenty. Niektóre projekty zostały już zgłoszone w ramach przewidywanej realizacji takich projektów jak ISPA czy SAPARD. Trzeba również zwrócić uwagę na to, że projekty pomocowe będą mogły być realizowane tam, gdzie

43  
42

będą one spełniały wymóg finansowy, a mianowicie w przypadku np. ISPY nie może to być przedsięwzięcie mniejsze niż niż 5 mln. euro, czyli będą to projekty realizowane nie przez 1 gminę ale przez określone związki celowe. Będą to projekty, które mają rozwiązać problem na określonym obszarze. Np. takie projekty jak uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w dorzeczu konkretnej rzeki, te które mają szanse realizacji. Idealnym by było, żeby tych pieniędzy było więcej. Podkreślił, iż w zakresie przygotowań do opracowania strategii zrobiono już bardzo dużo, a pieniędzy praktycznie nie wydano żadnych. Poinformował, że w dniach 16 i 18 marca br. odbyły się już pierwsze warsztaty związane z strategią takie, które określiły kierunki opracowywania strategii. Państwo Radni otrzymali w dniu dzisiejszym deklaracje uczestnictwa w opracowywaniu strategii województwa lubuskiego i zwrócił się z prośbą, aby w prace tej strategii włączyli się radni i zadeklarowali swój udział do pracy w poszczególnych grupach roboczych.

Wracając do sprawy budżetu Pan Radny Gorywoda powiedział, że nie widzi koncepcji Zarządu Województwa w sprawie zmian, czy restrukturyzacji jednostek organizacyjnych. Nie zgodził się z tą wypowiedzią radnego. Żeby podejmować decyzje powołania lub odwołania jakiegokolwiek jednostki organizacyjnej decyzja musi być poprzedzona b.głęboką analizą. Nie wyklucza się, że taka sytuacja może powstać. Pierwszy projekt restrukturyzacji Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego już powstał i już został przeanalizowany przez Zarząd, o czym mówiła Pani Wicemarszałek Fedak. Takie projekty powinny powstać do wszystkich jednostek organizacyjnych, które zostały przyjęte przecież z mocy prawa. I nie można z dnia na dzień uszczuplać w budżecie środków na wynagrodzenia dla ludzi, których przecież przejęliśmy z mocy prawa. Oczywiście ten okres I półrocza br. będzie przedmiotem analiz i okresem podejmowania konkretnych decyzji.

Pan Radny Zbigniew Nikitiuk - mówił, że nie widzi szans rozwoju tego regionu. Jest więc pytanie dlaczego zabiegaliśmy o ten region? Przy tej skromności budżetu ta szansa dla regionu jest. Będziemy w miarę możliwości tego budżetu, jaki przyjmiemy w dniu dzisiejszym realizować te zadania, które zgodnie z duchem ustawy

44 43

o samorządzie mają zaspokoić najistotniejsze potrzeby naszej wojewódzkiej społeczności lokalnej. Oczywiście stawianie zarzutów, że dzisiaj Zarząd nie przedstawił możliwości kreowania dochodów do budżetu mija się z sensem. Wyjaśnił, że kończy się miesiąc marzec, a Zarząd nie otrzymał do tej pory żadnej decyzji stwierdzającej nabycie jakiegokolwiek majątku. W takim razie jak można mówić o jakimkolwiek kreowaniu dochodu czy też gospodarowaniu tym majątkiem. Uważa, że jest jeszcze wiele kwestii nie jasnych. Zarząd Województwa Lubuskiego zrobi wszystko, by wykorzystać możliwości zebrania środków finansowych, wzbogacenie budżetu o te fundusze, które są a tych funduszy rezerwowych jest wiele i myśli, że napewno zdobędziemy je zarówno w dziale transport, gdzie chociażby będziemy zabiegali na pokrycie realizowanych czy dofinansowanych funduszy FAR-owskich. Dobre sygnały mamy również w dziedzinie kultury i ochrony środowiska i innych obszarów wiejskich.

Kolejno Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - poprosił o zabranie głosu Pana Marszałka Województwa Lubuskiego, Pana Andrzeja Bocheńskiego.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Woj.Lub. - podziękował radnym za wkład pracy przy kształtowaniu budżetu. Do projektu budżetu było wiele uwag i propozycji. Napewno nie było takiej możliwości, aby można było przenieść pieniądze w różne miejsca. Wniesione zostały jednak autopoprawki w sprawach słusznych. Nie może się jednak zgodzić z jedną opinią, a o tym mówił już Pan E.Fedko. Chodziło mianowicie o to, że nie mamy pomysłu na województwo, że nie wiemy co robić, że wszystko jest pasywne. Właściwie to my pracujemy dopiero 2 miesiące i 29 dni i trudno żeby w tak krótkim czasie wszystko było na idealnych warunkach. Jest w tym działaniu pewna improwizacja. Jeżeli się dostaje takie dokumenty jak ostatnio, gdzie Pan Minister Finansów zmienił ocenę dochodów naszego województwa samorządowego i zostawiając progi 1,5 i 0,5 %, zwiększył nam kwotę subwencji o 156 tys.zł. Założył więc, że w naszym województwie to nie tyle ile nam dał, tylko ponad 1,5 mld. starych złotych więcej. Z naszych informacji wynika, że w tym województwie lubuskim za m-c styczeń wpłynęło 20 % kwoty podatków w stosunku do ub. r., to

5  
właściwie otrzymaliśmy pieniądze na papierze. Można sobie planować, że wpłynie więcej. Wiadomo, że my powinniśmy kreować politykę gospodarczą tego województwa. Napewno chcielibyśmy, aby jaknajwięcej pieniędzy zostawało dla naszego województwa z tych podatków. Żeby rozwijać jakąkolwiek działalność gospodarczą potrzebne są do tego środki finansowe a my ich jeszcze aż tyle nie mamy.

Pan Marszałek A.Bocheński wspomniał również o sprawach dotyczących kontaktów z Wojewodą Lubuskim i Urzędem Wojewódzkim. Uważa, że samo wytrwanie na dzisiejszej sesji Pana Wicewojewody Jabłońskiego o czymś świadczy. Uważa, że zaplanowane spotkania odbędą się i wszystkie działania, które nas czekają będą odbywać się znacznie szybciej. Poinformował również, że w dniu jutrzejszym odbędzie się również spotkanie z Panem Premierem w Warszawie w sprawach związanych z uwłaszczeniem mienia Skarbu Państwa.

Ostatnią sprawą jest wniosek złożony przez Pana Radnego H.Woźniaka dot. inwestycji drogowej. Uważa, że jest to słuszny wniosek i jest taka potrzeba realizacji inwestycji, lecz został on złożony w trakcie dzisiejszej dyskusji. Zarząd nie był przygotowany na realizację tego zadania. Dlatego prosi, by Radni w dniu dzisiejszym odrzucili ten wniosek. Kończąc swoją wypowiedź zwrócił się do Radnych z prośbą o poparcie przedłożonego projektu budżetu na 1999 rok.

Pan Jan Kochanowski , Przewodniczący Sejmiku - stwierdził, iż została wyczerpana dyskusja na temat budżetu. Został zgłoszony jeden wniosek do projektu budżetu, lecz nie mógł on być rozpatrywany przez Komisję, gdyż został zgłoszony w toku dzisiejszej dyskusji. Jak usłyszeliśmy stanowisko Zarządu w tej sprawie było negatywne. W związku z tym zaproponował, by wniosek Radnego H.Woźniaka poddać pod głosowanie. W tym miejscu odczytał dokładne brzmienie tego wniosku "wnoszę o zwiększenie po stronie wydatków budżetu dział 50 rozdz.5612 § 36 o kwotę 500 tys.zł - na modernizację drogi wojewódzkiej 158 w granicach miasta Gorzowa Wlkp. Jednocześnie wnoszę o zmniejszenie rezerwy ogólnej /§ 6 uchwały budżetowej/ o kwotę 500 tys. zł dz.97 rozdz.9718"

Radny H.Woźniak uzasadniając swój wniosek stwierdził, iż umożliwi to budowę tzw. "wschodniej obwodnicy drogowej" miasta

46

Gorzowa Wlkp., współfinansowanej ze środków Phare CBC wyprowadzając ruch tranzytowy z przejścia granicznego w Kostrzynie nową przeprawą mostową w kierunku na Gdańsk.

Przewodniczący Sejmiku - poddał pod głosowanie wniosek radnego H. Woźniaka i zapytał kto z radnych jest za wprowadzeniem tej poprawki do projektu budżetu?

W wyniku głosowania 6 radnych było za, 16 radnych przeciwnych i 12 wstrzymało się od głosowania w związku z czym poprawka została odrzucona.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował przystąpienie do głosowania nad całością projektu budżetu. W wyniku głosowania Sejmik przyjął Uchwałą Nr VII/25/99 budżet samorządu województwa lubuskiego 24 głosami przy 15 wstrzymujących się głosach. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku - zaproponował przyjęcie rezolucji Sejmiku Województwa Lubuskiego, zgłoszonej przez Radnego K. Pańtaka dotyczącej zniżenia udziału województwa lubuskiego w dochodach publicznych na realizację ustawowych zadań przez samorząd województwa.

Przewodniczący Sejmiku - zapytał, czy w tej sprawie są uwagi?

0 głos poprosił Radny A. Perlak - nie uważa on, by konieczna była taka agresywność w wypowiedzianiu się na tematy najwyższej wagi. Np. przytoczył akapit na str. 1 projektu rezolucji - wysoce niezadowolającą zastosowaną przez rząd niekonstytucyjną zasadę obniżenia wydatków rzeczowych o 25 %. I niżej ostatnie 2 linijki - taka konstrukcja budżetu rażąco narusza art. 167 Konstytucji RP oraz powołane wcześniej przepisy. Uważa, że o niezgodności decydować może Trybunał Konstytucyjny. Nie sądzi, by Sejmik mógł orzekać w tych sprawach. A ponadto jeżeli mielibyśmy debatować to Komisje winny się tym zająć.

Radny K. Pańtak - uważa, że nie ma tu żadnej agresji w wypowiedzianych słowach. Uważa, że uchwała budżetowa jest najważniejszym dokumentem w roku. Każdy radny posiada treść rezolucji i winien wnieść swoje poprawki. Podtrzymał stanowisko Klubu SLD o uchwaleniu rezolucji.

Radny A. Brachmański - uważa, że Radny Perlak ma w jednej sprawie rację, gdyż użycie słowa "niekonstytucyjny" należałoby

wykreślić. Natomiast ostatni akapit jest jego zdaniem słuszny. Uważa, że jeżeli rząd przekazuje zadania to winien również przekazać na to środki finansowe. W związku z tym wniósł o skreślenie słów: "niekonstytucyjny" i "do 72 %". Uważa, że rezolucje te będą podejmować wszystkie Sejmiki w Polsce.

Radny J. Korolewicz - wniósł o skierowanie projektu rezolucji do wszystkich Komisji.

Radny M. Miłek - zadał pytanie redaktorom projektu rezolucji - do kogo ona jest adresowana?

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku - wyjaśnił, że rezolucja jest integralną częścią budżetu i tak wnoszą wnioskodawca. Jest możliwe, by w wyjątkowych wypadkach, a uchwalenie budżetu jest taką sprawą podjąć stanowisko, które zgłosił wnioskodawca. Regulamin Sejmiku przewiduje taki tryb.

Radny Brachmański - wycofuje swoje zastrzeżenia do rezolucji gdyby one miały być przeszkodą do jej podjęcia.

Radny Prucnal - prosi aby uchwalić rezolucję z poprawkami Radnego Brachmańskiego. W załącznikach do budżetu należałoby wskazać największe niedobory w tym budżecie i błędy urzędników Ministerstwa Finansów. Uważa, że projekt rezolucji po przepracowaniu może być przyjęty w dniu dzisiejszym. Proponuje by wyznaczyć po jednej osobie z Klubu i do końca sesji przepracować treść rezolucji.

Radny K. Pańtak - wyjaśnił, że rezolucji jest do wszystkich zarówno mieszkańców tego województwa, jak i sejmiku, senatu i przedstawicieli rządu.

Radny M. Miłek - ponownie wniósł o konkretne sprecyzowanie adresatów rezolucji.

Radny Perlak - podtrzymuje swoją propozycję aby tą rezolucją nie robić szumu prasowego.

Przewodniczący Sejmiku - poinformował, że nie jest wszystko w porządku a na dowód, że jest źle i że kompetencje są źle przekazywane to z funkcji Przewodniczącego Komisji wdrażającej reformę zrezygnował Pan Rokita i zapowiedział swoją rezygnację również Pani Lipowicz z Komisji Samorządu Terytorialnego. Nie są to działania tylko propagandowe. Samorządom nie przekazuje się zadań, które im się należą a i finanse w nieznacznym stopniu.

Radny Prucnal - wnosi o przesunięciu tego punktu na koniec sesji,

aby wypracować właściwą formę tej rezolucji.

Radny wnosił o przesunięciu rezolucji na następną sesję.

Przewodniczący Sejmiku - uważa, że przesuwanie tej sprawy jest bezsensowne. Proponuje przegłosować zgłoszone wnioski.

Zapytał kto jest za tym, by rezolucję przekazać do Komisji celem rozpatrzenia na następnej sesji?

W wyniku głosowania za było 9 głosów, 24 przeciwnych i 7 wstrzymało się od głosowania.

W związku z powyższym Przewodniczący Pan Jan Kochanowski zaproponował, by sprawę rezolucji rozpatrzyć w końcowej części sesji. Do propozycji tej nikt z radnych nie wnosił sprzeciwu.

### Do pkt. 7

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu w imieniu Zarządu Pana Edwarda Fedkę, aby przedstawił sprawę ustalenia najniższego wynagrodzenia dla pracowników Wojewódzkiego Zakładu Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych w Gorzowie Wlkp.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek zwrócił się z propozycją, aby powyższą sprawę zreferował Dyrektor Wojewódzkiego Zakładu Melioracji.

Dyrektor Wojewódzkiego Zakładu Melioracji poinformował, że Wojewódzki Zakład Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych jest zakładem budżetowym, który swoje wydatki finansuje z dochodów z działalności. Prowadzona jest dwójakiego rodzaju działalność, a mianowicie: obsługa pompowni - jest ich 33, jak również wodociągi wiejskie - jest ich 87 na terenie 19 gmin. Zgodnie z Uchwałą Rady Ministrów z m-ca stycznia br. płace w tym zakładzie muszą być rozwiązywane w sposób następujący: będą się one składać z 2-ch części. Po pierwsze z płacy minimalnej, w związku z czym zgłasza wniosek do Sejmiku o uchwalenie tej płacy minimalnej w wysokości 450.- zł. Drugi element płacy to jest ilość punktów wynikających z tabeli zaszeregowania danego pracownika razy wartość tego punktu. Składa propozycję żeby ta wartość punktu została zaakceptowana w wysokości 2 zł. Wartość punktu określa Dyrektor Zakładu po zasięgnięciu opinii Sejmiku. W związku z czym przedkłada w tej sprawie drugi projekt



49 10  
uchwały.

Przewodniczący Sejmiku - zapytał, czy w tej sprawie będą wystąpienia klubowe? Ponieważ wystąpień klubowych nie zgłoszono Przewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczących Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pana Jana Świrepo i Komisji Wsi i Rolnictwa Pana Antoniego Ciosa o przedstawienie opinii do uchwały.

Opinie tych Komisji były pozytywne i stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia dla pracowników Wojewódzkiego Zakładu Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych w Gorzowie pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął w tej sprawie uchwałę Nr VII/28/99 - 26 głosami za i przy 2 głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### Do pkt. 8

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przedstawił kolejny projekt uchwały w sprawie wartości jednego punktu dla Wojewódzkiego Zakładu Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi w tej sprawie?

Uwag nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr VII/29/99 - 27 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### Do pkt. 9

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad w sprawie zaopiniowania wykazu linii kolejowych o znaczeniu wojewódzkim.

0 zabranie głosu w tej sprawie poprosił Dyrektora Klimka, który poinformował, iż Uchwałą RM z 1966 r. ustalono wykaz linii kolejowych o znaczeniu państwowym. Uchwała tzw. kompetencyjna wprowadziła poprawki do ustawy o transporcie kolejowym w ten sposób, że został wprowadzony nowy podział linii kolejowych.

Od 1 stycznia br. linie kolejowe dzieli się na linie o znaczeniu państwowym, wojewódzkim i pozostałe linie kolejowe. Rada Ministrów została zobowiązana do określenia tych linii wojewódzkich w drodze rozporządzenia po zasięgnięciu opinii Sejmiku. Sprawą zajmuje się resort transportu. To są linie biorąc od północy Skwierzyna - Gorzów. Kolejną linią jest Nowa Sól - Wolsztyn - Luboń. Następną linią jest Nowogród Bobrzański - Zary. Kolejną linią jest Głogów - Zagań - Tuplice a następnie Zagań - Lubsko - Gubinek. Zakwalifikowano również do linii wojewódzkich Lubsko - Tuplice - Łęknica. Linia ta jest nieczynna od 15 lat łącznie z mostem granicznym. Na powyższe tematy prowadzono rozmowy z Dyrektorem Departamentu Kolejnictwa Panem Bukowskim i przedstawicielami Zarządu PKP. Następnie zostały zgłoszone dwa wnioski o zaliczenie odcinka linii kolejowej Skwierzyna - Gorzów o charakterze państwowym i rozszerzenie zakresu linii wojewódzkich o 2 nowe linie Gorzów - Krzeszyce i Gorzów - Wysoka w kierunku Myśliborza. Następnie 24 marca br. po posiedzeniu Komisji wpłynął wniosek Zarządu Miasta z Zar, aby linię kolejową z Głogowa do Zasiek zaliczyć do linii państwowych. Wniosek uzasadniano tym, że na pewnej części jest to odcinek o charakterze państwowym a ponadto jest szansa na uruchomienie połączeń międzynarodowych z Łodzi Kaliskiej i dalej do Kotbus a nawet do Berlina. W dniu dzisiejszym Zarząd Województwa przedstawia ostateczny projekt uchwały uwzględniający wszystkie wnioski zainteresowanych. Projekt tej uchwały został przed chwilą rozdany.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pana Jerzego Korolewicza o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zapytał czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr VII/30/99 - za 27 głosami, przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt. 10**

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przedstawił wniosek Radnego Marcina Jabłońskiego w sprawie złożenia rezygnacji z mandatu radnego w związku z powołaniem go na stanowisko Wicewojewody Lubuskiego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku odczytał projekt uchwały w tej sprawie i zapytał czy są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr VII/31/99. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Do pkt. 11**

Przewodniczący Sejmiku poprosił członków Zarządu Województwa o złożenie informacji z działalności Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Głos w tej sprawie zabierali: Pan E.Fedko, Wicemarszałek Województwa, który poinformował, że w dniu 10 marca br. odbyło się spotkanie z udziałem Przewodniczącego Sejmiku, Wiceprzewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Członków Zarządu w Poczdamie z Prezydentem Knaublisiem i Prezydium Lamptagu Brandenburgii. Podczas dyskusji stwierdzono generalnie, że priorytetami zarówno dla regionu lubuskiego jak i Brandenburgii jest ścisła współpraca przygraniczna. Również odbyło się ważne spotkanie w Ministerstwie Gospodarki i Technologii w Berlinie wspólnego Komitetu współpracy w sprawie strategii działania programu współracy przygranicznej Phare Polska - Niemcy na lata 2000 - 2006. Była to bardzo trudna i odpowiedzialna dyskusja. Na tym spotkaniu zapadły bardzo ważne ustalenia, a mianowicie dotyczące pasa inwestowania po stronie Polskiej i Niemieckiej. Spór dotyczył czy ma to być pas szerokości 1 powiatu przyległego do granicy od północy do południa czy też inny. Udało się nam przekonać kolegów szczególnie z Unii Europejskiej, że ten pas określony został na szerokość 2 powiatów. Został też przyjęty harmonogram, który ma być ściśle przestrzegany. W sprawie współpracy przygranicznej odbyło się spotkanie w Warszawie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Adminisstracji. Przedmiotem spotkania było omówienie 10 posiedzenia Komisji Wspólnej, które odbędzie się w

dniach 14 i 15 kwietnia br. w Gorzowie Wlkp. Na tej Komisji Wspólnej zatroskano się również o sytuację na budowie przejścia granicznego w Gubinku. W dniach 22 i 24.03 br. odbyliśmy również spotkanie z udziałem Pana Radnego Andrzejczaka w województwie Jonkoping w Szwecji. Rozmowy dotyczyły nawiązania ściślejszej współpracy regionu Jonkoping z regionem Lubuskim. Spotkanie odbyło się z udziałem Pani Wojewody województwa Jonkoping. Wyrażono zainteresowanie nawiązania takiej współpracy. Jest to jeden z elementów rozmów dotyczących określenia priorytetów współpracy zagranicznej w Europie naszego regionu. Przedstawiciele Zarządu byli również współorganizatorami konferencji, która odbyła się w dniu 22 marca br. w Kalsku, a dotyczyła przygotowania programu SAPART w Polsce. Uważa, że wiele środków w ramach tego programu możemy skonsumować na terenie naszego regionu. Zarząd Woj.Lub. był również współorganizatorem warsztatów określających kierunkowe prace nad strategią rozwoju województwa lubuskiego. Został opracowany bardzo ciekawy materiał studyjny.

Braliśmy również udział w konferencji Prezesa Rady Ministrów, która dotyczyła tematów "Samorząd terytorialny w Polsce wobec integracji z Unią Europejską".

Kolejno głos zabrała Pani J.Fedak, Wicemarszałek Województwa, która złożyła informację z zakresu polityki społecznej.

I tak w sprawach dotyczących oświaty, edukacji i nauki Zarząd podjął uchwałę zawarcia umowy o wykup ulgowych legitymacji PKP dla pracowników oświaty zatrudnionych w samorządowych jednostkach organizacyjnych, a także dokonał upoważnienia dyrektorów szkół prowadzonych przez samorząd województwa do powoływania przewodniczących komisji egzaminacyjnych z nauki zawodu i przygotowania zawodowego. Zarząd zajął również wstępne stanowisko w sprawie zawarcia porozumienia między Zarządem Miasta Zielona Góra o prowadzenie i finansowanie V Liceum Ogólnokształcącego w Zielonej Górze, które znajduje się w strukturach ośrodka doskonalenia nauczycieli.

Zorganizowano również naradę roboczą z dyrektorami szkół i placówek oświatowych podlegających samorządowi województwa i wstępnie określono ich projekty budżetów.

W zakresie kultury, kultury fizycznej i turystyki Zarząd zajął

stanowisko w sprawie realizacji zadań szkoleniowych przez Stowarzyszenia Kultury Fizycznej oraz Kluby. Rozpatrzył i zaakceptował również część wniosków Stowarzyszeń o dofinansowanie działalności, zwłaszcza sportu dzieci i młodzieży. Przygotowywane są wnioski dotyczące podziału środków dla Stowarzyszeń Kultury oraz pozostałych Stowarzyszeń Kultury Fizycznej i Klubów, a właściwie określono zasady na jakich mają być te środki przyznawane. Zarząd przygotowuje również porozumienie dotyczące wspólnej działalności Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Drzonkowie między Zarządem Województwa a Klubem Gaz Polski.

W zakresie ochrony zdrowia Zarząd zaakceptował koncepcję połączenia Kolumny Transportu Sanitarnego w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. w jedną samodzielną jednostkę o nazwie Lubuska Kolumna Transportu Sanitarnego oraz przyjął wstępny projekt restrukturyzacji w tym restrukturyzacji pracowniczej tych jednostek. Opracowana została koncepcja połączenia i przekształcenia Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. w jedną jednostkę samodzielną. Rozpatrzenie tej koncepcji zaplanowano na posiedzenie Zarządu w dniu 6.04.99 r. Doprowadzono również do uporządkowania dokumentacji przejętych jednostek ochrony zdrowia. Nadal jednak brak decyzji Wojewody Lubuskiego dotyczącej uwłaszczenia samorządu na majątku przejmowanym z mocy prawa. Przystąpiono do uporządkowania spraw kadrowych kadry kierowniczej jednostek ochrony zdrowia. Przygotowywane są warianty zatrudnienia i wynagradzania dyrektorów tych jednostek, a więc umowy o pracę, powołania, kontrakty menadżerskie. Zarząd rozpatrzy je na posiedzeniu w dniu 6.04.br. W dniu 31.03.99 r. odbędzie się narada dyrektorów jednostek ochrony zdrowia na temat roli dyrektorów aktualnych uwarunkowaniach wprowadzonej reformy ochrony zdrowia, a zwłaszcza jeżeli chodzi o przygotowanie programów restrukturyzacji tych placówek.

W zakresie pomocy społecznej opracowane zostały metodyka sporządzania bilansu potrzeb i środków w zakresie pomocy społecznej przez gminy i powiaty województwa lubuskiego. Plan szkoleń pracowników pomocy społecznej na 1999 r. wraz ze szczegółowymi programami na I półrocze 1999 r., informacja na

temat struktur organizacyjnych i zadań pomocy społecznej od 1 stycznia 1999 r. dla organizacji pozarządowych a także kwestionariusz ankiety dotyczącej działalności organizacji pozarządowych. Zebrane informacje będą podstawą do opracowania informatora, a także zwłaszcza w zakresie bilansowania potrzeb do przedstawienia programu z zakresie opieki społecznej i innych. Przygotowywane są projekty porozumień z gminami w sprawie dofinansowania realizacji programów celowych, a także projekty umów związanych z realizacją planu i programu szkoleń. W zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych rozpatrzono 3 wnioski osób niepełnosprawnych o umorzenie pożyczek na działalność gospodarczą przyznanych ze środków "pefronu". Pan Marszałek wydał decyzję o umorzenie nie spłaconych części pożyczek.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - zapytał, czy są pytania do przedłożonych informacji? Pytań nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - odczytał projekt rezolucji w sprawie zaniżenia udziału Województwa Lubuskiego w dochodach publicznych na realizację ustawowych zadań przez Samorząd Województwa w 1999 roku.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi?

0 głos w tej sprawie poprosili: Radny K. Pańtak - prosi o uwzględnienie 2-ch poprawek, a mianowicie: w 4 tire powinno być za słowami Ministra Finansów - Wojewody Lubuskiego i w 5 tire Komisji Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Regionalnego Sejmu i Senatu.

Radny M. Eckert - proponował w 2 wierszu nie rozwój społeczno gospodarczy mieszkańców województwa, tylko województwa lubuskiego albo lepiej było by napisać - i warunki życia mieszkańców województwa lubuskiego.

Radny Prucnal - nadal uważa, że treść rezolucji ma charakter polityczny ponieważ pozostawiono słowa obraźliwe, które mówią, że narusza się art. 167 Konstytucji RP. Klub Unii Wolności nie będzie uczestniczył w głosowaniu za taką treścią rezolucji.

Przewodniczący Sejmiku - proponował przyjęcie poprawek zgłoszonych do treści rezolucji, a następnie poddał projekt rezolucji pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął rezolucję w powyższej sprawie 23 głosami, pozostali radni nie

wzięli udziału w głosowaniu nad rezolucją.

### Do pkt. 13

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że protokół z VI sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji, w związku z tym zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są uwagi do jego treści?

Uwag do protokołu nie zgłoszono. Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania protokół z VI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego został przyjęty 33 głosami przy 1 głosie wstrzymującym się.

### Do pkt. 12

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, iż w trakcie sesji Radni zgłosili 7 interpelacji, w związku z tym zwrócił się do Członków Zarządu o udzielenie w miarę możliwości odpowiedzi na poruszone problemy.

Pan A. Bocheński Marszałek Województwa - odpowiadając na interpelację w sprawie przejęcia transportu samochodowego z Urzędu Wojewódzkiego wyjaśnił, że Wojewoda Lubuski przedłożył 4 umowy część użyczenia a część dzierżawy na korzystanie ze sprzętu. Pan Wojewoda zaproponował żeby korzystać ze sprzętu i transportu na podstawie umowy - użyczenia. Jest też faktem, że Pan Wojewoda przedłożył tą propozycję łącznie, czyli jeżeli chcemy samochody to trzeba podpisać i inne umowy dot. m.in. dzierżawy obiektu. Zaznaczył, że my jesteśmy w tym budynku na podstawie porozumienia zawartego między Zarządem Województwa a Wojewodą Lubuskim i te pomieszczenia z których tu korzystamy są w tym porozumieniu zawarte. Porozumienie to kończy się stwierdzeniem, że jest ono ważne do momentu podjęcia decyzji.

Obecnie nie można podjąć rozmów z Panem Wojewodą na temat dzierżawy obiektów bo po pierwsze Pan Wojewoda proponuje żebyśmy tych pomieszczeń wydzierżawili mniej jak mamy zgodnie z porozumieniem. Po drugie żeby podpisać umowę dzierżawy musielibyśmy ogłosić przetarg. Zaznaczył również, że jest umówiony z Panem Wojewodą Jabłońskim na spotkanie i myśli, że również będzie mógł wyjaśnić sprawę sprzętu.

Radny K. Pańtak skierował zapytanie bezpośrednio do mnie, w

którym wyraża zaniepokojenie w swoim imieniu i innych zainteresowanych ludzi Ogólnopolską Olimpiadą Młodzieży.

Wyjaśnił, że nie w m-cu VII lecz w VI zaczynają się pierwsze konkurencje lekkoatletyczne na obiektach przy ul. Sulechowskiej. Zaznaczył również, że najważniejszy moment uroczystego otwarcia Olimpiady odbędzie się na stadionie żużlowym lub w Ośrodku w Drzonkowie. Osobiście przeprowadził rozmowy z osobą odpowiedzialną w tym temacie i ma zapewnienie, że jest możliwe przygotowanie tego obiektu do zawodów. Jeżeli chodzi o inne obiekty w Polsce to są one przygotowane do przeprowadzenia zawodów sportowych.

Następnie głos zabrał Pan E. Fedko, Wicemarszałek Województwa - który udzielił wyjaśnienia w sprawie przejścia granicznego w Gubinku. Zapytanie to złożył Pan Radny Wontor. Stwierdził, że jest to zadanie Wojewody w związku z tym wyraził wątpliwość, czy możemy się na ten temat wypowiadać. Uważa, że sprawa ta zostanie skierowana do Pana Wojewody. Jest to inwestycja centralna realizowana ze środków Phare. W/g harmonogramu inwestycja ta winna być zakończona w 1999 roku. W tej chwili występuje bardzo poważne zagrożenie terminu wykonania tego zadania ze względu na brak środków budżetowych.

Pani J. Fedak, Wicemarszałek Woj. - odnośnie interpelacji Radnego H. Woźniaka w sprawach kultury. Na część tej interpelacji już wyjaśnień udzielała w toku dyskusji na temat budżetu. Jeżeli będzie zapowiedź od Ministra Finansów w jakiej wysokości dotacja spłynie na ten cel to wówczas będzie pierwsza podstawa do ustalenia ostatecznych budżetów. Jest nadzieja, że to nastąpi w m-cu kwietniu. Sam pomysł zorganizowania sesji na temat kultury kultury w m-cu czerwcu jest b. dobry. W tym czasie na pewno będzie wiadomo jakimi środkami dysponujemy.

Natomiast jeżeli chodzi o interpelacje Pana Radnego J. Korolewicza dot. budżetu 2-ch jednostek przez samorząd województwa, a mianowicie Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. to mimo, że nie ma tutaj porównania z budżetami tych jednostek, które były planowane przez Wojewodów to takie plany i zapowiedzi pismami Wojewody i Kuratora otrzymaliśmy. Różnice w tych budżetach wynikają z wielkości tych Ośrodków D.N. i tak ODN w Zielonej Górze ma



37 56

większy zasięg terytorialny niż w Gorzowie, natomiast biblioteki mają inną strukturę. Biblioteka Gorzowska ma 1 filię natomiast Biblioteka w Zielonej Górze ma 10 takich filii. Stąd są różnice w planowanych wydatkach rzeczowych. Nie jest jednak ostateczna wersja tych budżetów.

Z uwagi na wyczerpanie odpowiedzi na interpelacje Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Radny H. Woźniak zapytał o sesję na temat kultury. Przewodniczący wyjaśnił, że kolejną sesję przewiduje się na temat służby zdrowia, natomiast na kolejnej zajmiemy się sprawami kultury.

Odpowiadając na pytanie Radnego J. Korolewicza wyjaśnił, że zwróciliśmy się z interpretacją tego zapisu do organu nadzorującego i oczekujemy tu jednoznacznej odpowiedzi. Taką odpowiedzią dzisiaj jest rezygnacja Pana Wicewojewody Lubuskiego M. Jabłońskiego z mandatu radnego.

#### Do pkt. 14

Radny H. Woźniak - poinformował, że Komisja Strategii Rozwoju Woj. i Zag. Przestrz. pozytywnie zaopiniowała wniosek zainteresowanych samorządów w sprawie utworzenia powiatu Sulechów. Opinia ta została skierowana na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Sejmiku - wyjaśnił, iż w porządku obrad przyszłej sesji przewidujemy ten punkt.

Radny L. Szymak - zwrócił się z prośbą do parlamentarzystów naszego województwa w sprawach transportowych. Zamieszkuje on przy szosie A-2 i ruch samochodowy staje się tu coraz większy. Prosi aby część transportu ciężkiego tranzytowego przechodzącego przez nasz kraj od granicy zachodniej do wschodniej. Prosi aby część tego ruchu przerzucić na koleje. Zauważa się, że zanika ruch towarowy pociągów. Wpłynęło by to w pewnym stopniu na zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska.

Radny M. Miłek - z Biura Organizacyjnego Sejmiku otrzymaliśmy terminarz posiedzeń Komisji w m-cu kwietniu. W związku z tym przedstawił propozycję pod adresem Panów Przewodniczących Sejmiku, aby postarali się o wykonanie i umieszczenie takiej dużej tablicy informacyjnej przy wejściu lub w holu na której umieszczono by nazwy wszystkich Komisji oraz terminy posiedzeń i

miejsowości gdzie się będą odbywały posiedzenia. Wszyscy, którzy przychodzą do tego budynku będą mogli przeczytać o terminach posiedzeń i przekonają się, że Sejmik pracuje.

Pan J. Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku - stwierdził, że słuszna to jest uwaga i o tym już myśleliśmy. Ale ponieważ brak jeszcze stałych pomieszczeń Biura Sejmiku. Pan Marszałek obiecał, że Kluby Radnych również będą miały swoje pokoje aby była możliwość działania. Również taka informacja powinna być w Gorzowie Wlkp. Zachęca do korzystania z obu biur.

Przewodniczący Sejmiku - poinformował, że następna sesja przewidziana jest w I dekadzie maja. Na dzień dzisiejszy brak jest inicjatyw uchwałodawczych. A kolejna sesja winna odbyć się w m-cu czerwcu.

Radny K. Pańtak - w imieniu Klubu Radnych i własnym złożył życzenia wesołych świąt wielkanocnych i smacznego jajka dla wszystkich Radnych, Wojewodów, członków Zarządu i wszystkich mieszkańców Województwa Lubuskiego.

Radny J. Korolewicz - prosił o skomentowanie sprawy deklaracji radnych nad strategią.

Pan E. Fedko, Wicemarszałek Woj. - poinformował, że w prace nad strategią chcielibyśmy włączyć dużą grupę społeczeństwa, organizacje polityczne, wójtów i burmistrzów, prezydentów miast i starostów powiatów oraz radnych Sejmiku. Radni winni określić w deklaracji do jakiej grupy roboczej chcieliby należeć.

**Do pkt. 15**

Przewodniczący Sejmiku województwa Lubuskiego Pan Jan Kochanowski zamknął obrady VII zwyczajnej sesji Sejmiku o godzinie 17.00. Złożył podziękowanie za udział w obradach sesji Radnym Sejmiku i zaproszonym gościom.

Protokół sporządziły:

Krystyna Oporowska-Kaczmarowska

Helena Matuszyk

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego  
  
Jan Kochanowski