

P R O T O K O L NR VIII/ 2003
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 02 czerwca 2003 roku

Do punktu 1 i 2.

Obradom VIII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Otwierając obrady VIII zwyczajnej sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał uczestniczących w sesji radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego a w imieniu radnych Sejmiku - Pana posła R. P. Alfreda Owoca. Następnie powitał **Pana Andrzeja Korskiego Wojewodę Lubuskiego**, Zarząd Województwa Lubuskiego na czele z **Panem Andrzejem Bocheńskim**. Następnie Przewodniczący Sejmiku powitał uczestniczących w sesji przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów naszego województwa oraz przedstawicieli instytucji związanych z tematyką obrad dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego. Przewodniczący Sejmiku powitał serdecznie wszystkich biorących udział w sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przed przyjęciem porządku obrad zostaną wręczone odznaczenia państwowe dla pracowników Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej w Zielonej Górze, podsumowany zostanie Konkurs Honorowego Wyróżnienia „Olimp Lubuski” i wręczone statuetki i puchary za 2002 rok oraz ogłoszone zostaną wyniki IX Sportowego Turnieju Miast i Gmin.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Dyrektora Biura Sejmiku Pana Zbigniewa Zbikowskiego** o przedstawienie Postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie przyznania odznaczeń a następnie poprosił **Pana Andrzeja Korskiego Wojewodę Lubuskiego** o wręczenie odznaczeń państwowych.

Nastąpiła uroczystość wręczenia odznaczeń państwowych, zgodnie z listą jak w załączniku nr 1 do protokołu.

W imieniu odznaczonych podziękował **Pan Edward Dobek** odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi.

Przewodniczący Sejmiku złożył gratulacje wszystkim odznaczonym.

Następnie **Dyrektor Biura Sejmiku** przedstawił wyniki Konkursu Honorowego Wyróżnienia „Olimp Lubuski”.

50

Odczytał protokół Kapituły Honorowego Wyróżnienia OLIMP Lubuski 2002 a Pan Wacław Hansz Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Sportowego Turnieju Miast i Gmin ogłosił wyniki IX Sportowego Turnieju Mist i Gmin.

Listy wyróżnionych i odznaczonych, jak w załączniku nr 2 do protokołu. Nastąpiła uroczystość wręczenia Olimpu i pucharów i dyplomów.

Laureatom wręczali statuetki, puchary , nagrody specjalne i wyróżnienia Panowie: Przewodniczący Sejmiku Zbigniew Faliński, Marszałek Województwa Andrzej Bocheński oraz Wojewoda Lubuski Andrzej Korski, Lubuski Kurator Oświaty Maciej Szykuła i Pani Iwona Zielińska Redaktor Naczelny Gazety Lubuskiej.

Po odznaczeniach, **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Stwierdził, iż zgodnie z listą obecności – na stan 30 radnych, obecnych jest na sesji Sejmiku 29 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Lista osób odznaczanych - zał. nr 5 do protokołu.

Do punktu 3.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Pan Przewodniczący Sejmiku poinformował, że po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa wpłynęły dodatkowo dwa projekty uchwał z prośbą o włączenie do porządku obrad dzisiejszej sesji a dotyczące: dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 rok – jak w druku nr 53 – III wersja oraz w sprawie określenia wykazu zawodów, za które może być dokonywana refundacja wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne młodocianych pracowników – jak w druku nr 55. Powyższe projekty zostały dodatkowo przesłane pocztą dla radnych Sejmiku. Zapytał, czy są uwagi w tej sprawie? Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Sejmiku zaproponował rozszerzyć porządek obrad o powyższe projekty, które proponuje rozpatrzyć jako punkty 14 i 17 porządku obrad sesji. Kolejne otrzymają numerację od 18 do 22.

Przewodniczący Sejmiku zapytał , czy radni Sejmiku mają uwagi do porządku obrad, który został przesłany w zawiadomieniu o sesji?

Radna Pani Elżbieta Płonka zaproponowała zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 11 – podjęcie uchwały w sprawie siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w województwie lubuskim.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak wystąpił z apelem do inicjatorów projektu uchwały o jego wycofanie z porządku obrad sesji i autorefleksję. Zauważył, że projekt przygotowywany był wtedy, kiedy jeszcze nie było rozstrzygnięcia w tym zakresie. Na dzień dzisiejszy jest decyzja Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, stąd, jak zaznaczył cała sprawa jest bezprzedmiotowa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak uważa, że Pan Henryk Maciej Woźniak podaje informację nie prawdziwą. Sprawa nie jest rozstrzygnięta a będzie rozstrzygnięta wówczas, kiedy ukaże się w Dzienniku Ustaw Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Obecnie nie ma jeszcze takiego Rozporządzenia.

Radny Pan Jan Korol poparł wniosek radnej Pani Elżbiety Płonki oraz radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka. Wyjaśnił, iż zgodnie z posiadaną przez Pana radnego informacją ani Zarząd Województwa ani Komisje Sejmiku nie zajmowały się projektem uchwały a więc zgodnie z zapisem ust. 7 paragrafu 46 Statutu Województwa jest to projekt, który w obecnym stanie nie powinien być rozpatrywany. Pan radny uważa, że nie można projektu uchwały traktować, iż dotyczy on nagłego przypadku jako iż uregulowanie dotyczyć będzie terminu 1 stycznia 2004 roku, dlatego wnosi o zdjęcie punktu 11 z porządku obrad sesji Sejmiku. Przytoczył zapis ust. 7 paragrafu 46 Statutu Województwa.

Radny Pan Zenon Bambrowicz jako jeden z projektodawców - wyjaśnił, iż w odniesieniu do wypowiedzi Pana Jana Korola uważa, że sprawa jest pilna, po wypowiedzi Pana Henryka Macieja Woźniaka. Uważa, że w dniu dzisiejszym należy przedyskutować temat przed decyzją Prezydenta R.P. wydaną w Rozporządzeniu.

Podkreślił, że wnioskodawcy złożyli projekt uchwały w Biurze Sejmiku i nic nie stało na przeszkodzie zdaniem Pana radnego aby był on poddany normalnemu biegowi i obróbce.

Radny Pan Tadeusz Ardelli również jako jeden z projektodawców uchwały przypomniał, że omawiana uchwała ma jedynie charakter opinii. Uważa, że zajmowanie stanowiska przez Komisje Sejmiku byłoby zbędne gdyż można by było dyskutować, która komisja ma się zająć projektem uchwały. Uzasadnienie do projektu uchwały było obszerne stąd uważa brak potrzeby opinii poszczególnych Komisji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak w odniesieniu do wypowiedzi Pana Kazimierza Pańtaka wyjaśnił, iż powiedział, że zapadły decyzje a nie rozstrzygnięcia prawne, co uważa za fakt niemniej twierdzi, że zapadły decyzje werbalnie

47

podjęte przez organy właściwe dla rozstrzygnięcia sprawy, które zostały upublicznione a dotyczą decyzji Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Prezydenta R.P.

Panu radnemu wydaje się, że sprawa jest bezprzedmiotowa, dodał, że ~~narusza~~ godność *nieodpowiednie dyskusji* najwyższego organu państwa – Prezydenta R.P.

Radny Pan Jan Świrepo stwierdził, że radni otrzymali opinię prawną do projektu uchwały Sejmiku i uważa, że jest dużo bardzo ważnych spraw, którymi powinien się zająć Sejmik – jak wchodzić w kompetencje innych urzędów.

Radny Pan Karol Jersak uważa, że należy przegłosować uchwałę, która jest opiniodawcza – co zajmie niewiele czasu i wykaże jasną sytuację. Zapytał, kto właściwie w województwie jest gospodarzem – Warszawa – czy Sejmik.

Więcej uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poddał głosowaniu wniosok o zdjęcie z porządku obrad punktu 11 – podjęcie uchwały w sprawie siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w województwie lubuskim.

Zapytał, kto jest za zdjęciem punktu 11 z posiedzenia obrad dzisiejszej sesji?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **9 radnych głosowało „za”, 12 radnych „przeciw” a 5 radnych „wstrzymało się”** od głosu w związku z czym punkt 11 pozostaje w porządku obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do innych propozycji są uwagi?

Uwag radni nie zgłosili. W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał głosowaniu projekt porządku obrad z uzupełnieniami.

Zapytał, kto jest za przyjęciem?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że przy 1 głosie „wstrzymującym się” porządek obrad został przyjęty.**

Porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka o prowadzenie dalszej części obrad.

Do punktu 4.

Interpelacje i zapytania.

Radny Pan Cezary Symonowicz zgłosił w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa o wystąpienie do Ministerstwa Transportu i Gospodarki Wodnej o

53

zrealizowanie inwestycji drogowej. Szczegółowa interpelacja wraz z pismem starosty Powiatu w Świebodzinie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Druga interpelacja dotyczyła poprawy utrzymania porządku i czystości na poboczach i obrzeżach dróg komunikacyjnych na terenie całego województwa.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Pani Elżbieta Płonka złożyła interpelację – pytając o w odniesieniu do udzielonej odpowiedzi na interpelację w sprawie restrukturyzacji ZOZ-ów – o poziom wielkości zadłużenia jednostek wojewódzkich na dzień 31.05.03 r. oraz o stan przygotowań wojewódzkiego planu zabezpieczenia w ochronie zdrowia w myśl ustawy o N. F. Z.

Drugą interpelację Pani radna skierowała do Zarządu Województwa i Pana Wojewody Lubuskiego w formie zapytania, czy czynione są starania oraz czy powiaty lubuskie mają szansę na skorzystanie z oferty, jaką niesie przemieszczanie jednostek wojska amerykańskiego z Niemiec do Polski by mogły choć w części stacjonować w wymienionych tzw. zielonych powiatach z infrastrukturą powojсковą?

Interpelacja Pani radnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radny Pan Stanisław Stojanowski - Han nawiązując do spotkania z Panem prof. Kuleszą w dniu 26 maja b.r. poprosił o odpowiedź, w jakim stopniu zagrożenia, które Pan radny wymienił w interpelacji, jak w załączniku nr 10 dotyczą samorządu województwa i samorządów na terenie województwa lubuskiego, a w związku z tym – co nas czeka : rozwój, czy stagnacja ?

Radny Pan Stanisław Stolarczyk – w sprawie zalania wyrobiska Berzdorf woda pobraną z Nysy Lużyckiej. Pan radny problem uważa za doniosły z uwagi na suszę i brak opadów w 2003 roku.

Interpelacja powyższa stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Druga interpelacja Pana radnego dotyczyła problemu nie wypłacania rolnikom należności za sprzedane płody rolne przez firmy skupujące. Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Trzecia interpelacja dotyczyła sytuacji finansowej Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie. Interpelacja, jak w załączniku nr 11.

121

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak w sprawie wygaszania przez PKP kolejnych połączeń kolejowych, zwłaszcza połączeń bezpośrednich Gorzowa z Warszawą. Dodał, że ostatnie nakłady inwestycyjne poniesione na standard dworca kolejowego dotyczą 1997 roku. Poprosił także o interwencję w tej sprawie obecnego na sesji Sejmiku Pana Wojewodę Lubuskiego. Przypomniał o niepokojącej informacji Pani dyrektor Zakładu Przewozów Pasażerskich, która gościła na jednej z sesji Sejmiku.

Interpelacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radny Pan Stanisław Rzeźniczak o wyjaśnienie powodów nie dokonania waloryzacji wynagrodzeń pracownikom niepedagogicznym jednostek oświatowych prowadzonych przez Urząd Marszałkowski oraz o informację, jakie działania są podejmowane aby dokonać wypłaty waloryzacji i zwiększyć kwotę subwencji oświatowej?

Szczegółowa interpelacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Do punktu 5.

Stan przygotowania województwa lubuskiego do wykorzystania funduszy strukturalnych – prezentacja efektów Umowy Twininngowej.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko poinformował, że przedstawi informację w formie prezentacji multi medialnej oraz komentarza.

Radnym Sejmiku została przedstawiona syntetyczna informacja na temat funduszy strukturalnych, z uwzględnieniem priorytetów i informacją, jakie będą realizowane działania w województwie i w kraju na poziomie zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego a również z uwzględnieniem wstępnych kwot, jakie są przewidziane w poszczególnych priorytetach i w działaniach w naszym województwie. Zaznaczył, że jest to projekt bowiem nie ma ostatecznego zatwierdzenia poszczególnych kwot. W przedłożonej radnym informacji są wykazane dane o pięciu sektorowych Programach Operacyjnych, które będą zarządzane na poziomie centralnym. W ostatnim wydaniu samorządowego pisma „Region” został zaprezentowany w sposób szczegółowy dorobek, który powstał w wyniku realizacji projektu Umowy Twininngowej. Dołączono radnym również końcowe sprawozdanie z realizacji Umowy Twininngowej oraz kopię artykułu z „Rzeczpospolitej”, dotyczącej przygotowania naszego województwa do procesu integracji z U.E.

Powyższe materiały stanowią załącznik Nr 14 i 15 do niniejszego protokołu.

55

Pan Marszałek poinformował, że wsparcie przedakcesyjne na terenie naszego województwa odbywa się od roku 1994 roku gdyż województwo jest kontynuatorem działań, które były prowadzone na terenie byłych obu naszych województw. Stwierdził, że największe doświadczenia mamy w ramach Programu PHARE CBC. Zwrócił uwagę na realizację Projektu: „Miasta przyjazne inwestorom „. Pierwsza edycja Programu realizowana jest przez takie miasta jak Zielona Góra, Gubin, Witnica, Kostrzyn i Międzyrzecz. W drugiej edycji Program został poszerzony o Nową Sól. Następne instrumenty wsparcia dotyczą Programu ISPA, przewidzianego na realizację zadań infrastrukturalnych, gdzie 50 % dotyczy ochrony środowiska a 50 % związanych jest z infrastrukturą transportową. Program jest specyficzny gdyż realizacja jego jest oparta o brzegowe warunki. Informując o nich oznajmił, że wpisano do niego realizację zadania dotyczącego modernizacji linii kolejowej E 20 na odcinku Kunowice - granica państwa a rozważa się realizację autostrady A – 18. W zakresie SAPARD – poinformował, że jest on realizowany w trzech działaniach: przetwórstwo i marketing, inwestycje w gospodarstwach rolnych oraz rozwój i poprawa infrastruktury na obszarach wiejskich. Pan Marszałek poinformował, że w zakresie Programu PHARE zrealizowano 100 projektów łącznie na kwotę ponad 180 mln EURO w latach 94 – 99. Bardzo dużo projektów wykonano w ramach tzw. średniej infrastruktury czyli Programów wspieranych grantami do 300 tysięcy i do 50 tysięcy EURO . Kolejno przedstawił działania w latach 200 – 2002 Zwrócił uwagę na projekt dotyczący gospodarki wodno ściekowej w celowym związku sześciu gmin, który jest modernizacją przejścia granicznego Świecko i modernizacją dróg powiatowych w kierunku Kostrzyna. Powiat Nowa Sól i Wschowa są wyłączone obecnie z alokacji Programów PHARE CBC gdyż przyjęto ustalenia, że Program ten w tej edycji będzie lokowany będzie w pasie dwóch powiatów od granicy państwa natomiast alokacja INTERREG- u będzie na terenie jednostek statystycznych europejskich a województwo lubuskie jest już w całości objęte alokacją Programu INTERREG. Pan Marszałek wskazał na nakłady gdzie najwięcej wykorzystano środków w roku 1995 a od roku 2000 jest to kwota na poziomie 15 milionów EURO. Zaznaczył, że najwięcej wydatkowaliśmy na drogownictwo, inwestycje związane z ochroną środowiska a także na edukację i kulturę. Następnie Pan Marszałek przedstawił kilka zrealizowanych już projektów w ramach Projektów CBC między innymi - również projekty małe o nazwie ludzie – ludziom a także projekty średnie. Poinformował, iż dofinansowane były Projekty związane ze zwalczaniem skutków katastrof na pograniczu lubusko brandenburgskim – wymienił je a także przedstawił jakie stawiano cele Umowy Twinningowej, do których zaliczył konieczność tworzenia dokumentu, który będzie podstawą do wdrażania wszelkich Programów Pomocowych ,

46

przeszkolenie pracowników administracji publicznej oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych a także poinformowanie społeczeństwa o tej inicjatywie.

Na zakończenie swojej wypowiedzi poinformował, że w zakresie INTERREG nie ma jeszcze ostatecznych decyzji do inicjatywy wspólnotowej. Łączna kwota, jaka będzie na lata 2004 – 2006 wynosi 196 milionów EURO. Można przypuszczać, że w naszym województwie będzie ok. 25 milionów EURO w okresie trzech lat. Zarząd Województwa zabiega aby przyjmując ostateczny algorytm przede wszystkim brać pod uwagę obszar aplikacji tego instrumentu i może uda się zwiększyć kwotę.

Prowadzący obrady od tej części sesji Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o opinię **Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pana Mariana Eckerta**, który stwierdził, że w tym zakresie została wykonana wielka praca przez Zarząd Województwa a perspektywy są pozytywne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak otworzył dyskusję, w której zabrał głos radny **Pan Ireneusz Ganczar**, który zapytał, czy w materiałach wzięto pod uwagę stan przygotowania samorządów lokalnych i czy samorzady mają pieniądze na te Projekty w swoich budżetach czy też pieniądze te są w budżecie Marszałka Województwa. Z obserwacji Pana radnego wynika, że sytuacja jest inna jak została przedstawiona.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak w odniesieniu do Collegium Polonicum w Słubicach, który ma być chlubą naszego województwa, zapytał czy są prowadzone działania aby powodzenia te nie mogły być przypisane województwu wielkopolskiemu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak w zakresie Programu Ekorozwoju Gmin Nadobrzeńskich - stwierdził, że Program przygotowany wcześniej przez Gminy Regionu Kozła nie został wprowadzony do Programu ISPA. W kolejnej edycji wspólnie z gminami wielkopolskimi także w trakcie debaty na jednej z sesji Sejmiku padła sugestia, by Program ten poszerzyć o gminy północne naszego województwa tak, by swoim obszarem obejmował także część dolnej Noteci i dolnej Warty. Wtedy możliwe byłoby spełnienie kryteriów formalnych obowiązujących w Programach i skutecznie ubiegać się o środki pomocowe z U.E.

Następnie zapytał, czy dostatecznie inspirujemy jako samorząd wojewódzki Projekty w sferze nauki i kultury, zwłaszcza w sferze nauki. Collegium Polonicum jest przykładem wzorcowym wykorzystania Projektów z funduszy pomocowych ale Pan radny uważa, że są też inne formy szkolnictwa wyższego, które mogłyby skutecznie inspirować do funduszy. Takie inicjatywy powinniśmy podejmować i inspirować aby rozwój szkolnictwa wyższego, rozwój nauki wychodził również poza te możliwości, które wykreował Uniwersytet im. Adama Mickiewicza i aby nie zapadł kiedyś wniosek aby przenieść kiedyś Collegium Polonicum do Zielonej Góry w drodze uchwały Sejmiku.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa ustosunkowując się do poruszonych zagadnień wyjaśnił, iż na postawione pytanie – czy posiadamy potencjał finansowy na wykorzystanie środków strukturalnych - to nie można obecnie w sposób definitywny stwierdzić ani twierdząco ani przecząco. Samorząd Województwa ma się przygotować do procesu, który będzie trwał. Przewiduje się, że w naszym województwie będzie około 80 milionów EURO ze środków strukturalnych w ciągu trzech lat. Do tej kwoty dojdzie jeszcze około 200 tysięcy EURO przewidzianych do realizacji w ramach sektorowych Programów operacyjnych - czyli przedsięwzięć, które będą podejmowane na szczeblu centralnym ale realizowane na terenie województwa. W sektorze dotyczącym rolnictwa i w obszarze wiejskim spodziewana kwota dotyczy około 34 milionów EURO. Proponuje się skierować te środki na inwestycje w obszarze melioracji, gdzie potrzeby są ogromne ale należy pamiętać, iż trzeba spełnić wymóg 25 % środków własnych. Z zapewnień Rządu wynika, iż w budżetowaniu wieloletnim - środki te będą przewidziane na finansowanie. Środki będące w dyspozycji na przykład Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, czy Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska – mają być środkami wspierającymi i wspomagającymi realizację projektów. Kontrakty wojewódzkie, które wygasają w tym roku mają być tak skonstruowane aby stanowiły element wsparcia dla projektów. Pan Marszałek uważa, że możemy być spokojni jako województwo jeśli chodzi o finansowanie przedsięwzięć w infrastrukturze drogowej - na drogach wojewódzkich. Środki, które są w dyspozycji budżetu i przekazywane są na infrastrukturę drogową będące w dyspozycji Zarządu Dróg Wojewódzkich będą miały zdecydowanie priorytet na realizację tych inwestycji, które będą realizowane ze środków strukturalnych. Zachęcał wszystkich uprawnionych do wykorzystania tych środków aby zgłaszali Projekty, w którym trzeba określić tytuł, cel, wstępne koszty a także przewidywane efekty uzyskane w wyniku realizacji powyższego zadania. Podkreślił, że jest internetowy system ewidencji potencjalnych projektów, które mogą być realizowane i zachęcał do takiego przeglądu. Zaznaczył, że dla zarządu będzie

27

bardzo trudnym zadaniem aby środki, jakie są przewidziane odpowiednio podzielić na poszczególne priorytety a w nich na poszczególne działania. Wszystkie Projekty, które będą realizowane ze środków strukturalnych lub ze środków INTERREG będą musiały być zgłaszane na poziomie pozwolenia na budowę. Napływające Projekty będą musiały być akceptowane do realizacji przez Komitety Sterujące kierowane przez Marszałka lub osobę wyznaczoną a Wojewoda stojący na czele Komitetu monitorującego będzie sprawdzał, czy zadania te są właściwie realizowane i czy są właściwie finansowane. Podkreślił, że aby skorzystać z tych środków, trzeba zrobić Projekty i pokazać jakie będą możliwości finansowe. Poinformował, że z ostatnich informacji N I K wynika, że 10 % samorządów w województwie utraciło zdolność i możliwość korzystania z kredytu.

Odpowiadając radnemu Panu Stanisławowi Stojanowskiemu – Hanowi, który zainteresowany był tematem, czy są instytucje pozarządowe, które przygotowane są na wdrażanie tych projektów w naszym województwie wyjaśnił, że jest to pewien problem. Wprawdzie nasi sąsiedzi zza Odry utworzyli Brandenburski Bank Inwestycyjny, który w całości zarządza środkami i pełni funkcję zarządzającą dla tych środków.

Następnie odniósł się do obaw radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka wyjaśniając, że przedsięwzięcie to jest przygotowane ale nie jest obecnie na etapie pozwolenia na budowę. Jest to bardzo dobry projekt i Pan Marszałek uważa, że ma szansę jego wdrożenia. W sprawie wątpliwości poruszonych przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka uważa, iż należy podjąć działania aby Collegium Polonicum było campusem Uniwersytetu Zielonogórskiego. Przypomniał, że istnieje Stowarzyszenie na rzecz Uniwersytetu Lubuskiego.

Radna Pani Elżbieta Płonka zainteresowana była możliwością skorzystania w rozwoju społecznym – służby zdrowia. Zapytała, czy Pan Marszałek widzi jakąkolwiek możliwość skorzystania z tych środków chociażby w części i w jaki sposób?

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko wyjaśnił, że w jednym z projektów chciano ulokować w ramach Programu CBC z roku 2003. Miał on dotyczyć Centrum Rehabilitacji w Gubinie ale niestety jako jedyny projekt naszego województwa zakwalifikowany był na poziomie regionalnego Komitetu Sterującego a był bardzo dobrze oceniony przez ekspertów i zatwierdzony na poziomie Narodowego Komitetu Sterującego – niestety na posiedzeniu Polsko – Niemieckiego Komitetu Współpracy Przygranicznej w ramach Programu Phare CBC został odrzucony z uwagi na fakt, że priorytet służby zdrowia

nie został zapisany w Programie. Próbowano wykazać, iż jest to służba zdrowia i centrum rehabilitacji. Wspierano Program w Brandenburgii gdyż uznano, że takiego centrum tam nie ma i dobrze by takie Centrum służyło mieszkańcom obu państw. Niestety, jak zaznaczył Pan Marszałek, priorytet służby zdrowia nie jest zapisany i nie może być realizowany. Nawiązał do wcześniejszej propozycji realizacji projektu pod nazwą Lubusko Brandenburgskie Centrum Kardiochirurgii i Rehabilitacji, który również został odrzucony.

Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad sesji i stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu – to uzna, że Sejmik przyjął do wiadomości informację pod nazwą „Stan przygotowania województwa do wykorzystania Funduszy strukturalnych – prezentacja efektów Umowy Twinningowej „.

Radni nie zgłosili sprzeciwu. Informacja jak w załączniku nr 14 i 15 do niniejszego protokołu została przyjęta.

Przewodniczący od tej pory obradom sesji – Pan Zbigniew Faliński przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania działań pomocy społecznej na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców województwa lubuskiego” w 2002 roku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu **Pana Bogusława Andrzejczaka Wicemarszałka Województwa Lubuskiego**, który nawiązując do obszernej informacji pisemnej przekazanej radnym – nawiązał do idei Programu a następnie przypomniał o celu, zadaniach – wyszczególniając je, priorytetach a także ilości korzystających z powyższego Programu i tej formy pomocy podkreślając fakt, zawartych informacji w kolejnym punkcie dotyczącym bilansu potrzeb i środków województwa w zakresie pomocy społecznej w 2003 roku - stwierdził, iż potrzeby są większe organizacje i zaplecze jest w tej sprawie a pracownicy ośrodków samorządowych są gotowi do działań niemniej mają tu duże znaczenie środki finansowe.

Wniósł o ocenę przedłożonego materiału.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Do punktu 7.

Bilans potrzeb i środków województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej w 2003 r.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował z uwagi na łączność tematyczną obu tematów – jeśli tak uznają radni Sejmiku – również wprowadzenie do tego punktu porządku obrad. Dyskusja dotyczyłaby punktu 6 i 7 łącznie.

Zapytał, czy radni uważają, że tak można pracować? Radni przyjęli propozycję Pana Przewodniczącego.

Pan Bogusław Adrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego przedstawił informację, jak w załączniku nr 17 do niniejszego protokołu zwracając uwagę na fakt, iż jest to ostatni rok składania takiej informacji. Pan Marszałek przedstawił poszczególne zadania oraz stan środków finansowych na te zadania a także poinformował o braku środków na poszczególne zadania - wymieniając braki na ogólna kwotę około 5 milionów złotych na zadania własne. Zaznaczył, że najniższe zabezpieczenie potrzeb może nastąpić w takich zadaniach jak: utrzymanie mieszkańców w domach pomocy społecznej, utrzymanie wychowanków w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, pomoc dla rodzin zastępczych i adopcyjno opiekuńczych ośrodkach a także prowadzenie ośrodków interwencji kryzysowej i jednostek poradnictwa specjalistycznego, które w większości prowadzone są przez organizacje pozarządowe. Łączny brak środków w województwie wynosi około 80 milionów złotych. Podziękował wszystkim współpracującym z Zarządem Województwa - gminom i powiatom za udostępnienie materiałów, pomoc w ich opracowaniu a Urzędowi Wojewódzkiemu za przedstawione dokumenty związane z działalnością finansową na rzecz pomocy społecznej.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pana Roberta Pawłowskiego** o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji przedstawił opinię – jak w załączniku nr 18 do protokołu.

W dyskusji do powyższego punktu porządku obrad – głos zabrała **radna Pani Elżbieta Płonka**, która przedstawiła Stanowisko Klubu radnych w sprawie bilansu potrzeb i środków

70

naszego województwa w zakresie pomocy społecznej w 2003 roku, zwracając się do radnych o jego przyjęcie.

Projekt Stanowiska, jak w załączniku nr 19 do protokołu.

Radny Pan Cezary Symonowicz nawiązał do biedy, jaka dotknęła najmłodszych i konieczności dofinansowania dożywiania dzieci i młodzieży w szkołach. Proponuje zmianę kryteriów pomocy finansowej.

Radny Pan Jan Tyblewski nawiązał do zapisów w informacji dotyczącej świadczenia usług osobom starszym, samotnym, chorym i niepełnosprawnym zagrożonym ubóstwem i społeczną marginalizacją. Poinformował o istnieniu na terenie województwa kilku organizacji bezrobotnych, które usiłują nawiązać kontakt z Panem radnym i nie tylko. Zaznaczył, że z uwagi na determinację i problem – próbują gróźb informacją o powiązaniu z mafią. Poprosił o uzupełnienie materiałów o kwotę zmniejszenia się Funduszu opieki społecznej w roku bieżącym wobec minionego oraz o odpowiedź, jakie są na to nadzieje aby zwiększyć te środki i o ile?

Radny Pan Stanisław Stojanowski Han stwierdził, że zagrożenie ubóstwem i społeczną marginalizację jest następstwem bezrobocia. Zdaniem Pana radnego przydałoby się znaleźć formułę, która pomogłaby bezrobotnym i taką widzi w zapisie w I kierunku uwzględnionym w materiale dla mieszkańców wsi. Brakuje dla mieszkańców miast.

Radni nie mieli więcej uwag.

Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa poinformował, że Pan Jan Tyblewski otrzyma informację na piśmie ogólnie jest wzrost środków finansowych i wzrost zapotrzebowania na pomoc społeczną. W odniesieniu do projektu Stanowiska przedstawionego przez radną Panią Elżbietę Płonkę uważa, że Zarząd Województwa powinien się do niego ustosunkować. Nie znał wcześniej powyższego projektu. Proponuje aby Sejmik rozstrzygnął o zapisie i podjęciu bądź nie – tego Stanowiska.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że nie przedłożono na jego ręce projektu Stanowiska ale uważa, że Sejmik powinien się wypowiedzieć w tym temacie.

Radna Pani Elżbieta Płonka uważa, że należy w Stanowisku zaznaczyć, iż radni są zaniepokojeni brakiem środków i zwracają się z apelem do Wojewody i parlamentarzystów o podjęcie działań oraz przeanalizowanie koniecznych ustawowych zmian.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował spotkanie Przewodniczących Klubów Radnych lub ich przedstawicieli celem wypracowania powyższego Stanowiska, które proponuje przyjąć w punkcie porządku obrad dotyczącym spraw różnych.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał dalsze prowadzenie obrad **Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

Do punktu 8.

Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w 2002 roku.

Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego przedstawił Sprawozdanie, jak w załączniku nr 20 do protokołu, informując o zadaniach i celach Programu a także o propozycji zmian, które muszą nastąpić zgodnie z nową ustawą, która weszła w życie w grudniu ubiegłego roku. Przyszłe Programy będą opracowywane przy udziale organizacji reprezentujących osoby niepełnosprawne i Rady Społecznej do spraw Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pan Robert Pawłowski przedstawił pozytywną opinię, jak w załączniku nr 21 protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Jako pierwszy, w dyskusji głos zabrał radny **Pan Cezary Symonowicz**, który zwrócił uwagę na fakt opracowywania planu przestrzennego i likwidacji barier architektonicznych. Pan radny wyraził swoją wątpliwość w odniesieniu do rozszerzenia samego Programu o likwidację barier dla infrastruktury technicznej komunalnej. W informacji są zapisy o obiektach użyteczności publicznej i obiektach sportowych. Pan radny poprosił o wyjaśnienia. Następnie głos zabrał radny **Pan Stanisław Kierzkowski**, który poprosił o wyjaśnienia zapisów w zakresie nasilającego się bezrobocia wśród osób niepełnosprawnych - na str. 3 pkt 3 i na str. 7 w Sprawozdaniu – gdzie pisze się o utrzymywaniu ok.120 zakładów pracy chronionej, co odnosi się do pewnych wskaźników.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski zwrócił się z pytaniem, czy praca LUW ograniczała się tylko do stwierdzenia, jakie są wskaźniki zatrudnienia i czy dokonano oceny działania 120 zakładów pracy chronionej?

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zamknął dyskusję. Następnie poprosił Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Andrzejczaka o ustosunkowanie się do kwestii podniesionych w toku dyskusji.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego – podkreślił, iż problem podniesiony przez radnego Pana Cezarego Symonowicza jest istotną rzeczą dla wszystkich osób, które są zmuszone korzystać z budynków użyteczności publicznej i sportowej. Działanie to jest domeną samorządów gminnych na etapie realizacji prawa budowlanego i z tego jednoznacznie wynika, że we wszystkich nowo budowanych obiektach obowiązkiem inwestora jest zapewnienie tego rodzaju urządzeń, które pozwalają osobom niepełnosprawnym swobodne poruszanie się. Jeśli chodzi o budynki nie tylko użyteczności publicznej, które są już wykorzystywane przez społeczność takich nakazów nie ma. Były podejmowane różnego rodzaju przedsięwzięcia w tym programy na poziomie gminnym dostosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych. Niestety jest to realizowane w stopniu niedostatecznym. Nie mniej należy z samorządami o tych sprawach dyskutować, przypominając im o ich obowiązku. Odpowiadając radnemu Panu Stanisławowi Kierzkowskiemu w sprawie zakładów pracy chronionej nadmienił, iż działaniem samorządu wojewódzkiego będzie współpraca z zakładami pracy chronionej. Jeśli chodzi o aktywizację osób bezrobotnych w tym niepełnosprawnych środki Funduszu PEFRON są przeznaczane dla powiatów i tam poprzez tworzenie tych stanowisk następuje aktywizacja osób niepełnosprawnych.

Wobec wyczerpania dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zamknął debatę w powyższym punkcie porządku obrad.

Sejmik przyjął do wiadomości sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego programu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych.

Do punktu 9.

Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej w województwie lubuskim za rok 2002.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Jolanta Świdowska-Kopacz, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.**

Przedstawione materiały stanowią załącznik nr 22 do protokołu.

Opinie do przedłożonych materiałów złożyli **Przewodniczący Komisji:**

- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo.**
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisje rozpatrzyły powyższe materiały na swym posiedzeniu i wydały pozytywne opinie.

Opinie stanowią zał. nr 23.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak otworzył dyskusję nad oceną stanu sanitarnego województwa za 2002 r.

Radny Pan Cezary Symonowicz – stwierdził, iż w przedstawionych materiałach brak jest informacji na temat wpływu hałasu na zdrowie ludzkie. Pochodną tego są drgania, które są przenoszone. Skierował pytanie do Inspektora Sanitarnego, jak sprawy te wyglądają w zderzeniu z ochroną środowiska? Resort ten w swoich raportach bardzo ogólnie wypowiada się na ten temat. W chwili obecnej nie prowadzi się pomiarów w tym zakresie – zapytał jak wygląda sprawa monitoringu w zakresie drgań? Czy w dalszym ciągu obowiązuje monitoring dla stacji paliw?

Radny Pan Stanisław Kierzkowski – nawiązał do wypowiedzi radnego Pana C. Symonowicza dotyczącej paliw. Stwierdził, iż na trasie A-2 są tzw. zlewnie paliwa, gdzie przechowuje się to paliwo między Poznaniem a Słubicami – zapytał, czy były dokonywane kontrole przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego bądź zlecane innym jednostkom?

Radny Pan Ireneusz Ganczar – poinformował, iż między Nową Solą a Nowym Miasteczkiem na obwodnicy są wybudowane zbiorniki na wodę. W okresie wiosny tworzą się tam rozlewiska coś w rodzaju szamba – zapytał, co urzędy myślą z tym zrobić?

55

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, iż w podsumowaniu oceny podaje się, że sytuacja epidemiologiczna w województwie jest średnio korzystna a Pani Inspektor w swoim wystąpieniu podkreśliła, że sytuacja jest dość korzystna. Pan Wiceprzewodniczący skierował pytanie na czym polega ta różnica? Zwrócił się też z pytaniem do Członków Zarządu Województwa dlaczego 2 placówki lecznictwa zamkniętego w województwie tj. Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Ciborzu i Ośrodek dla osób uzależnionych w Nowym Dworcu zostały ocenione negatywnie pod względem sanitarno-epidemiologicznym? Analizując informacje nt. stanu sanitarnego w województwie przez okres 5-ciu lat stwierdził, iż nastąpiła wielka poprawa w tym zakresie mimo, iż jest jeszcze wiele do zrobienia.

Radny Pan Jan Korol – zwrócił się z pytaniem do Pani Inspektor w sprawie związanej z promieniotwórczością. Jak wiadomo w latach 80-tych wydarzyła się awaria w Elektrowni Atomowej i skutki tego zostały szczególnie odczuwalne na naszych terenach. Zapytał, jak wygląda obecnie sytuacja i jakie są skutki tego na zdrowie ludzi?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak – zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos w tym temacie? Więcej głosów nie było.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Pani Jolancie Świdorskiej-Kopacz**, Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu, która wyjaśniła, iż na niektóre pytania poruszone w dyskusji udzieli odpowiedzi na piśmie na ręce Pana Przewodniczącego Sejmiku. Wyjaśniła, iż Inspekcja Sanitarna zajmuje się drganiem w środowisku pracy. Natomiast jeśli chodzi o to, co na zewnątrz w środowisku to zarówno w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń powietrza jest problemem na pograniczu działania Inspekcji Sanitarnej i Inspekcji Ochrony Środowiska. Jest podpisane porozumienie pomiędzy Inspekcją Sanitarną a Inspekcją Ochrony Środowiska, aby wzajemnie wymieniać posiadane informacje na ten temat i ewentualnie zgłaszać do stosownych urzędów. Inspekcja Sanitarna jako taka nie prowadzi monitoringu w zakresie zanieczyszczeń powietrza w obrębie CPN-ów. Pani Inspektor zgodziła się z opinią Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku, że sprawa stanu sanitarnego województwa lubuskiego w momencie wejścia do UE jest rzeczą ważną. Uważa, że jest to temat wspólny. Za ten stan odpowiadają różne instytucje i organy a także przeciętni obywatele województwa. Stan sanitarny naszego województwa na tle kraju kształtuje się dobrze. Dane dotyczące skażenia promieniotwórczego w latach 80-tych zawarte w

sprawozdaniu nie mają na celu uspokojenia a jest to przekazanie stanu faktycznego. Ponadto szczegółowe dane dostępne są w Stacji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku podziękował Pani Inspektor za wystąpienie i zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji o 35-ciu gminach, które dotychczas nie posiadają kanalizacji. **Zasugerował, aby Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska rozpoznała temat i zaproponowała kierunki jego rozwiązania.** Zaproponował również, by **Komisja Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych zajęła się sprawą stanu sanitarnego 2-ch jednostek wymienionych przez Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka, celem wyjaśnienia i zmiany sytuacji.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Radni nie wnieśli więcej uwag. Następnie zaproponował przyjęcie sprawozdania do wiadomości. Sprzeciwu nie było.

Do punktu 10.

Informacje o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze za 2002 r.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak poprosił o zabranie głosu w tym temacie Panów : Wiesława Drabika, Prezesa SKO w Gorzowie Wlkp. a następnie Roberta Gwidona Makarowicza, Prezesa SKO w Zielonej Górze.

Informacje stanowią zał. nr 24 do protokołu.

Po dokonaniu wprowadzenia przez Prezesów SKO Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył łączną dyskusję.

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak**, który przyjął z zadowoleniem informację Prezesa SKO Pana Wiesława Drabika. Poinformował radnych, którzy nie byli w ubiegłej kadencji, że w ubiegłych latach była dość duża dysproporcja pomiędzy sprawami, które były rozpatrywane przez Kolegium gorzowskie i Kolegium zielonogórskie. Kolegium gorzowskie wykazało wówczas, że ma tyle samo spraw a nawet więcej niż Kolegium zielonogórskie, co nie bardzo wydawało się logicznym, biorąc pod uwagę potencjał ludności, na jakim działają te Kolegia. Wówczas Pan Prezes Drabik

wyjaśnił, iż różne były kryteria rejestrowania spraw, które rozstrzygały Kolegia w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Obecnie te kryteria te zostały ujednoczone i widać tą różnicę, że Zielona Góra ma dwa razy więcej spraw niż Gorzów Wlkp. W związku z tym zwrócił się z pytaniem do Pana Prezesa Drabika, dlaczego jest tak duży współczynnik zaskarżeń spraw w Gorzowie do NSA – ponad 9 a w Zielonej Górze o połowę mniej oraz czym to jest uwarunkowane? Podsumowując stwierdził, iż obydwie Kolegia mają bardzo dobre wyniki w pracy w skali kraju i cieszą się dużym uznaniem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zapytał, czy są jeszcze inne głosy?

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji poprosił Prezesa SKO w Gorzowie Wlkp. Pana Wiesława Drabika o odniesienie się do sprawy wskaźnika zaskarżeń spraw do NSA.

Pan Wiesław Drabik, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. poinformował na wstępie, że Kolegia mają strukturę krajową reprezentacji SKO. Prawdą jest, iż rok temu została podjęta próba ujednoczenia informacji składanych Sejmikowi oraz Prezesowi Rady Ministrów. Nie ma natomiast jeszcze informacji, co do kategorii zaliczania spraw. Wprowadzona została nowelizacja KPA, z którego wynika, że jeżeli od 2004 r. Wpłyne sprawa do SKO i organ ten nie będzie właściwym do podjęcia decyzji będzie wydawany akt administracyjny, czyli postanowienie. Niektórzy zaliczają to jako sprawę a inni jeszcze nie zaliczają i stąd bierze się ta różnica. Zwiększona ilość wpływających spraw może być podyktowana niekiedy podjęciem przez samorzady różnych decyzji a m.in. podwyższeniem opłat targowych itp. Wahania takie mają miejsce co roku. Duża ilość spraw zaskarżonych w SKO w Gorzowie Wlkp. – powody są różne. Wyjaśnił, iż większość podmiotów gospodarczych korzysta z obsługi prawnej i jeżeli decyzje nie satysfakcjonują stronę przeciwną wówczas składane są skargi do NSA i Kolegium nie ma na to żadnego wpływu. Może jedynie przed NSA bronić się, mając w tym interes, żeby decyzje zostały utrzymane w mocy a skarga została oddalona, gdyż SKO w razie przegrania sprawy ponosi koszty zastępstwa adwokackiego lub radcowskiego dla strony przeciwnej a ponadto musi uiścić zwrot kosztów postępowania dla strony przeciwnej. Zazaczył, że SKO w Gorzowie Wlkp. z tego tytułu nie poniosło żadnych kosztów bo większość spraw wygrywa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zasugerował, by Panowie Prezesi uzgodnili między sobą kryteria przyjmowania spraw, wówczas nie będzie takich

problemów, o których mówił Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Pańtak co do kwalifikowania poszczególnych spraw. Podsumowując wyraził wdzięczność obu Panom Prezesom za bardzo aktywną działalność edukacyjną.

Zaproponował przyjęcie obu informacji do wiadomości. Jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że informacje zostały przyjęte do wiadomości. Sprzeciwu nie było.

Informacje zostały przyjęte do wiadomości.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak przekazał przewodnictwo obrad **Przewodniczącemu Sejmiku Panu Zbigniewowi Falińskiemu**.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w województwie lubuskim.

Projekt uchwały stanowi zał. nr 25.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński udzielił głosu w tym temacie **Radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi**, który poinformował, iż ten punkt porządku obrad w dniu dzisiejszym był punktem zapalnym podczas ustalania porządku obrad sesji. Była też propozycja usunięcia tej sprawy z porządku obrad sesji. Z uwagi na to, że sprawa ta nadal wzbudza duże emocje w województwie w związku z negatywną opinią Radcy Prawnego – w imieniu Klubu Radnych SLD wniósł, aby na podstawie art. 30 Statutu wycofać w/w projekt uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. Zaproponował, by projekt ten odesłać do Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych do rozpatrzenia i powrócić do sprawy na kolejnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy są jeszcze w tej sprawie inne wnioski lub uwagi? Radni uwag nie wnosili.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka**.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął wniosek większością głosów.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że projekt uchwały w sprawie siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zostanie skierowany do Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, celem rozpatrzenia a następnie ujęty ponownie w porządku obrad kolejnej sesji Sejmiku. Podkreślił, że jest to temat wywołujący duże emocje. Uważa, że

pośpiech w podjęciu decyzji w tej sprawie byłby nie wskazany. Po podjęciu opinii przez Komisję wrócimy do tego tematu.

Do punktu 12 i 13.

Informacja o działalności wojewódzkich samorządowych instytucji kultury województwa lubuskiego w 2002 r.

Informacja stanowi zał. nr 26.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju działalności kulturalnej województwa lubuskiego – druk nr 52.

Projekt uchwały stanowi zał. nr 27.

Wprowadzenia do powyższych tematów dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił Przewodniczącego Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radnego Pana Stanisława Rzeźniczaka o przedstawienie opinii jednocześnie do obu tematów.

Komisja wysoko oceniła poziom realizowanych przez wojewódzkie samorządowe placówki przedsięwzięć kulturalnych. Komisja złożyła wszystkim pracownikom wojewódzkich instancji kultury podziękowanie za ogromne zaangażowanie w pracy. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony wyżej projekt uchwały. Ponadto zwróciła się z wnioskiem do Zarządu Województwa, by rozpoczynając pracę nad strategią działalności kulturalnej województwa określić pewne konkretne obszary ramowe, by ukierunkować te prace na wybranych celach.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 28.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

Głos zabierali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak, który podzielił się swymi refleksjami nad przedłożonymi materiałami. Podzielił pogląd Przewodniczącego Komisji Kultury Pana Rzeźniczaka, że należałoby więcej uwagi skierować na infrastrukturę społeczną a kulturalną w szczególności. Należy zwrócić uwagę na stworzenie warunków do wspierania

projektów, które mogą być w zasadniczej części finansowane ze środków pomocowych. Z kontraktów z placówkami kultury wynika, że jest wiele ciekawych, cennych inicjatyw, które niestety nie są podejmowane z braku zapewnienia własnego komponentu finansowego. Uważa, że Komisja Kultury mogła by wykazać w tej kwestii wiele aktywności. Zaproponował również Komisji Kultury podjęcie dyskusji nad wywołaniem godła „Laur Lubuski”. Jest to nawiązanie do pierwszej części dzisiejszej sesji „Olimp Lubuski” w przedmiocie uszanowania, uhonorowania przyjaciół sportu i kultury fizycznej. Laur Lubuski mógłby być godłem honorowym dla przyjaciół kultury w naszym województwie. Uważa, że warto pochylić się nad tym projektem. Zdaniem radnego mogły by być tu np. kategorie: komunalna osób prawnych i osób fizycznych. Stwierdził, że jednostki kultury pozyskują wiele środków spoza budżetu w związku z tym należałoby udzielić im pomocy w tym zakresie i stworzyć taką formułę, która wyrażałaby szacunek dla tych, od których nasze jednostki kultury pozyskują środki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – na wstępie pozdrowił obecnych przedstawicieli kultury uczestniczących w dzisiejszych obradach. Podziękował również Zarządowi Województwa za przygotowanie materiałów na sesję Sejmiku. Przyznał, iż pomysł Zarządu odnośnie wyłaniania szefów jednostek kultury w drodze konkursu był prawidłowy i powinien być kontynuowany. Podkreślił, iż jednostki kultury szczególnie na terenach przygranicznych, kiedy czeka nas wejście do Europy muszą być mocne. Integracja różnych kultur pozwoli nam zachować swoją kulturę, odrębność oraz szacunek dla siebie i innych. Bardzo pozytywnie ocenił działalność jednostek kultury w województwie.

Radny Pan Marian Eckert – nawiązał do opinii, którą przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury Pan Rzeźniczak, aby nie umknęła uwadze propozycja odnosząca się do zasad i trybu opracowania strategii. Potrzebna jest praca jakiegoś zespołu merytorycznego, który by stworzył pewne ramowe sugestie do powiatów, gmin, przedsiębiorstw, instytucji kultury wskazujące na najważniejsze sprawy. Strategia kulturalna musi być otwarta na nowe impulsy, jakie niesie nam cywilizacja a chociażby wejście do UE. Zaproponował, by do tego harmonogramu wpisano punkt pierwszy, który brzmiałby roboczo „przygotowanie pewnych ramowych sugestii dla opracowania strategii kulturalnej województwa lubuskiego”.

Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, Pan Stanisław Rzeźniczak – odniósł się do propozycji Pana Wiceprzewodniczącego Woźniaka i stwierdził,

że są one godne podjęcia. Również wyróżnienia dla osób wspierających kulturę są bardzo ważne. Podkreślił, iż będzie w stanie podjąć te propozycje w ramach działalności Komisji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – z uwagi na brak innych zgłoszeń do dyskusji zaproponował, aby przyjąć informację o działalności wojewódzkich samorządowych instytucji kultury w województwie lubuskim w 2002 r. wraz z wszystkimi propozycjami i podziękowaniami. Przewodniczący Komisji Kultury już odniósł się do inicjatyw i potwierdził chęć podjęcia pracy. Jeszcze raz złożył podziękowania wszystkim, którzy pracują na rzecz kultury w województwie lubuskim. Odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania strategii rozwoju działalności kulturalnej województwa nie było uwag a opinia Komisji Kultury była pozytywna.

W związku z powyższym projekt wymienionej uchwały – druk nr 52 poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr VIII/54/2003** – wszyscy obecni radni głosowali za jej podjęciem.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 r. – druk nr 53 wersja III.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji: Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz, Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak, Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią załącznik nr 29.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr VIII/55/2003 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 30.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wojewódzkiego programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej” – druk nr 54.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Członek Zarządu Województwa, Pan Marek Żeromski.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 31.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Uwag nie było.

Następnie poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr VIII/55/2003.**

Uchwała stanowi zał. nr 32.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 137 – druk nr 51.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Geodeta Województwa Lubuskiego, Pan Andrzej Betka.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji : Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski, Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 32.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały?

Uwag nie było.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr VIII/ 56/2003 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 33.

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zawodów, za które może być dokonywana refundacja wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne młodocianych pracowników – druk nr 55.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, Pan Kazimierz Piątek.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji: Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski**, Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 34.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

O głos poprosił **radny Pan Jan Świrepo**, wniósł uwagę, że przedsiębiorstwa, które prowadziły szkolenia młodocianych otrzymywały obligatoryjnie refundację wynagrodzeń składek a w projekcie uchwały pisze się, że może być dokonana refundacja. Należałoby jednoznacznie określić ten zapis. Zwrócił też uwagę, że niedawno przepis określał, że w szkołach specjalnych uczniowie z lekkim upośledzeniem umysłowym nie są zaliczani do grupy, której refunduje się szkolenia. Należałoby dopisać w dokumencie, że będzie dokonywana refundacja.

64

Radny Cezary Symonowicz – zapytał, czy w danej jednostce rzemieślniczej ilość danego zawodu jest ograniczona czy też nie?

Radna Pani Elżbieta Płonka – jest zaskoczona tą grupą zawodów na bazie naszego województwa. Miedzy innymi bioenergoterapeuta, biomasażysta, radiesteta. Uważa, że zawód biomasażysta nie jest tak potrzebny i aby im refundować składki na ubezpieczenie społeczne. Proponuje, by biomasażystę zamienić na rehabilitanta bo przynosi konkretne korzyści. Następnym zawodem jest organizator usług pogrzebowych. Jest za tym, by niektóre zawody wykreślić i należy się skupić na najbardziej korzystnych.

Radna Marzenna Plucińska poparła propozycje radnej Pani Płonki. Zapytała, czy są to perspektywiczne zawody i czy pod płaszczykiem refundowania nie jest to dopłacanie do dodatkowego pracownika w zakładach?

Wyjaśnienie udzielił Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Pan Kazimierz Piątek.

Radny Pan St. Kierzkowski proponował pozostawienie całej listy zawodów bo ci ludzie, którzy przyjdą do Urzędu Pracy nie muszą dostać dotacji bo to nie jest obligatoryjne a podmioty te płacą podatki i dlatego nie mogą skorzystać z tej formuły?

Radny Stojanowski – proponuje wykreślić zawody radiestety i bioenergoterapeuty bo nie są to zawody.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Pan K. Piątek – uważa, że jeżeli miało by dojść do jakiegokolwiek wymiany to należałoby sprawdzić, czy w obowiązującej klasyfikacji zawodów tego typu zawody są tak nazywane jak radni proponują.

Proponuje przyjąć opracowaną listę zawodów przez Sejmik.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z prośbą, aby radna Pani Płonka wymieniła, które zawody należy wykreślić z listy.

Radna Pani E. Płonka – proponowała, aby skreślić zawody : bioenergoterapeuta, biomasażysta i radiesteta.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie wniosek o skreślenie podanych przez radną zawodów.

W wyniku głosowania 6-ciu radnych głosowało za wykreśleniem, 15 było przeciwnych i 3 radnych się wstrzymało.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż wniosek został odrzucony.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie cały projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr VIII/ 57/2003** – 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 3 było przeciw i 4-ech wstrzymało się od głosu.

Uchwała stanowi zał. nr 35.

Do punktu 18.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że informacja była doręczona radnym przed rozpoczęciem obrad sesji a następnie zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania do informacji? Radni nie wnosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości.

Przyjęta informacja stanowi zał. nr 36.

Do punktu 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgłoszono 7 interpelacji i Zarząd odpowie na wszystkie zgłoszone interpelacje na piśmie.

Do punktu 20.

Przyjęcie protokołu z VII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z VII sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu? Uwag radni nie wnosili.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z VII sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął protokół jednogłośnie.

Do punktu 21.**Sprawy różne.**

Zgodnie z propozycją Przewodniczący Sejmiku poprosił Radną Panią E. Płonkę o odczytanie stanowiska w sprawie bilansu potrzeb i środków województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej w 2003 r.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu stanowiska?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan H.M. Woźniak – zaproponował, by zrezygnować ze słów „obawiamy się” i zmienić na „powoduje to”.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi? Uwag nie było.

Następnie poddał pod głosowanie projekt stanowiska.

W wyniku głosowania Sejmik podjął stanowisko z poprawką jak wyżej - jednogłośnie.

Stanowisko stanowi zał. nr 37 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radnemu Panu Marianowi Eckertowi, który zgodnie z prośbą Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka M. Woźniaka poinformował o działaniach Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa na rzecz referendum akcesyjnego i upowszechnienia wiedzy o UE w społeczeństwie lubuskim. Przypomniwał, że Komisja rozpoczęła pracę nad upowszechnieniem wiedzy o UE w lutym 2001 r., czyli jeszcze w poprzedniej kadencji i zapoznała się z pracą centrów informacji europejskiej w Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli, szkolnych kół europejskich itd. Z tej opinii z 9.04.2001r. sformułowane zostały uwagi, mające pomóc w tworzeniu regionalnego skoordynowanego systemu promocji wielostronnej problemowej oraz nowoczesnej formy i środkach. Pod koniec 2001 r. Komisja analizowała działalność tych struktur. Komisja zaleciła wtedy rozwinięcie informacji o UE poza obszar owych instytucji na: ARiMR, AWRSP, kółka rolnicze, Izbę Rolniczą, urzędy pracy, stowarzyszenia sołtysów, wyższe uczelnie. Odpowiednie stanowisko w tej sprawie przyjął Sejmik w dniu 8.03.2002r. W pierwszej kadencji na 28 posiedzeń aż 14 poświęconych było m.in. promocji województwa w krajach UE oraz informacji o UE w regionie lubuskim. W niniejszej kadencji Komisja omawiała

sposoby uaktywnienia wszystkich Departamentów UM na polu promocji europejskiej w zakresie totalnej promocji równoległej, gospodarczej, turystycznej i kulturalnej. Komisja zwracała się również o sprawozdania. Celem przybliżenia sobie wiedzy o funduszach pomocowych Unii członkowie Komisji uczestniczyli w specjalnym 3-dniowym szkoleniu na temat Programu Twinningowego a przede wszystkim Funduszu Strukturalnej Spójności w lutym 2003 r. Komisja współpracowała też w przygotowaniu stanowiska Sejmiku na temat przystąpienia RP do UE (luty 2003 r). Członkowie Komisji uczestniczyli również w pracach powołanej przez Pana Wojewodę Andrzeja Korskiego Lubuskiej Rady Integracji Europejskiej, której celem było zaktywizowanie lokalnych i regionalnych autorytetów w upowszechnianiu udziału społeczeństwa w Referendum Akcesyjnym. Podczas spotkań w lutym i kwietniu br. nie tylko omawiano formy i środki upowszechniania tej idei ale także przyjmowano sprawozdania na temat, jakie imprezy zostały przeprowadzone przy współpracy Komisji. Wymienił imprezy, w których uczestniczyli członkowie Komisji mówiąc o UE i o konieczności udziału w Referendum. Wspólnie z Wojewódzkim Urzędem Pracy zostały rozesłane materiały dot. roli inwestycji unijnych w województwie dla aktywizacji rynku pracy. Kończąc swoją wypowiedź podziękował Wiceprzewodzącemu Sejmiku Panu Henrykowi M. Woźniakowi za to, że swoim pytaniem spowodował, iż Komisja mogła się podzielić informacją z radnymi.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – podziękował Panu Przewodzącemu Eckertowi za pracę i przekazanie informacji.

Następnie poinformował, że kolejna sesja Sejmiku planowana jest na dzień 30.06. br. Głównym tematem tej sesji będą sprawy związane ze służbą zdrowia.

Poinformował również, że w związku ze zdekompletowaniem się składu Klubu Radnych Samoobrona RP Sejmiku Województwa Lubuskiego, Radny Pan Jan Tyblewski przekazał wiadomość, iż Klub ten przestał funkcjonować.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż obecnie działają 3 Kluby Radnych Sejmiku: SLD, POPiS i LPR.

Następnie oddał głos **radnemu Panu Janowi Tyblewskiemu**, który w imieniu swoim i radnego Cezarego Symonowicza wyjaśnił, iż powodem rozwiązania Klubu Radnych były siły i trendy, których członkowie Samoobrony nie mogli zaakceptować. Zadeklarował każdemu Klubowi współpracę. Podziękował pracownikom Biura Sejmiku oraz Zarządowi Województwa za wspierającą obsługę Klubu.

Radny Stanisław Kierzkowski poinformował, że Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa podjęła decyzję o odbyciu przynajmniej 2 posiedzeń w kadencji w każdym powiecie. Po raz pierwszy Komisja odbyła posiedzenie w powiecie świebodzińskim. Pomysł odbycia posiedzeń został bardzo pozytywnie oceniony. W pierwszej części posiedzenia omawiane są sprawy dotyczące danego powiatu a w drugiej części sprawy zawarte w programie Komisji. Działanie to przybliży nas do problemów powiatów i gmin. W posiedzeniu uczestniczyli również Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński i Członek Zarządu Województwa Pan Marek Żeromski.

Radny Pan Jan Korol – w imieniu Komisji Rewizyjnej Sejmiku podziękował Zarządowi oraz Panu Dyrektorowi Sipowiczowi za przygotowanie i doręczenie radnym nowego Statutu Województwa Lubuskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował, że przestał być bezpartyjnym i od m-ca maja br. jest członkiem PO.

Podziękował również Panu prof. M. Eckertowi za szeroką informację.

Radna Pani Elżbieta Płonka zwróciła się z prośbą do Zarządu Województwa o wydrukowanie dla radnych wizytówek.

Radny Pan Stanisław Rzeźniczak w uzupełnieniu wypowiedzi Radnej Pani E.Płonki zaproponował wykonanie identyfikatorów dla radnych Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaakceptował wnioski radnych.

Zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos? Więcej zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Sejmiku złożył podziękowanie wszystkim Przewodniczącym Komisji i Radnym za różne formy pracy. Zadeklarował swój udział w posiedzeniach Komisji oraz gdyby taka konieczność zaistniała to również Wiceprzewodniczących Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował radnych, że kolejna sesja Sejmiku jest przewidziana na dzień 30 czerwca br.

Do punktu 22.

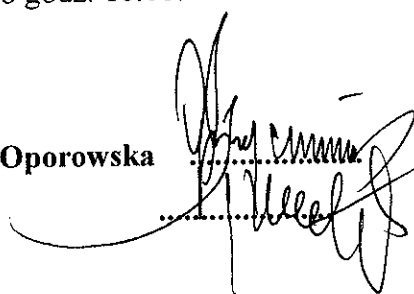
Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady VII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował wszystkim za udział w jej obradach.

Obrady sesji zakończyły się o godz. 16.08.

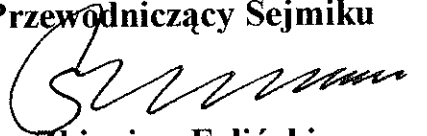
Protokołowały:

Krystyna Kaczmarowska Oporowska

Helena Matuszyk



Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Kazimierz Pańtak

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Henryk Maciej Woźniak