

PROTOKÓŁ NR IX / 2003

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 27 czerwca 2003 roku

Do punktu 1.

Obradom IX zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady IX zwyczajnej sesji Sejmiku, **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał uczestniczących w sesji radnych Sejmiku, senatora RP Pana Zdzisława Jarmuzka, Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego wraz z członkami Zarządu, przedstawiciela Wojewody Lubuskiego Pana Leszka Wakulicza, Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej LUW. Następnie powitał uczestniczących w sesji przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa oraz przedstawicieli instytucji związanych z tematyką obrad dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego. Przewodniczący Sejmiku powitał serdecznie wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż zgodnie z listą obecności – na stan 30 radnych, obecnych na sesji jest 25 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Następnie przystąpił do ustalenia porządku obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Panie i Panowie radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem. Po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęły do Sejmiku kolejne projekty uchwał w sprawach: wyrażenia opinii o zaliczeniu niektórych odcinków dróg do kategorii dróg krajowych – druk nr 65, wyrażenia opinii o pozbawieniu niektórych dróg kategorii dróg krajowych – druk nr 66, zmian w budżecie województwa na 2003 r. – druk nr 56 III wersja. Dodał, iż wymienione projekty uchwał zostały dodatkowo doręczone radnym przed sesją.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy w tej sprawie są uwagi Pań, Panów Radnych? Radni uwag nie zgłosili.

W związku z powyższym zaproponował, aby o wymienione projekty uchwał rozszerzyć porządek obrad dzisiejszej sesji i rozpatrzyć : druk nr 65 w pkt. 23, druk nr 66 w pkt. 24 a kolejne punkty porządku obrad otrzymają numerację od 25 do 30.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są inne uwagi do projektu porządku obrad dzisiejszej sesji? Przed przyjęciem ostatecznego porządku obrad zgłosił wniosek do Radnych o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji **pkt. 19. Podjęcie uchwały w sprawie siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w województwie lubuskim**". Propozycję tę poddał pod głosowanie. Zapytał kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **24 radnych głosowało „za” przyjęciem wniosku a 1 radny wstrzymał się od głosu.**

W związku z tym pkt. 19 został wyprowadzony z projektu porządku obrad sesji Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie rozszerzony projekt porządku obrad sesji o wyżej wspomniane projekty uchwał.

W wyniku głosowania Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że wszyscy obecni radni głosowali za przyjęciem porządku obrad sesji, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad radni chcieliby zabrać głos?

Interpelacje zgłosili radni:

Radny Pan Cezary Symonowicz – poruszył dwie sprawy, które dotyczyły: pierwsza – niewłaściwego doceniania w naszym regionie transportu rzeczno-żegluga, który mógłby stać się znaczącym problemem gospodarczym. Dotąd takich działań prawie się nie zauważa. Pan radny sądzi, że istniejące warunki hydrograficzne z bogatą siecią cieków i wód powierzchniowych przemawiają za podjęciem bardziej skutecznych działań, gdyż połączenie transportu wodnego z całym niemal krajem i za granicą można by z powodzeniem wykorzystywać z istotnymi efektami ekonomicznymi.

Druga sprawa dotyczyła częstych uszkodzeń sieci gazowej, o czym sygnalizowały w ostatnim czasie media. Należałoby podjąć bardziej skuteczne działania profilaktyczne. Zaniedbanie i częsta nieświadomość właścicieli użytkowników tych sieci prowadzi do nieobliczalnych skutków katastrofalnych a nie rzadko śmiertelnych. W skali makroregionu należałoby bardziej skutecznie sygnalizować ten problem. Starzejąca się infrastruktura techniczna i rozszczelnienie sieci gazowych będzie zjawiskiem coraz częstszym. Nieporadność niektórych jednostek w terenie wymaga szerszego potraktowania tej sprawy chociażby w sferze skutecznych dozorów i cyklicznego monitoringu. Problemem tym winny również być zainteresowane organy wojewódzkie.

Interpelacja radnego stanowi zał. nr 4.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż interpelację ma w zasadzie do Prezesa Rady Ministrów ale ponieważ nie może tego uczynić to bardzo prosi Pana Marszałka, aby interpelację tę przekazał. Pan radny stwierdził, iż jest w posiadaniu jego zdaniem dość sensacyjnego pisma Wojewody Lubuskiego z 19 lutego br. do Pana prof. Romana Hausera, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W piśmie tym Pan Wojewoda Lubuski Andrzej Korski (tu Pan radny odczytał pierwsze zdanie pisma) – „w nawiązaniu do wcześniejszych rozmów, z których ostatnia odbyła się w obecności wszystkich zainteresowanych stron dnia 4 lutego br. w siedzibie NSA w Warszawie – uważam za właściwe zaproponować, aby siedzibą Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dla województwa lubuskiego był Gorzów Wlkp.” itd. Dalej, jak stwierdził Pan radny podane są argumenty ale one są mniej ważne, co prawda są one nieprawdziwe co do istoty funkcjonowania Sądu - albowiem podstawowym argumentem przemawiającym za przyjęciem takiego rozwiązania jest fakt, iż 2/3 spraw wpływających do Sądu Administracyjnego dotyczy organów i instytucji, mających swoją siedzibę w Gorzowie. Następnie zostało to

przekłamanie, że 2/3 spraw wpływających do Sądu dotyczy obywateli z tamtego terenu. Istotą skargi NSA – podmiotem właściwym do wniesienia tej skargi jest jedynie obywatel bądź instytucja, bądź osoba prawna. Decyduje o tym jego zamieszkanie. Natomiast tu zażonglowano danymi w ten sposób, że największą liczbę spraw łącznie ponad tysiąc – są to skargi wniesione na Izbę Celną w Rzepinie. Według rozeznania Pana radnego mniej jak 10 % tych skarg dotyczy mieszkańców województwa lubuskiego, większość ponad 90 % - są to skargi mieszkańców z całej Polski. Postępowanie zostało wszczęte na skutek przekroczenia granicy. Takie przedstawia się argumenty, które mają merytorycznie podeprzeć decyzje o lokalizacji Sądu w Gorzowie Wlkp. Podkreślił, iż nie jest to przedmiotem jego interpelacji. Pan radny zapytał a rozmawiał z osobami, które uczestniczyły w posiedzeniu – byli to prezydenci obu miast, Pan Marszałek itd. – nikt nie upoważnił ani z istoty spotkania nie wynikało, aby Sąd był w Gorzowie Wlkp. Spotkanie zakończyło się, że dalej będą trwały dyskusje na ten temat. Pan radny pyta Pana Premiera RP na podstawie jakich przepisów, bądź w jakim trybie Wojewoda Lubuski zajmował się sprawą lokalizacji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w województwie lubuskim? Pan radny dodał, że ostatnio kilka tygodni temu, jak przebywał Minister Sprawiedliwości Pan dr Grzegorz Kurczuk – uczestniczył Pan radny w spotkaniach i na jednym ze spotkań była próba rozmowy na ten temat – o czym podobnie wypowiadał się w radiu „Rząd do tego się nie miesza bo nie jest to w kompetencji Rządu”. Natomiast Pan Wojewoda na firmowym dokumencie wskazuje lokalizację Sądu w Gorzowie Wlkp. Na południu województwa, co Pan radny uważa za pomyłkę często mieszkańcy zadają pytanie, czy mamy Wojewodę Lubuskiego, czy Wojewodę Gorzowskiego. Zdaniem Pana radnego – Pan Wojewoda złamał prawo, ponieważ nie miał prawa i nie miał kompetencji do tego, aby wskazywać jakąkolwiek siedzibę Sądu. Mogła to być konsultacja. Nikt nie pytał Sejmiku, który jest gospodarzem a Pan Marszałek jest gospodarzem województwa. Pan radny uważa, że ta sprawa powinna być wyjaśniona przez Pana Premiera. Interpelacja radnego stanowi zał. nr 5.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – powołując się na swoje wystąpienie z m-ca stycznia br. w sprawie możliwości rozdania części zapasów Agencji Rynku Rolnego - mięsa ludziom potrzebującym zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa, czy zostały poczynione jakieś kroki w tym zakresie? Wówczas wszystkie Kluby oraz radni poparli tę propozycję. Poruszył również sprawę, która ostatnio w mediach była głośna i dotyczyła Państwowej Inspekcji Handlowej a konkretnie jej szefa Pana Jana Kaczanowskiego, który utajnił listę stacji benzynowych fałszujących paliwo. Zapytał, czy w naszym kraju rządzi Premier RP czy

Dyrektor PIH oraz jakie są przyczyny nie ujawnienia informacji do publicznej wiadomości tych stacji paliw? Czy my jako Sejmik nie możemy wpłynąć na Dyrektora PIH żeby odtajnił tę informację, by konsumenci wiedzieli, co kupują?

Interpelacja radnego stanowi zał. nr 6.

Radna Pani Marzena Plucińska - zapytała, jak samorząd województwa jako organ założycielski zamierza pomóc szpitalom w odzyskaniu skutków „203”. Przypomniała, że „203” to była sprawa podwyżki, którą Rząd zaproponował pracownikom służby zdrowia i skutkowało ona od 2001 r. z tym, że nie wskazano źródeł finansowania. Po różnych wyrokach w Sądzie sprawa oparła się o Trybunał Konstytucyjny. Konkluzja była taka, że zgodnie z ustawą podwyżka się należy, lecz nie wiadomo kto ma te pieniądze przekazać zakładom. Następnie zacytowała urywki wydanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł, że: **„na Kasach Chorych jako instytucji finansów publicznych ciąży więc obowiązek takiego kształtowania kontraktów zawieranych z publicznymi ZOZ, które umożliwiłyby realizację świadczeń zdrowotnych i nie podważałyby ekonomicznych podstaw funkcjonowania tych instytucji”** i dalej **„Kasy Chorych są podmiotami systemu finansów publicznych, na których ciąży obowiązek racjonalnego kształtowania odpłatności za usługi służby zdrowia. W zakresie swych funkcji są zobowiązane wykonywać ustawy. Ignorowanie przez Kasy Chorych przy zawieraniu kontraktu, wynikającego z ustawy obowiązku podniesienia przez pracodawców wynagrodzeń o „203” było równoznaczne z naruszeniem zasad, na których powinno opierać się stosowanie ustaw przez podmioty publiczno-prawne. Istnieć powinien jednak mechanizm takiej redystrybucji zwiększonych środków na opiekę zdrowotną, który pozwoli na zapobieżenie pogarszaniu warunków funkcjonowania placówki z powodu wypełnienia przez nią ustawowego obowiązku podniesienia wynagrodzeń pracowniczych”**. Pani radna uważa, że przy takiej zapaści w służbie zdrowia konkluzja ta jest bardzo ważna i jest to materiał do dalszych starań.

Interpelacja stanowi zał. nr 7.

Radny Pan Jan Korol - stwierdził, iż przed chwilą z zazenowaniem słuchał wystąpienia radnego Pana Kazimierza Pańtaka i określił ją jako niepoważną. Z ubolewaniem stwierdził, że radny Pan Pańtak mimo, iż już drugą kadencję jest radnym Sejmiku nie zna tego, w czym brał udział czyli w opracowaniu Statutu, który mówi o tym, co może być przedmiotem interpelacji. Następnie przedstawił cytaty z Statutu – „interpelację składa się w sprawach

istotnych dla województwa a przedmiotem mogą być sprawy należące wyłącznie do kompetencji województwa”. Pan radny uważa, że jeżeli radny Pan Pańtak ma jakieś osobiste zatargi z Wojewodą Lubuskim to niech je załatwi taką drogą, którą wybierze jako prawnik. Pan radny zgłosił formalny wniosek powołując się na § 42 Statutu Województwa Lubuskiego, aby wypowiedź radnego Pana Pańtaka, która nie jest interpelacją została wykreślona z protokołu dzisiejszej sesji.

Radny Pan Jan Tyblewski – podkreślił, iż dzisiejsza sesja w głównej mierze poświęcona jest sprawom służby zdrowia. Przypomniął, iż kilka m-cy temu Sejmik wybrał 2-ch przedstawicieli do składu Rady Społecznej NFZ, która to Rada liczy 10 osób lecz do tej pory Rada ta się jeszcze nie zebrała a osoby wchodzące w jej skład również nie zostały o tym poinformowane. Pan radny uważa, że Rada powinna odbyć przynajmniej jedno spotkanie poświęcone tematowi dzisiejszej sesji. Gdyby Rada odbyła przed sesją posiedzenie poświęcone temu tematowi to członkowie Rady byli by wzbogaceni o dodatkowe informacje. Dodał, iż opracowany program na dzisiejszą sesję jest bardzo obszerny z rozbudowaną statystyką lecz istoty problemów, które nękają tę sferę życia nie można z niego wyczytać. Prosił o wyjaśnienie, jaka była tego przyczyna, że Rada Społeczna się jeszcze nie zebrała? (nie składał na piśmie).

Radny Pan Kazimierz Pańtak – odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Jana Korola stwierdzając, że powołał się na przepisy prawie dobrze tylko jego zdaniem interpretacja jest inna. Pan radny cytował, że „interpelację składa się w sprawach o istotnym znaczeniu dla województwa lub jego mieszkańców i oświadczył, że ta sprawa ma istotne znaczenie dla województwa lub jego mieszkańców. Punkt 2 – „przedmiotem interpelacji mogą być wyłącznie sprawy należące do kompetencji samorządu województwa. Zdaniem radnego sprawa należy do kompetencji samorządu województwa, czego najlepszym przykładem jest uchwała, która wpłynęła i była dwukrotnie przedmiotem obrad Sejmiku, nie została odrzucona i jest w trakcie pracy Sejmiku. Uchwała ta potwierdza, że sprawa należy do kompetencji województwa, natomiast Statut nie zna takiego przepisu, aby wykreślać coś z protokołu i zamykać komuś usta. Zdaniem radnego nie ma takiego zapisu w Statucie.

Radny Pan Jan Korol – podtrzymał swój wniosek stwierdzając, iż kwestia, co sądzi na ten temat radny Pan Pańtak nie jest to zbyt ważne biorąc pod uwagę, że jego interpretacje w

zależności od tego, czy jest to dzień parzysty lub nieparzysty są różne. Podtrzymał swój wniosek o wykreślenie wypowiedzi radnego Pana Pańtaka jako nie będącej interpelacji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński - zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Więcej zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził, iż radny Pan Jan Korol w swoim wystąpieniu pierwszym i drugim zgłosił wniosek i podtrzymał go w sprawie wystąpienia radnego Pana K. Pańtaka. W tym miejscu podkreślił, iż rzeczywiście można by dyskutować nad interpretacją ale został zgłoszony wniosek i jest zobowiązany go przegłosować.

W związku z powyższym zapytał radnych, kto jest za tym, aby przyjąć wniosek radnego Pana Jana Korola? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?.

W wyniku głosowania Przewodniczący stwierdził, że „za” przyjęciem wniosku głosowało – 4 radnych, 6 przeciw i 8 radnych się wstrzymało.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do dalszej realizacji porządku obrad.

Do punktu 4.

Informacja o stanie organizacyjnym i finansowym wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia w 2002 roku.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Andrzejczaka**, który poinformował, że doręczony radnym materiał w pierwszej części odnosi się do historii przejmowania placówek opieki zdrowotnej przez samorząd województwa lubuskiego. W konsekwencji pewnych zmian organizacyjnych a konkretnie w roku ubiegłym nastąpiła integracja 3 placówek samodzielnych szpitali w Gorzowie Wlkp. w jedną, co w konsekwencji skutkuje obecnie prowadzeniem przez samorząd województwa 8-miu szpitali, 5 samodzielnych ZOZ-ów, wciąż jeszcze 2-ch Kolumn Transportu Sanitarnego i Ośrodków Medycyny Pracy. W informacji zgodnie z oczekiwaniem Państwa Radnych bardzo szczegółowo przedstawiono dane dot. stanu organizacyjnego placówek ochrony zdrowia informujące o działaniach, poradniach, specjalistycy, liczbie łóżek, personelu medycznego i pielęgniarskiego. W dalszej części wypowiedzi skupił się nad problemami finansowania opieki zdrowotnej w województwie lubuskim w 2002 r., zastrzegając, że materiał został sporządzony na bazie wstępnych sprawozdań jednostek, bowiem był redagowany na przełomie maja i czerwca br. a jak

wiadomo do końca czerwca jest obowiązek złożenia sprawozdania finansowego bilansu. Pan Wicemarszałek podkreślił, iż były również podejmowane działania oszczędnościowe – w części osłonowe a jednocześnie skutkujące z nimi zwolnienia osób, zmniejszenia zatrudnienia. Były dokonywane sprzedaże majątku, dzierżawy zbędnych pomieszczeń, szkolenia stażystów, za które jednostki nasze otrzymywały wynagrodzenie itd. W ramach restrukturyzacji do budżetu samorządu wpłynęło 1,5 mln. zł z czego 230 tys. zł przeznaczono na działania osłonowe dla pracowników, 1.255 tys. zł na restrukturyzację i modernizację oraz wydatki inwestycyjne z którego skorzystał szpital w Gorzowie Wlkp. Z kwoty tej milion złotych zostało przeznaczonych na zakup sprzętu do tworzonego szpitala oddziału ratunkowego a uzupełniona kwota o 35 tys. zł z samorządowych pieniędzy została przeznaczona na remont Oddziału Chirurgii Dziecięcej w tymże szpitalu. Podsumowując stwierdził, iż bardziej szczegółowe dane są opisane w materiałach na sesję i prosił o ich przyjęcie.

Informacja stanowi zał. nr 8.

Opinię do przedstawionych materiałów przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła przedłożoną informację. Jednocześnie po raz kolejny Komisja zwróciła się z apelem do Zarządu Województwa o podjęcie pilnych działań w celu likwidacji rosnącego zadłużenia w szpitalach a zwłaszcza szpitala w Gorzowie.

Opinia stanowi zał. nr 9.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję.

Głos zabierali:

Radna Pani Elżbieta Płonka – przedstawiła 2 uwagi do informacji złożonej przez Wicemarszałka Województwa Lubuskiego proponując połączenie dzisiejszej informacji z informacją o realizacji uchwały dotyczącej łączenia szpitali gorzowskich, która była składana niedawno na sesji, co stanowiłoby jedną całość. Druga uwaga – brakuje wniosku ze strony Zarządu Województwa zmierzającego do sprawniejszego lub skuteczniejszego realizowania swoich ustawowych zadań. Zdaniem Pani radnej dość gładko przechodzimy nad problemami, które są rozpatrywane na dzisiejszej sesji. Obecny na dzisiejszej sesji Pan Senator Jarmużek mógłby usłyszeć od nas, jakie to dramatyczne problemy są a także ustawowo nie uregulowane

i wymagające pilnych zmian. Pani radna zwróciła się do Pana Wicemarszałka o pogłębienie tego tematu i przedstawienia trudności oraz potrzeb zmian wobec obecnego parlamentarzysty.

Radny Pan Cezary Symonowicz – kwota, jaką przeznaczono na szpital jest niewielka (na str. 19 w poz. 1 Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. jest podana kwota 29 tys. zł) – Pan radny zapytał, co się dzieje z kwotą, która była przeznaczona na budowę pawilonu i modernizację szpitala w związku z reorganizacją? Z przedstawionych materiałów to nie wynika.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – stwierdził, że z informacji o stanie organizacyjnym i finansowym wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia w 2002 r. wynika, iż zdecydowana większość z nich boryka się z problemami finansowymi i bieżącym utrzymaniem. Ogółem straty za 2002 r. wynoszą ok. 42 mln. zł a ogólna kwota zobowiązań w 2002 r. przekroczyła 143 mln. zł, co w stosunku do 2001 r. stanowi wzrost o ponad 6 %, podobnie jest ze zobowiązaniami pozostałych SPZOZ województwa lubuskiego. W sumie zobowiązania te przekroczyły 308 mln. zł i były aż o 50 % większe niż w 2001 r. niepokojącym jest nie tylko wielkość strat i zobowiązań ale także ich dynamika wzrostu. Prowadzi to wyraźnie do zapaści ochrony zdrowia w województwie. Konsekwencją tego może być bankructwo polityki regionalnej i polityk lokalnych oraz zagrożenie rozwoju województwa po wejściu Polski do UE. Gdyby sprawdziły się twierdzenia środowisk lekarskich, że NFZ przymierza się do cięć kontraktów z publicznymi ZOZ-ami o 20 % a jest to możliwe z uwagi na to, że spada ściągalność składek na powszechne ubezpieczenie zdrowotne, które stanowią budżet NFZ – gdyby spełnił się ten czarny scenariusz to będzie oznaczało dla tych jednostek śmierć kliniczną. Przedstawiona przez Urząd Marszałkowski informacja o stanie organizacyjnym i finansowym wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia nie zawiera żadnych praktycznych wniosków wynikających z tej informacji, nie zawiera np. wniosków, które mogą nasuwać się po analizie przedstawionych danych tabelarycznych. Danych tych nie można analizować i nie można wyciągać wniosków, ponieważ przedstawiono je tylko w liczbach bezwzględnych, niejednokrotnie niemożliwych do porównania. Gdyby tabele te uzupełniono o wskaźniki względne to można by było wówczas się zastanowić, porównując te wskaźniki z być może istniejącymi gdzieś danymi wzorcowymi i w jakim kierunku restrukturyzować dany szpital. Można by się wówczas zastanowić nad liczbą łóżek szpitalnych przypadających na dany etat lekarski i porównać to z poszczególnymi szpitalami. To samo dotyczy personelu średniego – czy bardziej optymalne

jest, że na jeden etat pielęgniarski przypada 1,4 łóżka – tak, jak to jest w Zielonej Górze, czy 2,2 łóżka – tak, jak to jest w Gorzowie bo różnica jest przeszło 50 %. Tak samo trzeba znać wskaźnik określający ilość personelu średniego, przypadającego na 1 lekarza. W obu szpitalach wojewódzkich wskaźnik ten wynosi 3,5 ale nie wiadomo czy jest on optymalny np. w świebodzińskim szpitalu wynosi 2,7 a w krośnieńskim jest przeszło dwa razy wyższy i wynosi 5,5. Który z nich jest optymalny nie wiadomo bo żadnych wniosków na ten temat nie ma. Tak, jak dla szpitali w Gorzowie i Zielonej Górze wyliczone zostały wskaźniki tak samo można wyliczyć wskaźniki dla poszczególnych oddziałów każdego ze szpitali w województwie i porównać ze sobą a także ze wzorcem, jeżeli taki istnieje. Znajomość tych danych może prowadzić do prawidłowej restrukturyzacji a ta do optymalizacji kosztów i wyników finansowych. Wskaźniki te należałoby przeanalizować i wyciągnąć z nich odpowiednie wnioski. Zdaniem Pana radnego tylko takie postępowanie może prowadzić do uratowania szpitali przed likwidacją. Zwracając się do Pana Marszałka podkreślił, iż przedstawiona przez Urząd Marszałkowski informacja jest niepełna i wymaga uzupełnienia.

Z uwagi na brak dalszych głosów **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego Panu Bogusławowi Andrzejczakowi**, który stwierdził, że tego typu opracowywane materiały nigdy nie będą wyczerpujące ponieważ brak w nich efektu końcowego czyli wniosków. Odpowiadając na wniosek radnej Pani E. Płonki wyjaśnił, iż sprawozdanie z realizacji uchwały Sejmiku w sprawie połączenia szpitali w Gorzowie można połączyć z informacją dzisiejszą z tym, że poprzednie sprawozdanie już jest nieaktualne bo było sporządzone 4 m-ce wcześniej choć w dużej mierze koresponduje z danymi zawartymi w dzisiejszych materiałach. Nie stanowi to żadnego problemu, aby te 2-wie informacje były złożone w jedną, zresztą i tak będą one się znajdowały w aktach Sejmiku. Druga istotniejsza jest część odpowiedzi dotycząca pytania, jakie trudności mamy, aby cokolwiek zmienić? Pan Wicemarszałek dodał, że są to nie tylko nasze trudności lecz ogólnopolskie. Samorząd województwa współpracuje z 14-ma organami założycielskimi oraz Stacjami Pogotowia Ratunkowego, MEDKOL-em i Obwodem Lecznictwa Kolejowego w Gorzowie Wlkp. Jest to tylko fragment, lecznictwa stacjonarnego w województwie lubuskim. Podejmowane były działania współpracy ze starostwami, które są organami prowadzącymi dla 14 jednostek samodzielnych. Z całą odpowiedzialnością podkreślił, że takie oddziaływania na te podmioty organów założycielskich bez żadnej władzy nad nimi prowadzą do nikąd, czego w części efekty można zauważyć. Wielokrotnie już Minister Zdrowia wzmiankował, że będzie dążył do innej ustawowej regulacji co do organów

założycielskich dla szpitali. Wnioskował m.in. o to, by organami założycielskimi były samorządy województwa dla całego leczenia stacjonarnego. Obecnie przy takiej strukturze przychodów i długów nie jest to światła perspektywa dla samorządu wojewódzkiego, tym niemniej na pewno od strony organizacyjnej, gospodarczej działania te były bardziej widoczne i logiczne. Samorząd województwa w styczniu br. rozpoczął pracę nad projektem sieci lubuskich szpitali, gdzie czynił próby porozumienia ze starostami powiatów. W części zostało to zrobione – w tym miejscu podkreślił, iż w żadnych materiałach, dyskusjach i próbach rozstrzygnięć w kwestii organizacyjnej związanej z szpitalnictwem nie padała nazwa szpitala, który miałby być likwidowany. Jest mowa natomiast o tym, jakie świadczenia są niezbędne. Wielokrotna modyfikacja rozporządzenia szła w takim kierunku, aby można było rzeczywiście w części I – istniejące zasoby w województwie lubuskim nałożyć na II część czyli plan zaspokojenia potrzeb zdrowotnych. Okazało się, że 3-y pierwsze modyfikacje rozporządzenia nie dały takich szans, co oznacza, że do podobnych rezultatów, jakich oczekiwano z współpracy z samorządami powiatowymi w przypadku planu zdrowotnego nie uzyskano. Mało tego ostatnio podpisane już rozporządzenie takich możliwości nie daje co oznacza, że znów trzeba wrócić do rozmowy z 14-ma organami założycielskimi odnośnie przyszłej organizacji ochrony zdrowia, szczególnie leczenia stacjonarnego w województwie i podjęcia próby dopasowania się do środków finansowych funkcjonujących w systemie. Poinformował również, że stawka kapitalizacyjna województwa lubuskiego w ostatnim roku zamykająca się kwotą 645.- zł na 1 mieszkańca odbiegają znacząco nawet niemal do 30 % od takich samych adekwatnych w innych województwach. Informacja Ministra Zdrowia z dnia 9 maja br. jednoznacznie o tym stanowi. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana C. Symonowicza w sprawie małej kwoty przeznaczonej na inwestycje (str. 19 informacji) wyjaśnił, że 29 tys. zł przeznaczono na bronchofibulator, co było gestem ze strony radnych, ponieważ w odniesieniu do całych przychodów 243 mln. to jest kwota 696 tys. przyznana z dochodów województwa lubuskiego (nie jest kwotą powalającą lecz wydzieloną z dochodów własnych). Jeśli chodzi o pieniądze zewnętrzne to oprócz działań osłonowych w WKTS-ach praktycznie całe środki zostały akurat skierowane na ten reorganizowany szpital gorzowski. Kolejna umowa dla Oddziału Szpitala (dla podsondy) w kwocie 1.920.- tys. zł ok. m-ca temu została w Ministerstwie podpisana. Informacji tej jeszcze nie udało mu się potwierdzić. To oznacza, że gro tych środków restrukturyzacyjnych (inwestycyjno-remontowych) jest jednak kierowanych na jednostkę, którą samorząd województwa próbował reorganizować w roku ubiegłym. Radnemu Panu Stanisławowi Stojanowskiemu-Han wyjaśnił, że informacja nigdy nie będzie pełna, jeżeli z

niej nie będzie wynikało, jak można wyjść z zobowiązań i w jaki sposób współpracując z powiatami można dokonać takiej reorganizacji a przynajmniej alokacji jednoimiennych oddziałów i stworzenia tych, w których jest deficyt w województwie lubuskim a o których jest mowa w następnym materiale.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – zaproponował, aby przejść za chwilę do kolejnego punktu, który tematycznie ściśle wiąże się z pierwszym tematem. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję i zaproponował, by przyjąć do wiadomości informację z uwagami i wnioskami, które zostały zgłoszone podczas dyskusji.

Do punktu 5.

Projekt wojewódzkiego planu zdrowotnego dla województwa lubuskiego na 2004 r.

Wprowadzenia do przedłożonych materiałów dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak**, który poinformował, że dokument ten powstał zgodnie z podjętą ustawą o powszechnym ubezpieczeniu NFZ. Nadmieniał, iż nowa wersja opracowania została podpisana przez Ministra Zdrowia 16.06.br. i ma wejść w życie 30.VI.br. (natomiast materiały dla radnych zostały doręczone w dniu 10.06.br.). Ustawa zalecała poddanie konsultacji projektu wojewódzkiego planu zdrowotnego. Większość powiatów a także Wojewoda, Prezydent Zielonej Góry i Prezydent Gorzowa Wlkp. swoje opinie wydały. Opinie takie wydały również samorządy lekarskie i pielęgniarskie. Nie wszystkie opinie są pozytywne a niektóre wnioskowały, aby informacje te zmienić. Na posiedzeniu Zarządu Województwa w dniu 25.06.br. podjęto inicjatywę o wprowadzeniu autopoprawek do istniejącego już wcześniej projektu wojewódzkiego planu. Dlatego Pan Wicemarszałek Województwa zwrócił się do Państwa Radnych o uwzględnienie autopoprawek zawartych w załączniku, ponieważ wypływają one z tych samych źródeł, z których wypływały wcześniej informacje załączone w wojewódzkim planie zdrowotnym. Czemu nie spełnia ten dokument naszych oczekiwań i wielu z Państwa Radnych po konsultacjach? Dlatego, że część związana z zasobami i potrzebami nie są w tym dokumencie spójne. Gdyby zasoby miały tą samą konfigurację i strukturę co i potrzeby to można by dojść do wniosku co do możliwości i

konieczności reorganizacji lecznictwa zamkniętego w województwie lubuskim. Ten plan zdrowotny na podstawie tego projektu rozporządzenia takich szans nie dał.

Wojewódzki plan zdrowotny dla województwa lubuskiego na 2004 r. stanowi zał. nr 10.

Opinię do materiałów przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt planu zdrowotnego.

Opinia stanowi zał. nr 11.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych zabiorą głos? Wystąpienie Klubowych nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Pan Robert Pawłowski – potwierdził, iż w tej chwili nie ma innego wyjścia, jak przyjąć plan zdrowotny dla naszego województwa a właściwie to jest postawienie nas pod ścianą przez Pana Ministra Zdrowia, który wydaje rozporządzenie o przygotowaniu planu i formy jak on powinien wyglądać w dniu 16.06.br. już któryś z kolei bo poprzednie nie były spójne z tym ostatnim. W dniu 17.06.br. Komisja Zdrowia go opiniuje wraz z autopoprawkami w związku ze zmianą rozporządzenia. Zdaniem Pana radnego nie jest to poważne i z tego wynika, że cała ta reforma służby zdrowia w którymś momencie popełnia zasadniczy błąd, gdyż solidnie nie jest przygotowana. Z tym wiąże się wiele innych przykładów. U podstaw tej reformy miało być ujednoczenie stawek dla wszystkich województw a obecnie się słyszy, że w wyniku lobbingu województw silniejszych od naszego zaczyna się kombinować i wprowadzać jakieś algorytmy i ustalenia stawek a przecież miało być inaczej. Są już pogłoski, że w tym nowym Funduszu brakuje ok. 150 mln. zł i po te pieniądze planuje się sięgnąć do kieszeni zwykłych obywateli – uważa, że nie tędy droga. **Pan radny poinformował, że Komisja Zdrowia zamierza w najbliższym czasie zająć się sensem wprowadzenia reformy zdrowia i postara się przygotować stanowisko dla Sejmiku w powyższej sprawie.**

Radny Pan Cezary Symonowicz – wczytując się w treść przedstawionych materiałów a właściwie danych statystycznych (według opinii radnego nie jest to żaden plan), ponieważ niektóre dane podaje się jedynie wskaźnikowo bez jakiegoś odniesienia. Ponadto opracowanie

Itakie winno być podpisane przez autora. Zdaje sobie sprawę, że nie jest to program ochrony środowiska ale brak jest w nim danych dotyczących hałasu i drgań a przynajmniej powinno być odniesienie, gdzie szukać danych na ten temat. Czytając materiały ogólnie czuje się niedosyt a nawet niedoinformowanie.

Radna Pani Marzenna Plucińska – stwierdziła, że doręczony materiał w ilości 200 stron nie jest planem zdrowotnym lecz charakterystyką populacji, z której nic nie wynika. Są w nim również drobne błędy i tak np. Szpital w Szprotawie nie jest niepublicznym lecz publicznym zakładem. Również bardzo krytycznie odniosła się do części drugiej zatytułowanej „Plan zaspokojenia potrzeb zdrowotnych”. Uważa, że tematowi temu należałoby poświęcić odrębną sesję. Jeśli chodzi o podstawową opiekę zdrowotną to ona się sprywatyzowała i rządzi się swoimi prawami. Duże nieścisłości są w planie dotyczącym poradni. Trudno nawet do tego się odnieść – przykład: podaje się, iż powiat Gorzów Wlkp. posiada 3 poradnie specjalistyczne a Szpital Wojewódzki 65 – wydaje się to niezrozumiałe – część poradni się dubluje – czy te poradnie leczą pacjentów powiatowych a szpital pacjentów ze szpitala czy też z całego województwa – nie ma przełożenia (brak na ten temat informacji). Natomiast powiat Zielona Góra posiada 8 poradni a Szpital Wojewódzki w Zielonej Górze 32 poradnie. Dane te wprowadzają w wielki niepokój bo w Poradni Kardiochirurgicznej w Zielonej Górze jest zakontraktowane 2 porady na 10 tys. mieszkańców – jest to tak małe zapotrzebowanie na usługi kardiochirurgiczne. Brak porównania do poradni w Gorzowie i dlatego trudno się odnieść do tej kwestii. Stwierdziła również, że w materiałach nie wymieniono wszystkich poradni Zielonej Góry i trudno powiedzieć dlaczego jest takie zróżnicowanie jeśli chodzi o poradnie i ilość usług? Wskazała również na fakt, że część poradni funkcjonujących w Nowej Soli nie jest w ogóle wymieniona i brakuje w powiecie nowosolskim obecnie funkcjonujących poradni: alergologicznej, chorób naczyniowych, patologii noworodka, gastrenologicznej, endykronologicznej, kardiochirurgicznej. Pani radna zapytuje, czy nie planuje się utrzymania wymienionych poradni na terenie Nowej Soli? Dodała, że Szpital w Nowej Soli próbował zakontraktowanie większej ilości poradni ale nie uzyskał zgody – podobnie jest we wszystkich powiatach. Inną sprawą jest czas oczekiwania na poradę – brakuje takiej statystyki. Odnosząc się do spraw opieki stacjonarnej w szpitalach stwierdziła, że operowanie ilością łóżek jest pewnym przekłamaniem i nie wiele wnosi. Ważną rzeczą dla kierującego oddziałem jest to, za ile hospitalizacji będzie zapłacone, jak planować budżet i ile powinno się zatrudnić personelu, żeby myśleć o dalszym rozwoju przy zakupie sprzętu. W podanej statystyce są dziwne różnice. Budzi zdziwienie zróżnicowanie łóżkowe w obu

szpitalach wojewódzkich – obydwie szpitale mają wskaźniki na 10 tys. mieszkańców województwa. Nie wykazanie wyższego poziomu może skutkować, że w przypadku przeliczania finansowania funduszu na tzw. łóżka może być liczona jako łóżka poziomu podstawowego. Może to skutkować, że na województwo czyli Oddział Funduszu przyjdzie zdecydowanie mniejsza kwota. W naszym województwie nie ma szans na tworzenie klinik ale powinno nam wszystkim zależeć, żeby jak najwięcej wysoko specjalistycznych dobrze płatnych procedur było wykonywanych lokalnie. Reasumując stwierdziła, że w przedłożonych materiałach jest dużo statystyki, z której niewiele wynika, trochę koncertu życzeń a w części szczegółowej – można przypuszczać - jakiś stan wykonań lub podpisanych kontraktów niewiadomo z którego roku ze zbyt dużą jak na taki dokument ilością błędów niestety również ortograficznych. Wobec niepokojących sygnałów dotyczących dalszego zmniejszenia nakładów na ochronę zdrowia należałoby zrobić wszystko, aby maksymalnie pozyskać środki i w takim duchu powinien być opracowany w/w plan. Podkreśliła, iż bez zwiększenia dopływu finansów na potrzeby służby zdrowia i bez zwiększenia składki będzie nadal trudno dyskutować i podejmować jakiegokolwiek decyzje. Przypomniała, że eksperci banku światowego przed wprowadzeniem Kas Chorych ocenili, że przy finansowaniu na poziomie 11 % będzie kłopot z zrealizowaniem reformy. U nas wynosi to 7 %.

Radna Pani Elżbieta Płonka - stwierdziła, iż wiele było uwag krytycznych podczas dzisiejszej dyskusji a wynika to przede wszystkim z braku ogólnej polityki zdrowotnej Rządu i organizacji ochrony zdrowia. To co zostało narzucone ustawą zdaniem jej nie jest planem a przedstawiony stan faktyczny nie jest spójny, ponieważ inaczej to widzą poszczególne jednostki, czyli starostwa. Wymaga to bardzo poważnej pracy ze strony samorządu województwa ale bez polityki zdrowotnej Rządu, Parlamentu i bez spójności w systemie płatnika, jakim jest NF nie uda się rozwiązać tych problemów. Trzeba się zastanowić nad innymi źródłami zasilania. Poważnym dylematem obecnie jest to, czy przyjmować plan zdrowotny dlatego, że sobie życzy ustawodawca. Zwracając się do Pana Marszałka zaproponowała, by zmienić tytuł rozpatrywanego w dniu dzisiejszym dokumentu z planu na stan lub sytuację zdrowotną, ponieważ daleki jest on od zabezpieczenia zdrowotnego. Z planu tego wynikają olbrzymie niespójności, niedostosowania, rozbiegające się liczby i dane. Na podstawie tego dokumentu nie można nawet przeprowadzić restrukturyzacji w ZOZ, by dostosować do potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa. To wszystko wymaga jeszcze dalszej pracy.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było.

O głos poprosił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**, który podkreślił jeszcze raz, że zdaje sobie sprawę z niedoskonałości przedłożonego dokumentu o czym już informował radnych na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych i przyjmuje wszystkie uwagi podniesione przez radnych w toku dyskusji. Jednakże zwrócił się z prośbą do Państwa Radnych o przyjęcie tego dokumentu. Poinformował, że radny Pan Cezary Symonowicz w swoim wystąpieniu podkreślał, że zbyt małą wagę przyłożono w tym dokumencie do spraw związanych z ochroną środowiska i wpływem środowiska na stan zdrowotny naszej populacji. Pan Wicemarszałek wyjaśnił, iż to co zawarte jest w dokumentach oparte jest na podstawie rozporządzenia. Dlatego dla wielu radnych materiał ten może być niepełny bo nie ma w nim spraw, które interesują radnych. Również uwaga m.in. radnej Pani Marzenny Plucińskiej mówiącej o tym, że jest bardzo wiele danych i jedne z nich są może potrzebne a innych brakuje – wyjaśnił, że dokument ten został opracowany zgodnie z rozporządzeniem Pana Ministra Zdrowia. Materiał ten był konsultowany z Marszałkami i Dyrektorami Departamentów Zdrowia innych województw. Przyznaje, iż najbardziej w tym dokumencie brakuje efektu końcowego a mianowicie nałożenie zasobu na plan potrzeb. Zdaniem Pan Wicemarszałka radna Pani Pucińska oceniła nie materiał lecz stan zdrowotny w województwie. Przyznał, że z tej części diagnostycznej takie opinie i wnioski należy wносить. Uchybienia związane ze statystyką – pewne modyfikacje zostały wniesione a obecnie nowe rozporządzenie spowodowało kolejną modyfikację o której mówiła radna i zostały już uwzględnione w autopoprawce m.in. dotyczące Szpitala w Szprotawie. Jeśli chodzi o liczbę świadczeń odnoszących się do szpitala zielonogórskiego to dane te będą modyfikowane przy okazji spełniania warunków nowego rozporządzenia. Wyjaśniając sprawy różnych danych dotyczących poradni poinformował, że niektóre szpitale mają poradnie u siebie a mniej mają w mieście natomiast inne posiadają poradnie w mieście a nie posiadają w szpitalu i w przypadku ich skumulowania powstał by materiał spójny. Radna Pani E. Płonka słusznie zauważyła, że nie jest to plan zabezpieczenia, ponieważ ten materiał przygotowuje zgodnie z ustawą Oddział NFZ natomiast samorząd województwa miał za zadanie sporządzenia początku tego programu, który miał na celu zdiagnozowanie sytuacji, pokazanie potrzeb a Fundusz powinien zweryfikować te potrzeby i dopasować swoje możliwości finansowe. Kończąc wystąpienie zwrócił się z prośbą do Państwa Radnych o nie wprowadzanie zmian do tytułu sporządzonego dokumentu, ponieważ

musi on odpowiadać zapisom ustawowym. W imieniu Zarządu Województwa zwrócił się o podjęcie uchwały zawartej w druku nr 67 z modyfikacją uzasadniając, iż materiał był doręczony do Biura Sejmiku 10.06. br. Ponieważ jest już nowe rozporządzenie Ministra Zdrowia wniósł, aby w § 1 projektu uchwały Wysoki Sejmik zatwierdził Wojewódzki Plan Zdrowotny dla województwa lubuskiego na 2004 r. a nie projekt jak to było ujęte w poprzednim projekcie uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania lub uwagi do Pana Wicemarszałka?

O głos poprosiła **radna Pani M. Plucińska**, która prosiła, by przed głosowaniem podać informację na temat ilości poradni w województwie, ponieważ wiele poradni funkcjonujących nie zostało wymienionych w materiale. Wyraziła obawę, że w przypadku nie uwzględnienia wszystkich poradni w planie zdrowotnym spowoduje nie podpisanie z nimi kontraktu. Są to nie tylko poradnie w Nowej Soli ale i w Zielonej Górze (to jest tylko fragment sprawdzonych informacji). Kolejną sprawą jest ilość łóżek –jeżeli otrzymamy ilość hospitalizacji na wykazane łóżka to będzie straszna bieda.

Wicemarszałek Pan Bogusław Andrzejczak – w odpowiedzi na sprawy podniesione przez radną Plucińską wyjaśnił, iż przedłożony dokument został opracowany na podstawie materiałów źródłowych: Lubuskiego Centrum Zdrowia Publicznego, Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego i Starostw województwa lubuskiego. Do tych podmiotów, które były źródłem informacji odwrotnie odesłane zostały materiały z prośbą o ich sprawdzenie. Podkreślił, iż mogły zaistnieć pomyłki przy przepisywaniu materiałów. Oświadczył, iż oprócz tej autopoprawki nie wpłynęły żadne inne wnioski. Zapis ustawowy mówiący o dalszych działaniach nad planem zdrowotnym mówi, że nastąpi jego weryfikacja w Wojewódzkim Oddziale NFZ. W przypadku stwierdzenia, że plan zdrowotny nie gwarantuje zabezpieczenia dostępności świadczeń zdrowotnych i ciągłości ich udzielania Oddział Wojewódzki NFZ zamieszcza propozycje zmian. Samorząd Wojewódzki będzie miał również wgląd do planu zdrowotnego. Prosił Państwa Radnych o zrozumienie i przyjęcie przedstawionych materiałów.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – zwrócił się do radnych Sejmiku o przyjęcie argumentów przedstawionych przez Wicemarszałka z pełną świadomością przyjęcia przedstawionych materiałów wraz z uwagami i zastrzeżeniami.

Z uwagi na to, że nie zgłoszono więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował wprowadzenie zmian zgodnie z propozycją Wicemarszałka Pana Bogusława Andrzejczaka w projekcie uchwały druk nr 67, polegającej na wykreśleniu wyrazu „projekt” w tytule i w § 1 tego projektu ...Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego.....

Zapytał, czy do projektu uchwały są uwagi? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 67 z wniesionymi poprawkami.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr IX/ 59 /2003 – „za” głosowało 10 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 10 głosach wstrzymujących się.**

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 12.

Do punktu 6.

Informacja o podejmowanych działaniach i realizacji „Kierunków prorodzinnej polityki społecznej województwa lubuskiego w 2002 r.”.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Informacja stanowi zał. nr 13.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja zapoznała się z przedłożonymi przez Zarząd Województwa materiałami i jednogłośnie pozytywnie przyjęła je.

Opinia stanowi zał. nr 14.

Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Głos zabrał **radny Pan Stanisław Stojanowski-Han**, który skierował pytanie pod adresem Wicemarszałka stwierdzając, iż w pkt.4 informacji mówiącej o modelowym tworzeniu rozwiązań, mających na celu zmniejszenie obciążeń finansowych rodzin związanym z kształceniem, przy zachowaniu wysokiej jakości edukacji – jak funkcjonuje system stypendialny dla uczniów szkół średnich?

Wiceprzewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania? Nie zgłoszono więcej pytań.

Głos zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**, który wyjaśnił, że fundusz stypendialny w szkołach średnich funkcjonuje z pomocą Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa. Dodał, iż samorząd wojewódzki nie włączał się w takie inicjatywy i nie ma ustanowionych stypendiów w części szkolnictwa ponad licealnego.

Ponieważ nie było innych zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję uznając, iż informacja została przyjęta do wiadomości.

Do punktu 7.

Informacja nt. realizacji „Lubuskiej strategii zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia w 2002 roku”.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Maciej Kałuski**.

Informacja stanowi zał. nr 15.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski**.

Komisja przyjęła informację nie wnosząc uwag.

Opinia stanowi zał. nr 16.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak otworzył dyskusję i udzielając sobie głosu stwierdził, iż w informacji jest stwierdzenie, że powiatowe urzędy pracy w województwie lubuskim zrealizowały program w zakresie działań, mających na celu aktywizację zawodową absolwentów i że z tych form skorzystało w sumie 3.119 osób. Najbardziej niepokojącą sprawą jest konkretna aktywizacja tj. pożyczki dla bezrobotnych - zrealizowano tylko 20 – nawet nie po 2-wie na jeden Powiatowy Urząd Pracy oraz pożyczki dla pracodawców – 19 – w sumie nie całe 10 % z kwoty 4.800 tys. zł - Pan radny pyta dlaczego tak niska jest realizacja tych bardzo potrzebnych form w zakresie aktywizacji absolwentów?

Radny Pan Stanisław Stojanowski – Han – uzupełniając wypowiedź Członka Zarządu o wyniki Narodowego Spisu Powszechnego, które również dotyczą spraw bezrobocia również w naszym województwie okazało się, że w maju ub. r. było 3.558 tys. , co stanowiło 21,2 % , przy oficjalnym procencie 17,4. Z Narodowego Spisu Powszechnego wynika również, że z pracy żyje zaledwie połowa gospodarstw domowych a reszta z rent, emerytur i różnego rodzaju zasiłków. W kraju po przeliczeniu tych gospodarstw domowych na obywateli i po odjęciu dzieci okazuje się, z pracy utrzymuje się zaledwie 32,3 % Polaków, natomiast w województwie lubuskim – 29,8 %. Nasze województwo znajduje się wśród 3-ech województw obok Warmińsko-Mazurskiego i Podlaskiego, w których ten wskaźnik jest poniżej 30 %.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – oddał głos Panu Maciejowi Kaluskiemu, Członkowi Zarządu, który wyjaśnił, iż powodem małej ilości osób ubiegających się o pożyczki jest brak udziału własnego i dlatego zmuszeni są oni do korzystania z innych form. Bardzo wysoko oceniany jest udział w stażach absolwenckich – jest to tylko czasowe ale powoduje wdrażanie do pracy i chroni przed bezrobociem i jest jakby wstępnym uczestnictwem na rynku pracy. Podkreślił, iż nadal w trakcie spotkań ze starostami i kierownikami powiatowych urzędów pracy będzie propagowany program pn. „pierwsza praca”. Natomiast w odniesieniu do wypowiedzi radnego Pana Stojanowskiego-Hana stwierdził, iż trudno jest komentować wyniki spisu szczególnie, gdy dotyczy to skali ogólnokrajowej. Uważa, że nie ma tu jakiegokolwiek sprzeczności z prezentowanymi w dniu dzisiejszym materiałami.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zamknął dyskusję i stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że Sejmik przyjął informację.

Sprzeciwu nie było.

Do punktu 8.

Program „Lubuski plan działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia na 2003 r.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Maciej Kałuski.**

Materiały stanowią zał. nr 17.

Opinię do programu przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła powyższy materiał nie wnosząc uwag.

Opinia stanowi zał. nr 18.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak otworzył dyskusję.

Głos zabierali:

Radny Pan Jan Tyblewski – jest zdziwiony, że Komisja nie wniosła żadnych uwag. Uważa, że sprawa bezrobocia jest tematem najbardziej bolesnym. Dane zawarte w tych materiałach są troszeczkę optymistyczne, bardziej niż rok temu bo dynamika wzrostu osób bezrobotnych maleje dość wyraźnie, nie mniej kreska ta podnosi się w górę bo w 1999 r. było 17 % osób zarejestrowanych bezrobotnych a obecnie jest 25 %. Pan radny ma nadzieję, że w br. ten procent jeszcze się obniży. W materiale tym mowa jest również o migracji zarobkowej – jest to samo w sobie trochę upokarzające, ponieważ trzeba szukać chleba za granicą. Dobrze, że wiele w tej sprawie się dzieje. Pojawia się tu inny problem a mianowicie, że osoby zatrudnione za granicą będą pracowały na tamtejsze fundusze ubezpieczeniowe a nie nasze. Tymczasem nasze społeczeństwo się starzeje i już są kłopoty ZUS-owskie, które są znane powszechnie. Stwierdził, iż opracowanych materiałach brak jest działań na skalę makro interdyscyplinary, które pobudziłyby rozwój gospodarczy. **Pan radny prosił, by przy najbliższej okazji poświęcić temu problemowi rozwojowi gospodarczego w kontekście**

dramatycznych liczb osób bezrobotnych i szerzących się bardzo negatywnych zjawisk społecznych poświęcić osobny punkt w porządku obrad sesji Sejmiku.

Radny Pan Marian Eckert – z szacunkiem odniósł się do opracowanych materiałów, ponieważ potwierdzają one, że jest strategia walki z bezrobociem, przeciwdziałaniem bezrobociu, że istnieje system organizacyjny, wielostronne działania, jest też plan na 2003 r., zasady, na których to wszystko jest zbudowane. Należy pamiętać, aby plan na rok 2003 był kompatybilny z podstawami planu na 2004 r., ponieważ od 1.01.2004 r. będzie możliwość wychodzenia z projektami pomocowymi i trzeba się do tego solidnie przygotować. Zaproponował, by do spisanych 5-ciu zasad dopisać 6-tą dotyczącą ścisłego wiązania polityki zatrudnienia z programami operacyjnymi strategii wojewódzkiej, szczególnie gdy idzie o środki pomocowe. Zgodnie ze strategią wspieranie małych przedsiębiorstw, rozwoju rynku usług – to są jeszcze miejsca, w których istnieje pewien margines dla zatrudnienia nowych ludzi.

Radny Pan Cezary Symonowicz – w województwie naszym bezrobocie jest specyficzne nie strukturalne lecz totalne. W związku z tym należałoby opracować operacyjny plan działania na 2003 r. przy wykorzystaniu istniejącej już bazy surowcowej województwa. Trzeba też szukać własnych środków, opartych o proces wytwarzania i proces produkcji lecz w opracowanych materiałach tego nie można się doczytać. Brak jest bazy danych odnośnie zasobów bilansowych surowców. Konieczna jest analiza co do dalszego zatrudnienia bezrobotnych na wzór, jak w sferze melioracji – są to dziedziny takie jak: drogownictwo, infrastruktura techniczna i komunalna, leśnictwo.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – udzielając sobie głosu stwierdził, iż sprawa bezrobocia jest jednym z trudniejszych problemów w województwie. Radny Pan Stojanowski-Han w dyskusji słusznie podkreślał, że są osoby, które pracują na kilku etatach powinny zrezygnować i podzielić się pracą z innymi. Swego czasu była też rozważana sprawa, czy pozwalać emerytom i rencistom na dodatkowe zatrudnienie, lecz z różnych względów państwo się tego zadania nie podjęło. Zaapelował do Pana Marszałka, wszystkich samorządów, instytucji, organów i organizacji o przestrzeganie zasady, która nie wymaga żadnych przepisów prawnych żeby osoby, które mają inne środki utrzymania nie pracowały mimo swego oddania i poświęcenia.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – nawiązał do dyskusji poprzedniego punktu porządku obrad na temat programu „pierwsza praca” i skierował pytanie do Pana Marszałka, czy jest prowadzony monitoring, jaka część młodych ludzi po zakończeniu tego programu znajduje pracę stałą dla siebie?

Radny Pan Karol Jersak – poinformował, iż zatrudnia ok. 80 osób ale nie zatrudnił by ani jednego absolwenta z programu „pierwsza praca”, ponieważ Rząd przeszkadza przedsiębiorcom w każdej jednej dziedzinie. Sejm nie respektuje żadnych dziedzin gospodarczych a popiera mafijne wręcz struktury lecz nie popiera polskiego przedsiębiorcy. Podał przykład, iż zatrudnia ok.80 osób jako osoba fizyczna płacąc 40 % podatku a spółka z o.o., która może oszukiwać i robić różne szwindle płaci 19 %. Pan radny pyta, jaka jest perspektywa rozwoju? Stwierdził, iż Państwo nasze nie chce zdrowego polskiego kapitału, woli spółki z zachodu, które przychodzą i płacą pieniądze ale nikt się ich nie pyta, skąd one pochodzą. Uważa, że dla polskiego biznesu nie było i nie ma na razie dobrego klimatu.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski – nie zgodził się z wypowiedzią radnego Pana Jersaka, że polski biznes nie funkcjonuje. Poinformował Pana radnego, że w czasie przerwy w obradach postara się przekazać informację na ten temat. W dalszej wypowiedzi stwierdził, że jedną z ważnych spraw, jakie zostały określone w planie działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia jest fakt koordynacji i dostosowania kierunków kształcenia do potrzeb naszego rynku pracy. Prosił, aby ten temat był ważny zarówno w Urzędzie Pana Marszałka jak i WUP, gdyż Urząd deklaruje stosowne konsultacje z Kuratorium Oświaty i Departamentem Spraw Społecznych w zakresie koordynacji działań podejmowanych przez samorządy powiatowe. Wskazał, iż w jednej z tabel w materiale pt. ”ocena sytuacji na rynku pracy województwa lubuskiego” wg wykształcenia 34 % absolwentów zasadniczych szkół zawodowych i policealnych, średnich zawodowych daje to 72 %. Pan radny zwrócił się z prośbą, aby temat ten był priorytetowym i ważnym w działaniu przy realizacji planu na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania bezrobociu.

Radny Pan Jan Świrepo - jako pracodawca pozytywnie odniósł się do programu „pierwsza praca” i szkoda, że tylko 3 tys. absolwentów będzie mogło z niego skorzystać. Jest mu wiadome, że najgorszą rzeczą jest wysyłać młodych ludzi po szkole od razu na bezrobocie. Jako pracodawca przyjął 12 absolwentów i z tego już wiadomo, że 3 lub 4-ech zostanie w zakładzie bo to są młodzi ludzie, którzy chcą pracować. Gdyby była możliwość

zagospodarowania większej części tej młodzieży to byłby to pierwszy dobry początek w likwidowaniu istniejącego bezrobocia, szczególnie u młodzieży.

Radny Pan Stanisław Stojanowski- Han – prawdą jest, że nie wszyscy mogą dać pracę, często dla bezrobotnego każdy ułamek jakiegoś etatu, jakiś rodzaj pracy jest na wagę złota lub na wagę przetrwania jego rodziny. Pan radny pyta, czy w związku z ustawą, która powoduje zmniejszenie refundacji z funduszu pracy z 75 % na 50 % jeżeli chodzi o roboty publiczne i czy tej pracy nie będzie mniej? Członek Zarządu Województwa Pan M. Kałuski w swoim wystąpieniu mówił o bezrobotnych dla gospodarki wodnej, która to sprawa była przedmiotem obrad Sejmiku w m-cu kwietniu br. – Pan radny zapytał, na jakim etapie znajduje się obecnie ten program i czy wszystko idzie zgodnie z planem?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał, czy ktoś z radnych pragnie zabrać jeszcze głos? Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** powołując się na § 29 ust.1 pkt.2 Statutu Województwa Lubuskiego na podstawie zgłoszenia pisemnego, udzielił głosu **Pani Reginie Korona, Prezesowi Lubuskiego Oddziału Związku b. pracowników PGR**, która podziękowała za zaproszenie na sesję Sejmiku i stwierdziła, że minęło 13 lat nowej transformacji w programach gospodarczych i wszystko kręci się wokół tych samych koncepcji i przewijają się ci sami decydenci :Balcerowicz, Belka i Kołodko. Zdaniem Pani Prezes brakuje w tym działaniu udziału uczelni technicznych i ludzi nauki do opracowania sensownego programu wyjścia z trudnej sytuacji Polski. Uważa, że Unia Europejska nie rozwiąże za nas trudnych problemów. Nie umiemy porządkować własnych struktur i nie umiemy pracować w własnym państwie. Przez okres 13-tu lat więcej zdegradowano niż zbudowano. Analizując materiały na dzisiejszą sesję stwierdziła, że nie ma w nich żadnych propozycji dla pracowników b. PGR-ów – nie ma programu i nikt tym środowiskiem się nie interesuje. Są województwa jak np. zachodniopomorskie i warmińsko-mazurskie, które pokusiły się o fragmentaryczny program dla przedsiębiorczości w środowisku po PGR-owskim. Z lubuskiego planu działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia wynika, że o tyle będzie zrealizowana aktywność bezrobocia po PGR-owskiego, ile wystarczy pieniędzy w AWRSP a tam tych pieniędzy nie ma. W ub. roku bardzo ciekawie rozpoczęto razem z samorządami programy specjalne finansowane w większości przez AWRSP a były to roboty interwencyjne i publiczne. Pani Prezes zapytała, czy w br. będą takie programy i czy na to znajdują się pieniądze. Inicjatywa winna iść ze strony samorządów i powinna być wsparta o organizację

pozarządową. Organizacją taką jest Związek, który liczy w województwie 4 tys. ludzi. Pani Prezes zwróciła się z prośbą, aby przemyśleć tę problematykę przeciwdziałania bezrobociu i doprowadzić do przyjęcia sensownego programu dla tych ludzi, którzy sami sobie na rynku pracy nie poradzą. Uważa, że wsparcia powinno udzielać państwo poprzez swoje prawne struktury i mądre przepisy prawne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – z uwagi na to, że nie było innych zgłoszeń do dyskusji udzielił głosu **Członkowi Zarządu Województwa Lubuskiego, Panu Maciejowi Kałuskiemu**, który stwierdził, iż niektóre wypowiedzi dyskutantów są pewnym uzupełnieniem, refleksją czy oceną sytuacji, jaka ma miejsce w województwie lubuskim. Są też pewne sprzeczności w tych ocenach. Zgadza się z oceną Pana prof. Mariana Eckerta lecz nie może się zgodzić z wypowiedzią radnego Pana Cezarego Symonowicza, że kompleks materiałów bogatych w liczby, stwierdzonych faktów przy opisie zdarzeń roku 2003, jak też całej strategii przeciwdziałania bezrobociu w województwie, gdzie w liczbach nawet złotych przedstawione są możliwości i zamierzenia. Podkreślił, iż są to dokumenty, które Zarząd Województwa przedstawia jako takie, które trzeba ocenić jako realne – nie ma tutaj rzucania kwot, które nie mają swojego oparcia w budżecie w środkach funduszu pracy, którymi województwo może dysponować i środków pozyskanych z innych źródeł. Uważa, że wypowiedź Pani Reginy Korony, która daje za przykłady działania w tym zakresie w województwach warmińsko-mazurskim i zachodnio-pomorskim są chybione. Doceniając wysiłek tamtych samorządów oraz złożoną trudną sytuację w zakresie rynku pracy i bezrobocia w tych województwach zaznaczył, że zarówno stopa bezrobocia obu tych województw, dynamika wzrostu bezrobocia jest akurat wyższa niż w województwie lubuskim. Do tej pory to właśnie te województwa starają się korzystać z naszych doświadczeń niż my powinniśmy być kierowani do nich po nauki w tym względzie. Zdaniem jego wypowiedź Pani Reginy Korony trochę musiała dotknąć Pana Prezesa Wolańskiego, który jako jeden z zarządzających naszym Lubuskim Oddziałem AWRSP partycypuje znacząco w programach dotyczących obszarów wiejskich ludności z terenów po PGR-owskich, gdzie wiele złotych przeznaczanych jest nie tylko na wspieranie dzieci i młodzieży uczącej się na tych terenach, ale także wspieranie bezrobotnych nie tylko w postaci różnego rodzaju zapomóg ale też uczestnictwa w programach podających rękę bezrobotnym. Pan radny Jan Tyblewski wypowiadał się nt. migracji zarobkowej i tu odezwał się u niego motyw dumy narodowej, co bardzo osobiście szanuje ale pozytywnym zjawiskiem jest to, że część obywateli udaje się na migrację zarobkową legalną.

Pan Maciej Kałuski Członek Zarządu zaznaczył, iż można być zadowolonym z tego, iż część takiego zjawiska, jakim jest migracja zarobkowa udaje się objąć ramami procesu legalnego gdzie wiadomo jaki pracownik objęty jest legalnym zatrudnieniem oraz ubezpieczeniem i możliwością leczenia w trudnych przypadkach a także powrotu do kraju itd. Nie podano w informacji żadnych liczb dotyczących szacunkowych wielkości tego zjawiska w obszarze nielegalnego migrowania do krajów europejskich czy dalej. Pan Maciej Kałuski uważa, że to, iż tak znaczną populację mieszkańców tego województwa udało się objąć migracją – by dotyczyła ona osób bezrobotnych do momentu migrowania można nazwać - pozytywnym zjawiskiem, któremu należy tylko przyklasnąć i nadal czuwać by objęte było sensownymi ramami i opieką. Odpowiadając na uwagi radnego Pana Cezarego Symonowicza wyjaśnił, że w obu materiałach przekazano, w jaki sposób przekładają się poszczególne rozdziały strategii przeciwdziałania bezrobociu – planu na rok 2002 i działań na 2003 rok gdzie zamieszczono konkretne tytuły, co Pan Marszałek uważa za operacyjne, precyzyjne myślenie gdzie wykazano konkretne tytuły, zakres i ilość osób objętych poszczególnymi programami oraz wydatkowane na to środki i źródło ich pochodzenia .

W zakresie konieczności przeanalizowania innych dziedzin, które można by było objąć programami przeciwdziałania bezrobociu środkami z funduszu pracy to wyjaśnił, iż zarówno Wojewódzki Urząd Pracy jak i Zarząd Województwa oraz inne jednostki, dla których województwo jest organem założycielskim – przygotowywały i analizowały te sprawy i podawały swoje projekty i koncepcje. Z uwagi na szczupłość środków rezerwy Marszałka Województwa – wybrano ten zakres i obszar, gdzie w wielu rodzinach jest po kilka osób bezrobotnych i nie ma poza zasiłkami socjalnymi i przydomową działką – żadnych źródeł utrzymania. Tam Powiatowe Urzędy Pracy i Lubuski Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej z tych kręgów osób – kierowały pracowników do programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej” . W pewnym zakresie objęto tym również drogownictwo i inne dziedziny lecz tylko w programach przygotowywanych i realizowanych przez powiaty, które są znane i opiniowane przez Zarząd Województwa przed wysłaniem wniosków do Ministra Gospodarki , Pracy i Polityki Społecznej.

W odpowiedzi radnemu Panu Ireneuszowi Ganczarowi – wyjaśnił, że jest prowadzony monitoring programu „Pierwsza praca” a pełny opis skutków realizacji tego programu będzie możliwy za kilka tygodni z uwagi na końcowy okres realizacji tego programu. Dotychczas trwałym zatrudnieniem poprzez ten program zostało objętych 830 absolwentów.

W sprawie dopisania zasady, o której mówił radny Pan prof. Marian Eckert – Pan Marszałek stwierdził, że przyjmuje ten wniosek i zostanie on dopisany do Programu.

Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku, który przewodniczył tej części obradom sesji stwierdził, że jeśli nikt nie zgłosił się do dyskusji to ją zamyka a następnie, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że Program „Lubuski plan działań na rzecz zatrudnienia i przeciwdziałania skutkom bezrobocia na 2003 rok” został przyjęty do wiadomości.

Do punktu 9.

Informacja na temat zmian w „Strategii rozwoju województwa lubuskiego” jako efekt partnerstwa społecznego.

Przewodniczący od tej pory obradom **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Dębowskiego Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego**, który przedstawił informację, jak w załączniku nr 15 do protokołu. Pan Dyrektor wyjaśnił, że do końca lipca b.r. będzie trwała tura uzgodnień i negocjacji na poziomie rządowym Do zapisów naszej strategii - zmiany, które zostały wykazane w materiałach radnym ,zostaną wprowadzone w sierpniu i we wrześniu i wtedy radni zostaną poinformowani o istocie zmian. Podkreślił, iż nie są to zmiany, które winny spowolnić proces przygotowania projektów do realizacji od 1 stycznia przyszłego roku. O tym mówiono na wszystkich Komisjach Sejmiku. Z upoważnienia Zarządu Województwa i Pana Marszałka Województwa zwrócił się do radnych i przedstawicieli samorządów obecnych na obradach i innych tzw. podmiotów uprawnionych, z propozycją Zarządu Województwa, który oczekuje pilnie na propozycje projektów. Informacje zawarte w materiałach wskazują, co może być realizowane a departament jest do dyspozycji i wyjaśnień dla zainteresowanych. Pan Dyrektor poinformował, że istnieje – o czym wszyscy wiedzą, system wpisywania wstępnych projektów prowadzony przez Ministerstwo Gospodarki, który jest u nas zarządzany. Do tej pory z naszego województwa wpisano 27 projektów, przy czym według pierwotnej oceny tylko dwa z nich są takie, które można już od dziś realizować, trzy które przy niewielkich poprawkach mogą być realizowane od 1 stycznia a inne wymagają poprawy bądź uzupełnienia. Zakładając, że 51 podmiotów wpisało swoje projekty, to pilną sprawą są naciski aby były one realizowane. Odnosząc się do uwag poruszanych na dzisiejszej sesji przez radnych w dyskusji, Pan Dyrektor stwierdził, że są to duże pieniądze i wierzy w oparciu o nasze doświadczenia, iż będą one w naszym województwie. Należy rozpatrywać je w kolejnych kategoriach budowy dróg, oczyszczalni ścieków, tras turystycznych itd. Dodał, że w naszej sprawie najważniejsze jest to aby projekty te realizowały firmy lubuskie,co będzie miało znaczenie przy zmniejszeniu bezrobocia w

naszym województwie. Zdaniem Pana Dyrektora nie zdążymy w najbliższym roku i nie będzie takiej potrzeby by poprawiać tą strategię i dokonywać zmian z uwagi na informację, iż już w tym roku przystąpimy do budowy Narodowego Planu Rozwoju na lata 2007 – 2013 i w tym momencie będzie potrzebna nowa, być może bardziej ambitna strategia. W związku z powyższym Pan Dyrektor uważa, iż rolą Sejmiku tej kadencji będzie przyjęcie strategii dopasowanej do Narodowego Planu Rozwoju w latach 2007-2013.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Sejmiku.

Pan Marian Eckert Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa przedstawił opinię wraz z uwagami, jak w załączniku Nr 16 do niniejszego protokołu.

Pan Robert Pawłowski Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych poinformował, iż Komisja po zapoznaniu się z powyższym materiałem - przyjęła go.

Pan Stanisław Kierzkowski Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu powyższego materiału jako efekt partnerstwa społecznego.

Pan Stanisław Rzeźniczak Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej poinformował, że Komisja pozytywnie przyjęła przedłożone kierunki zmian oraz zwróciła uwagę na fakt aby oprócz przedłożone kierunki na takich zadaniach, które wykorzystająby w sposób szczególny zasoby środowiska naturalnego oraz spraw związanych z kulturą naszego regionu.

Po przedstawionych opiniach Komisji Sejmiku, jak w Zał. nr 16, **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Ireneusz Ganczar**, który miał uwagi do mało czytelnej i mało zrozumiałej formy – przekazanej radnym informacji. Poprosił o bardziej zrozumiałe i czytelne materiały przekazywane radnym a następnie odniósł się do przedstawionych w materiale celów operacyjnych, gdzie zwrócił uwagę na brak danych w zakresie kwoty przeznaczonej na zrównoważony rozwój obszarów wiejskich a także w zakresie braku kwot dotyczących działań w sektorze restrukturyzacji i modernizacji sektora żywnościowego oraz rozwoju obszarów wiejskich. Pan radny stwierdził, iż tam gdzie wskazano działanie, które mogłoby wspomóc przedsiębiorców czy sektor żywnościowy nie zapisano – kwot. Pan radny pyta, czy zabrakło pieniędzy, czy na dzień dzisiejszy nikt nie wie, czy pieniądze te będą?.

Pan radny dodał, iż podejrzewa, że środki finansowe są tylko na to aby dostosować nasz kraj do wyzysku niewolniczego. Oczywiście jest budowanie dróg, oczyszczalni ścieków ale

pozostaje pytanie – co będzie z narodem, który żyje na tym terenie i wiąże przyszłość z tym terenem a także chciałby on działać i zatrudniać ludzi. Zgadza się z opiniami Komisji, które mówią, iż należy wybrać na przykład trzy cele strategiczne i je zrealizować przy pomocy wszystkich posiadanych środków. Przeznaczając mniejsze środki i chcąc zaspokoić wszystkich – w sumie zostaną środki stracone i nikt nie zostanie zaspokojony. Zdaniem Pana radnego należy zastanowić się, na co postawić w naszym województwie. Zdaniem Pana radnego można postawić na rozwój turystyki i rolnictwa i te zadania wpisać w program.

Radny Pan Cezary Symonowicz jest zdania, że następuje regres w składaniu projektów przez gminy naszego województwa. Uważa, iż należy interweniować w terenie aby pomóc gminom w składaniu projektów z uwagi na możliwość pozyskania środków.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak w zakresie działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego, który jest istotnym elementem rynku budowlanego, wywoływany w większości przez samorządy szczebla podstawowego – podkreślił, iż ani jeden z lubuskich TBS – ów nie wszedł do puli centralnego finansowania. Takie są informacje prasowe potwierdzone w wypowiedziach publicznych przez kierownictwo Funduszu Wspierania Budownictwa Komunalnego. Pan radny zapytał, czy Zarząd Województwa w tej sprawie podejmował interwencje i czy próbował wyjaśnić przyczyny nie umieszczenia TBS-ów lubuskich na liście referencyjnej na bieżący rok? Pan radny uważa, że jest to sprawa bardzo ważna bo jeśli nie będzie dofinansowania z środków centralnych i państwowych na ten cel – nie będzie rozwijać się istotny element budownictwa wielorodzinnego.

Następnym poruszonym problemem w dyskusji przez Pana radnego była sprawa dotycząca wspierania przedsiębiorczości - małe projekty. Podkreślił, iż z informacji prasowych wynika, że projekt pod nazwą „Inkubator przedsiębiorczości w Gorzowie” nie został zakwalifikowany a został zakwalifikowany projekt pod nazwą „Rewitalizacja wieży ciśnień” w jednym z miast. Zdaniem Pana radnego, projekt drugi mógłby ubiegać się o dofinansowanie z programów na rewitalizację zabytków bądź rozwój dziedzictwa narodowego. Pan radny poprosił o wyjaśnienia w obu sprawach.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy uważa, iż temat dotyczący TBS – ów nie jest nowym tematem. Osobiście w imieniu Komisji poinformował Zarząd Województwa na komisji o problemie. Okazuje się bowiem, jak twierdzi Pan radny, że TBS-y są uwzględnione na liście natomiast uzyskały one taką ilość punktów w punktacji, która na dzień dzisiejszy teoretycznie nie kwalifikuje ich do klasyfikacji aby uzyskać kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Temat ten był dany naszym parlamentarzystom do analizy i ewentualnego złożenia protestów bądź pytań. Pan Przewodniczący Komisji dodał, iż Fundusz ten preferuje nie TBS-y lecz inne budownictwo specjalne. Dodał, że 8 i 9 lipca b.r. jest spotkanie prezesów dziewięciu TBS-ów, w którym będzie uczestniczył i podejmie tam temat. Zaznaczył, iż z racji wykonywanych zawodów przez radnych można zaproponować pewne rozwiązania. Okazuje się, iż stawka czynszu na 1 m², która na przykładzie TBS – u w Świebodzinie usytuowana jest na poziomie 7 złotych, to biorąc pod uwagę banki komercyjne – to poziom kredytu czyli obsługi od 1 m² wynosi od ok. 4,50 do 7,20 złotych. Kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego jest kredytem preferencyjnym na poziomie obsługi 2,50 – 3,20 złotych. Pan radny poinformował, że temat jest bliski komisji, która podjęła stosowne działania aby pozyskać środki z Banku Gospodarstwa Krajowego. Pan radny uważa, że w Strategii Województwa jest mowa o budownictwie. Poprosił o wyjaśnienia – jak to się dzieje, że zapisano w Strategii - budownictwo a w Banku Gospodarstwa Krajowego bądź w Komisji różnie sprawa jest interpretowana i komisja nie przyznaje odpowiedniej ilości punktów. Zaznaczył, iż zapoznał się z materiałami gdzie precyzyjnie zapisano, że wspierane jest budownictwo, że samorzady na poziomie powiatów i gmin posiadają te programy. Podał przykład TBS-u w Świebodzinie gdzie jest możliwość wybudowania 208 mieszkań. Pan radny pyta, dlaczego Komisja obcięła 10, 15 czy 20 punktów. Opublikowana lista przedstawia rozpiętość w naszym województwie od 30 punktów do 65. Zdaniem Pana radnego i po konsultacji z prezesami TBS-ów aby uzyskać kredyt – należy uzyskać 80 - 85 punktów aby znaleźć się w klasyfikacji.

Radny Pan Stanisław Strojanowski Han zapytał, czy na dzień dzisiejszy wpłynęły projekty z powiatów grodzkich Gorzowa i Zielonej Góry a także, czy wspólnie - finansowanie z funduszy strukturalnych jest czymś zagrożone pomimo, że projekty wpłyną – to kwoty te nie zostaną uruchomione z różnych przyczyn?

Radni nie mieli więcej uwag.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o wyjaśnienia.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa odpowiadając na uwagi radnych zaznaczył, iż zadawała go fakt, że jest tak mało uwag – co świadczy, że Strategia została dobrze przygotowana, wybiega poza horyzonty czasowe, jest spójna z przedsięwzięciami, które były przygotowywane w ramach narodowego planu rozwoju oraz integrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego - jako podstawowymi dokumentami na podstawie których będą wdrażane środki strukturalne spójności oraz inicjatywy

wspólnotowej INERREG. Po wielu konsultacjach zapisów Strategii – stwierdzić należy, że bardzo dużych zmian nie trzeba dokonywać. Zakładano, że Strategia musi mieć otwarty charakter, musi być Strategią elastyczną i musi dawać możliwości przystosowania się do wynikających sytuacji, które powstawały, powstają i będą powstawać w procesie przygotowania do absorpcji środków strukturalnych.

Odnosząc się do stwierdzeń **radnego Pana Ireneusza Ganczara**, poprosił o przykłady, które stwierdzenie dla Pana radnego, bądź Pana radnego konsultantów nie jest zrozumiałe. Zdaniem Pana Marszałka można by było zastąpić skomplikowaną nazwę jaką, jest zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego – tłumacząc – co to jest? Tu Pan Marszałek udzielił szczegółowej informacji o powyższym zapisie dodając, iż przez półtora roku była w naszym województwie realizowana Umowa twinningowa, która wyjaśniała te problemy, stwierdzenia i nazewnictwo, jakie będzie stosowane w dokumentach. Pan Marszałek przyznał, iż opuścić tego nie można i nazwać prościej. Uważa, że w tej sytuacji należy podkreślić rolę mediów, które winny informować społeczeństwo o działaniach. Zarząd Województwa organizował szereg spotkań. Pan Marszałek wyjaśnił, że w dokumentach przekazanych radnym zapisane są w kartach zadaniowych wszystkie priorytety i działania z wyliczeniem środków-jako projekty, które będą realizowane w zintegrowanym programie operacyjnym rozwoju regionalnego. W zakresie rolnictwa należy zaznaczyć, że jest to program sektorowy, który będzie kierowany, zarządzany i monitorowany także centralnie przez ministerstwa. Pan Marszałek zaznaczył, że jest taka tabela opracowana. Zarząd spodziewa się wstępnie środków na poziomie około 40 milionów EURO. Poprosił o przekazanie radnym informacji w tym zakresie poprzez Departament Rolnictwa, Geodezji i Rozwoju Wsi. Przypomniał, że jest to przygotowane na poziomie Narodowego Planu Rozwoju, który Rząd przyjął i który został przekazany do Brukseli. Trudno mówić o propozycjach, zmianach i ostatecznych decyzjach, które nie są znane obecnie.

Pan Marszałek poinformował, że jest rejestr projektów, a Zarząd Województwa namawia wszystkich potencjalnych beneficjentów aby składać projekty.

Panu Henrykowi Woźniakowi Wiceprzewodniczącemu Sejmiku, który poruszył problem TBS-ów wyjaśnił, że z chwilą ukazania się informacji czy jej przyjęcia, że brak konkretnego zapisu w Strategii dotyczący wspierania TBS-ów może być powodem nie przyznania środków bądź nie umieszczenia na liście preferencyjnej - podjęte zostały natychmiast rozmowy zarówno z Lubuską Izbą Budownictwa jak również - o czym mówił Pan Stanisław Kierzkowski Przewodniczący Komisji, że temat był przedmiotem obrad Komisji. Pan

Marszałek stwierdził, iż pokazano że zapis ten jest w Strategii. Wprawdzie nie precyzuje on dokładnie, że dotyczy to tylko TBS-ów ale dotyczy priorytetów związanych z budownictwem mieszkaniowym. TBS jest jednym z elementów realizujących budownictwo mieszkaniowe. Pan Marszałek dodał, że aby nie było żadnych niejasności zaproponowano zmianę aby tak skonkretyzować – by nie dawać powodów do tego, iż brak takiego konkretnego zapisu uniemożliwia Lubuskim TBS-om realizację zadań.

W sprawie projektów dotyczących Inkubatora Przedsiębiorczości, kierowane przez Zachodnie Centrum Gospodarcze Pan Marszałek wyjaśnił, że został uruchomiony komponent wsparcia instytucji otoczenia biznesu z roku 2001 kwotą 810 tysięcy EURO. Opublikowane zostało ogłoszenie o zasadach i warunkach, jakie trzeba spełnić aby otrzymać ten komponent. Są tam programy dotyczące bezpośrednio instytucji otoczenia biznesu ale są również priorytety dotyczące inwestycji, które mają za zadanie na przykład zwiększyć ilość miejsc pracy. Zdaniem Pana Marszałka wpłynęło 25 wniosków. Wiele zostało odrzuconych z przyczyn formalnych, również i ten wniosek został odrzucony z przyczyny formalnej – o czym uzyskał Pan Marszałek taką informację z dwóch źródeł. Nie spełniono bowiem wszystkich wymogów stawianych dla tego typu wniosków, konkretnie chodziło o to, że nie było potwierdzenia partnerskiej współpracy- a taką należało prowadzić aby z takich środków korzystać. Dodał, iż nie wie, czy to jest powód aby odrzucać projekt przez jeden podpis niemniej ingerencja Zarządu Województwa w tym zakresie nie jest możliwa. Przypomniął, że eksperci oceniający wnioski powołani są na określonej zasadzie. Są to przedstawiciele administracji publicznej, samorządu województwa i administracji rządowej, przedstawiciele euroregionów oraz przedstawiciele władzy wdrażającej. Przy ocenie, podanie wcześniej wyników jak oficjalnych - jest złamaniem obowiązujących reguł przy ocenie. Zaapelował o rzetelne wypełnianie wniosków. Pan Marszałek uważa, że w najbliższym czasie będzie kolejny nabór projektów pod komponent 2003, który jest zdecydowanie wyższy. 2 miliony EURO na wsparcie instytucji otoczenia biznesu w kolejnym rozdaniu będzie dobrze służyło wzmocnieniu polskich instytucji wspierających małe i średnie przedsiębiorstwa.

Radnemu Panu Stanisławowi Stojanowskiemu – Hanowi na pytanie ,czy wpłynęły projekty z powiatu grodzkiego wyjaśnił, że informacje zamieszczane są na bieżąco w internetowym systemie ewidencji komputerowej projektów. Oczywiście będzie możliwe przekazanie Panu radnemutakiej informacji.

W zakresie zagrożeń – wyjaśnił, że w ocenie Pana Marszałka, warunkiem wykorzystania środków jest spełnienie przede wszystkim następujących warunków: dobrze przygotowany projekt i inżynieria finansowa, z którą mogą być problemy. W ocenie Pana Marszałka nie

powinno być problemem z finansowaniem tych projektów, które będą realizowane na poziomie regionalnym, na poziomie województwa. Na uwadze ma Pan Marszałek wojewódzkie projekty w infrastrukturze drogowej. Zakłada się, że środki finansowe, które są w dyspozycji Zarządu Dróg Wojewódzkich w zakresie inwestycji powinny być komponentem do tych zadań, które realizowane być powinny ze środków wsparcia Unii Europejskiej. Dodał, że mogą wystąpić problemy na poziomie lokalnym. Poinformował, że jest jeden z priorytetów, który będzie realizowany na poziomie lokalnym. Są to środki przeznaczone na tego typu działania. Pytanie dotyczy, czy gminy będą w stanie skonsumować środki i wyłożyć własne środki. Zwrócił uwagę na fakt, iż NIK ogłosił informację, że ponad 10 % gmin w Polsce wyczerpało możliwości kredytowania zadań, zgodnie z zapisem ustawy o samorządzie gminnym i o zasadach finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Środki będące w dyspozycji W. F. O. Ś i G. W. również powinny w głównej mierze stanowić dofinansowanie zadań, które będą realizowane ze środków strukturalnych bądź spójności U.E.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski w związku z zestawieniem, które Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Pan Andrzej Dębowski referował – a w dokumentach operacyjnych są różne strategie - a w planach są przewidziane środki na realizację rozwoju turystyki – Pan radny uważa, że zasadnym byłoby aby zająć się problemem turystyki. Pan radny podkreślił, że wiele jest pięknych miejscowości a wiele z nich pretenduje do najwyższych kurortów – dlatego proponuje aby podjąć działanie bądź prace nad regionalną strategią dotyczącą turystyki.

Radni nie zgłosili innych uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował przyjęcie Informacji ze wszystkimi wnioskami, które zostały zgłoszone w trakcie dyskusji i przez Przewodniczących Komisji oraz zabierających głos – również z sugestią Pana Stanisława Kierzkowskiego Przewodniczącego Komisji dotyczącą tematu szczegółowego.

Stwierdził, że jeśli nie będzie sprzeciwu, to w taki sposób zostanie przyjęta informacja.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przystąpić do kolejnych punktów porządku obrad sesji – proponując aby łącznie rozpatrzyć punkt 10 i 11 porządku obrad.

Do punktu 10.

Informacja dotycząca perspektyw rozwoju infrastruktury technicznej w latach 2003 – 2006 w kontekście możliwości pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania.

Do punktu 11.

Informacja dotycząca zaawansowania prac związanych z planowaną budową obwodnic na terenie województwa lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu Pana Antoniego Klimka dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego, który wprowadzając do tematu poinformował, że polityka transportowa państwa i narodowa strategia rozwoju transportu zakładają znaczny wzrost nakładów na infrastrukturę transportową. Poinformował, że inwestycje będą realizowane w ramach różnych programów i finansowane z różnych źródeł. Kolejno je przedstawił a następnie dodał, że materiał przedstawiony radnym nie obejmuje wszystkich elementów infrastruktury również dróg wodnych o których mówił radny Pan Cezary Symonowicz. Zgodnie z sugestią Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Sejmiku w przyszłym kwartale roku przyszłego zostanie przygotowana pełniejsza informacja, która obejmować będzie infrastrukturę kolejową z udziałem P.K.P. i infrastrukturę wodną – z udziałem Regionalnej Dyrekcji Dróg Wodnych.

Szczegółowa informacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Następnie głos zabrał Pan Marek Włodarczyk dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, który stwierdził, że rozwój dróg wojewódzkich polega na dostosowaniu istniejących ciągów do potrzeb wzmożonego ruchu, jaki przewiduje się po wejściu Polski do U.E. Głównie wymagają one poszerzeń. Potrzeby dotyczą także obwodnic miast. Mówiąc o realizacji programu i realizacji poprawy stanu dróg Pan dyrektor przedstawił także sposób ich finansowania. Kolejno na planszach przedstawił radnym proponowany rozwój sieci dróg a także planowanych obwodnic, dokładnie informując o każdej przedstawianej propozycji.

Pan Robert Mikołajski dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Zielonej Górze odniósł się do interpelacji Pana Cezarego Symonowicza informując, że nie ma możliwości aby droga krajowa nr 3 łącząca obie stolice naszego województwa nie miała powiązania z autostradą nr 2 . Problemem jest sprawa na styku inwestora i dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz inwestor, którym jest Autostrada Wielkopolska gdzie są to

zupełnie różne podmioty, działające na różnych zasadach. Pan dyrektor dodał, iż pomimo, że Zarząd Dróg Krajowych w Zielonej Górze ma nadzór nad Autostradą Wielkopolską, w przypadku autostrady jednak część umowy koncesyjnej jest tajna i do tej pory trwają renegocjacje. W zakresie stanu dróg w naszym województwie wyjaśnił, iż zły stan dróg w skali kraju wynosi około 34 % a województwie lubuskim wynosi około 17 %. Poinformował także, iż w skali kraju stan dobry dróg wynosi 28 % - w województwie lubuskim 46 %. Od 1993 roku w naszym województwie przeznaczono 350 milionów złotych na budowę dróg, co średnio na rok wynosiło ok. 35 milionów złotych i dało efekt. W porównaniu z krajem - nasze drogi nie są złe. Następnie Pan dyrektor zaprezentował na przeźroczach - kolejno stan dróg w województwie zarówno tych w bardzo dobrym stanie jak również złych. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę regiony, to rejon Słubice i Krosno Odrzańskie mają stosunkowo najlepsze drogi. Następnie przedstawił na przeźroczach i udzielił szczegółowych informacji w zakresie budowy i przebudowy obwodnic w naszym województwie również tych na etapie koncepcji.

Szczegółowa informacja, jak w załączniku nr 18 do protokołu.

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Sejmiku.

Pan Stanisław Kierzkowski Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa poinformował o pozytywnej opinii Komisji w zakresie drogownictwa a następnie o przygotowanym przez Komisję Stanowisku w zakresie subwencji drogowej i zmianach finansowania tej części w budżecie. Przedstawił Stanowisko Komisji, jak w załączniku nr 19 do niniejszego protokołu.

W dyskusji głos zabrał radny **Pan Cezary Symonowicz**, który nawiązując do znaczenia dróg wodnych w rozwoju infrastruktury technicznej, zwrócił uwagę na stan naszych dróg w odniesieniu do wypowiedzi Pana dyrektora gdzie zdaniem Pana radnego dostosowanie naszych dróg do parametrów europejskich jest jeszcze dalekie ale trudno je też porównywać do stanu dróg wschodniej Polski. Pan radny uważa, że wiele nadaje się jedynie pod rozbiórkę chociaż obwodnice mają tutaj duże znaczenie. W zakresie dróg, które zostaną jako drogi wojewódzkie uważa, iż należy zastosować odrębną strategię dostosowania ich z wymogami europejskimi gdyż będą to łączniki dróg głównych. Pan radny prosi o wyjaśnienia, jak problem ten zostanie rozwiązany i jaka będzie przyjęta strategia w tym zakresie.

Radny Pan Stanisław Stojanowski Han zapytał, czy są jakieś ważniejsze i pilniejsze inwestycje od priorytetowych ale ponieważ nie są współfinansowane ze źródeł zewnętrznych – nie są inwestycjami priorytetowymi.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Pan Antoni Klimek wyjaśnił, iż zadania drogowe były zawsze traktowane jako zadania wieloletnie. W związku z tym jest opracowany program zamierzeń inwestycyjnych i harmonogram ich realizacji. Z uwagi na fakt, iż jest szansa pozyskania środków pomocowych - jest to rozwinięcie istniejącego programu. Przedstawione radnym zadania są priorytetowymi. Uważa, że nie ma takiego zadania, które nie zostałoby uwzględnione. Odnośnie dostosowań do parametrów europejskich – to obecnie mówi się o zwiększeniu okresu nośności na oś.

Następnie udzielono wyjaśnień radnemu **Panu Cezaremu Symonowiczowi**, któremu wyjaśniono, iż są dwa pionory działań drogowych w generalnej dyrekcji. Jeden dotyczy inwestycji, drugi utrzymania a dla obu bardzo ważne są środki finansowe. Przekazano radnym informację w zakresie inwestycji ale dużym i trudnym zagadnieniem jest temat dotyczący utrzymania sieci istniejącej dróg. Z uwagi na określone środki finansowe nie można w chwili obecnej realizować pilnych napraw dróg. Warunkiem stawianym przez Unię Europejską w negocjacjach jest zapewnienie odpowiednich środków na utrzymanie istniejącej sieci.

Radni nie zgłosili innych uwag. **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zamknął dyskusję i zaproponował przyjęcie przedstawionych Informacji z jednoczesną akceptacją zgłoszonego Stanowiska przez Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa w sprawie subwencji gdyż jest to bardzo ważny temat dla naszego województwa. Zaproponował aby rozpatrzyć je na następnym posiedzeniu sesji Sejmiku po wypracowaniu przez dwie Komisje Sejmiku. Dodał, że jeśli nie będzie sprzeciwu, to chce stwierdzić, że Informacja została przyjęta do wiadomości przez Sejmik. Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Do punktu 12.

Udział Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa w realizacji polityki regionalnej województwa lubuskiego.

finansową Agencji i zakres udzielania pomocy finansowej w zakresie podniesienia poziomu wykształcenia na poziomie ponadgimnazjalnym i wyższym młodzieży wiejskiej oraz w zakresie wyrównywania szans dla dzieci i młodzieży, aktywnej promocji gospodarczej i pozyskiwania inwestorów a także rozwoju instytucjonalnego i kapitałowego otoczenia biznesu, pozarolniczego rozwoju terenów wiejskich.

Powyższa Informacja stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku, który od tej pory przewodniczył obradom sesji poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Jan Świrepo przedstawił pozytywną opinię Komisji. Przedstawiona opinia stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

W dyskusji do powyższego tematu głos zabrał **Pan Tadeusz Ardelli**, który w imieniu małych gmin - wyraził podziękowanie dla Agencji, która pracuje w czterech gminach wiejskich tzw. PGR-owskich na terenie powiatu żagańskiego i żarskiego. Pan radny uważa, że Agencja robi bardzo dużo dla wielu rodzin i dzieci. Pan radny jest zdania, że bez udziału Agencji pomoc tym ludziom i gminom byłaby ograniczona.

Radny Pan Stanisław Stojanowski Hana poprosił o informacje w zakresie ilości wykupionych gruntów w Polsce przez cudzoziemców, wyjaśnienie w sprawie dzierżawy przez podmioty gruntów oraz w zakresie ograniczonych przetargów, w których mogą uczestniczyć wyłącznie niektóre grupy osób i czy to są przetargi, które dotyczą wyłącznie repatriantów.

Innych głosów w dyskusji nie było. **Przewodniczący obradom Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poprosił o wyjaśnienia .

Dyrektor Agencji Pan Adam Wolański podziękował za słowa uznania przekazane pod adresem pracy Agencji a następnie udzielił wyjaśnień na zadane pytania przez radnego Pana Stanisława Stojanowskiego Hana.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski podał przykład firmy SKOLPASZ, która produkuje paszę, uprawia ziemię, hoduje bydło mleczne z dużymi osiągnięciami i która w sposób prawidłowy wykorzystwała szansę swojego rozwoju. Pan radny uważa, że takie firmy należy popularyzować w naszym województwie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak dodał, że realia ekonomiczne są brutalne i podał przykład fermy , która miała dobre wyniki w hodowli lecz nie wytrzymała presji rynku i musiała z niego zejść. Zaproponował Komisji Sejmiku aby zastanowiła się

nad zajęciem się sprawą, która komplikuje zagospodarowanie a dotyczy respektowania uprawnień repatriantów do gruntów w zasobie Agencji Własności Rolnej. Proponuje ewentualne wypracowanie przez Komisję opinii bądź stanowiska, co pozwoliłoby Sejmikowi przenieść problem na poziom centralny.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Jan Świrepo poinformował, że Komisja zajmowała się już tym tematem i prawie jednogłośnie negatywnie wypowiedziała się na temat rekompensaty gruntami dla repatriantów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zauważył, że pozytywna bądź negatywna decyzja w tym względzie należy do ustawodawcy, niemniej sprawa dotyczy trybu realizacji takich uprawnień. Z informacji w tym zakresie wynika, że sprawa jest zawieszona a opinię można by było przekazać naszym parlamentarzysto uczestniczącym w sesji.

Przewodniczący obradom Pan Henryk Maciej Woźniak zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad sesji z uwagi na wyczerpanie tematu. Następnie stwierdził, że Informację Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Sejmik przyjął do wiadomości.

Do punktu 13.

Informacja na temat potrzeb w zakresie inwestycji melioracyjnych w województwie lubuskim.

Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Pan Piotr Warcholak w uzupełnieniu informacji pisemnej w tym zakresie – na przeźroczech zaprezentował inwestycje realizowane w naszym województwie, informując również o sposobie ich finansowania a następnie przedstawił zestawienie potrzeb inwestycyjnych na terenie naszego województwa. Finansowo dotyczą one około 907 milionów złotych. Przypomniał o pomocy finansowej W.F.O.Ś. i G.W. oraz utrzymanie finansowania dla Programu Odry 2006.

Szczegółowa Informacja stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Jan Świrepo przedstawił pozytywną opinię Komisji, która uważa, iż jest mało środków finansowych przyznanych na inwestycje a potrzeby są bardzo duże.

Opinia Komisji jak w załączniku nr 24 do niniejszego protokołu.

W dyskusji, głos zabrał radny **Pan Cezary Symonowicz**, który uważa, iż z uwagi na brak środków należy w pierwszej kolejności prowadzić ekstremalne inwestycje prowadząc system ciągłego monitorowania aby zmniejszyć degradację. Brak środków finansowych budzi

obawy gdyż trwa on już od wielu lat. Pan radny zwrócił uwagę na bardzo zły stan wałów w lewobrzeżnej części miasta Gorzowa Wlkp.

Radny Pan Stanisław Stojanowski Han zwrócił uwagę na zapisy w materiałach, gdzie wskaźniki od roku 1999 do 2003 w zakresie potrzeb są zatrważające. Powołując się na zapis mówiący o potrzebie podjęcia działań poprzez parlamentarzystów w sprawie zwiększenia środków finansowych, zapytał, czy Lubuski Zarząd Melioracji Wodnych sugeruje aby w tej sprawie wystąpił Sejmik. Następnie Pan radny poruszył sprawę przepompowni w Wymiarkach.

Radni nie mieli więcej uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak poprosił o wyjaśnienia.

Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji Wodnych Pan Piotr Warcholak wyjaśnił sprawę dotyczącą zabezpieczenia Gorzowa Wlkp. przed powodzią a następnie przepompowni gdzie zostaną wymienione dotychczasowe pompy na nowoczesne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad a następnie zaproponował przyjęcie Informacji.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zmian budżetu województwa lubuskiego na 2003 rok.

Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały Sejmiku, zgodnie z załącznikiem nr 25 do protokołu kolejno uzasadniając każdy paragraf proponowanej uchwały. Wniósł w imieniu Zarządu Województwa o przyjęcie powyższej uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczących Komisji o przedłożenie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zenon Bambrowicz przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Pan Stanisław Kierzkowski również przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury Pan Stanisław Rzeźniczak poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę na przesunięcia środków zmniejszających dział drogownictwa a zwiększających środki w dziale oświaty. Kwota dotyczy około 3 milionów złotych.

Radny Pan Jan Tyblewski zwrócił uwagę na fakt wystąpienia bardzo obiecującej zmiany. Przypomniał, iż na grudniowej sesji – proporcje dotyczące deficytu ogółem były mniej korzystne. Obecnie zdaniem Pana radnego deficyt będzie mniejszy około 9 milionów, co było przedmiotem dyskusji na posiedzeniu komisji.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki odniósł się do uwagi Pana Kazimierza Pańtaka. Wyjaśnił, iż Ustawa budżetowa, która ma umocowanie w finansach publicznych upoważnia Ministra Finansów do ostatecznego określenia wskaźników dochodów po przyjęciu Ustawy budżetowej. Nie zdarzyło się aby po jej przyjęciu zwiększono nam wskaźnik przychodów. Były one zawsze mniejsze. Zaznaczył, że w tym zakresie nie ma możliwości odwoływania się od decyzji Ministra Finansów. Zarząd czyni starania, które powodują, że w ciągu roku pomimo zmniejszeń pozyskiwane są środki. Dowodem takich działań jest kwota 4 milionów 100 tysięcy złotych subwencji na określone zadanie celowe w drogownictwie. Dodał, że ogólna kwota zmniejszeń, jaką określił Minister Finansów wynosiła kwotę 3 miliony 913 tysięcy złotych. Zmniejszono także poziom dochodów z podatku od osób fizycznych w ilości 215 tysięcy złotych jednak na tą kwotę wygospodarowane są dochody między innymi z odsetek i z innych źródeł. W tej sytuacji nie korygowano środków o pełną kwotę, którą obniżył Minister Finansów.

Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o wyjaśnienia Pana Marszałka Edwarda Fedkę w zakresie sposobu rezygnacji z środków na drogownictwo. Pan radny nie jest pewien, czy decyzja Ministra Finansów jest ostateczna. Zdaniem Pana radnego nie ma ostatecznych decyzji w demokratycznym państwie prawnym. Od decyzji przysługują środki zaskarżenia bądź oddziaływania politycznego.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa wyjaśnił, iż zabieganie o środki finansowe nie toczą się od tygodnia lecz od paru miesięcy. Pan Marszałek uznaje zasadę, że powinno się więcej inwestować a mniej konsumować z uwagi na efekty rzeczywiste w województwie, co ostatnio ma odniesienie w działaniach. Pan Marszałek wyjaśnił, że przeanalizowano bardzo dokładnie wszystkie harmonogramy i wydatki inwestycyjne, które zaplanowano na rok bieżący. W pierwszej kolejności zrezygnowano z wydatków rzeczowych na urządzenia oraz pewnych inwestycji nie mających charakteru drogowych. Zrezygnowano z zakupu sprzętu takiego, jak solarki, piaskarki i inny sprzęt do utrzymania dróg. Następnie rozważano możliwość rezygnacji z inwestycji budowy wiat pod ten sprzęt i materiał

konieczny do zimowego utrzymania. W trzeciej kolejności rozważano możliwości zejścia z realizacji inwestycji. Jest to trudne z uwagi na podpisane porozumienia z samorządami na dofinansowanie inwestycji. Następnie Pan Marszałek zaznaczył, iż wykorzystanie środków strukturalnych po wejściu do Unii Europejskiej będzie możliwe jeśli będą gotowe projekty na poziomie pozwolenia na budowę. Uznając potrzebę znalezienia rezerw - deficyt będzie uzupełniany nie tylko zdjęciem środków z działu związanego z transportem i infrastrukturą drogową ale także planowane jest zaciągnięcie kredytu, który pozwoli na zminimalizowanie deficytu. Zarząd zabiega także o środki finansowe z różnych rezerw. Dodał, że decyzje Ministra Finansów są nieodwołalne.

Radni nie mieli więcej uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały, jak w druku nr 56, który stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu. Opinie Komisji – zał. nr 26.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu województwa lubuskiego.

Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa przedstawił bardzo szczegółowe uzasadnienie do powyższego projektu uchwały informując jednocześnie, iż obsługa rachunku bankowego jest bezkosztowa. Uzasadnił dwuletni termin wyboru banku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak poprosił o opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zenon Bambrowicz przedstawił pozytywną opinię Komisji, która stanowi zał. nr 28 do protokołu.

W dyskusji głos zabrał Pan Stanisław Stojanowski Han, który uważa, że powinien prowadzić obsługę bankową budżetu województwa Bank Polski.

Inni radni nie mieli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały – jak w druku nr 61, który stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosu?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie 21 głosami „za”.

W głosowaniu nie brał udziału radny Pan Stanisław Kierzkowski.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski poprosił aby w protokole zamieścić adnotację, iż nie brał udziału w głosowaniu z uwagi na jego zatrudnienie w jednym z banków w Zielonej Górze.

Do punktu 16, 17, 18.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił o potraktowanie łącznie trzech punktów porządku obrad z uwagi na charakter tematyki. Poprosił o zaprezentowanie projektów uchwał **Pana Bogusława Andrzejczaka Wicemarszałka Województwa**, który kolejno przedłożył uzasadnienia do projektów uchwał w sprawie:

- **wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie SPZOZ – jak w druku nr 57, zgodnie z załącznikiem nr 29 do protokołu**
- **zmiany statutu Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno – Ortopedycznego im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie SP ZOZ jak w druku nr 63 - zgodnie z załącznikiem nr 30 do protokołu**
- **zmiany statutu Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współuzależnień w Zielonej Górze- jak w druku nr 62 , zgodnie z załącznikiem nr 31 do protokołu.**

Wnosząc w imieniu Zarządu Województwa o przyjęcie powyższych uchwał.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczących Komisji o przedłożenie opinii.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pan Rober Pawłowski przedstawił pozytywne opinie do powyższych projektów uchwał, jak w załączniku nr 32 do protokołu.

Radni nie mieli uwag do przedłożonych projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak poddał pod głosowanie **projekt uchwały – jak w druku nr 57.**

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nastąpiło głosowanie po którym stwierdził, że **uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie SP ZOZ została podjęta przy 1 głosie wstrzymującym się.**

Następnie zapytał, kto jest za podjęciem uchwały - jak w druku nr 63 **w sprawie zmiany statutu Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie SP ZOZ?**, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **uchwała została podjęta jednomyślnie.**

Kolejno **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały, jak w druku nr 62 w sprawie zmiany statutu **Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnień w Zielonej Górze?** kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Podjęte uchwały stanowią załącznik nr 29, 30, 31.

Prowadzący do tej pory obrady **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przekazał dalsze prowadzenie obrad sesji **Panu Zbigniewowi Falińskiemu Przewodniczącemu Sejmiku.**

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad proponując rozpatrzenie łącznie trzech kolejnych punktów porządku obrad.

Do punktu 19, 20, 21

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w formie darowizny / dz. 183, obr. Santocko gm. Kłodawa/ jak w druku nr 58 zgodnie z załącznikiem nr 33.

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy w miejscowości Sława u zbiegu dróg wojewódzkich nr 278 i 325 / AWRSP/ - jak w druku nr 59 zgodnie z załącznikiem nr 34 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy w miejscowości Sława u zbiegu dróg wojewódzkich nr 278 i 325 – jak w druku nr 60 zgodnie z załącznikiem nr 35 do niniejszego protokołu.

Pan Andrzej Betka Geodeta Województwa przedstawił uzasadnienia do trzech projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Pan Stanisław Kierzkowski przedstawił pozytywne opinie do powyższych projektów uchwał, jak w zał. Nr 36 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zenon Bambrowicz poinformował o pozytywnych opiniach Komisji do powyższych projektów uchwał.

Opinie stanowią załącznik nr do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli uwag do projektów uchwał.

Przewodniczący Sejmiku poddał głosowaniu uchwałę – jak w druku nr 58. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu. Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania kolejnej uchwały – jak w druku nr 59. Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Kolejno przystąpił do przegłosowania uchwały, jak w druku 60. Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Uchwały powyższe stanowią załącznik nr 33, 34, 35.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował omówienie łączne kolejnych dwóch punktów porządku obrad sesji.

Do punktu 22 i 23.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o zaliczeniu niektórych odcinków dróg do kategorii dróg krajowych.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu niektórych dróg kategorii dróg krajowych.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Pan Antoni Klimek przedstawił uzasadnienia do obu projektów uchwał, zgodnie z drukiem nr 65 i 66, - jak w załączniku nr 37 i nr 38.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o przedłożenie opinii **Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa** , który przedstawił pozytywne opinie do obu projektów uchwał.

Opinie jak w załączniku nr 39.

Radni nie zgłosili uwag do powyższych projektów uchwał.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały, jak w druku nr 65. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nastąpiło głosowanie, po którym **stwierdził, że wszyscy obecni radni głosowali "za". Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Następnie przystąpił do przegłosowania uchwały jak w druku nr 66. Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że wszyscy głosowali „za”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwały stanowią załączniki nr 37 i 38 do niniejszego protokołu.

Do punktu 24.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku na 2003 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Korol poinformował radnych o decyzji Komisji w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej poszerzenia planu kontroli Komisji w roku 2003. Przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały, jak w załączniku nr 40 wnosząc w imieniu komisji o podjęcie uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poddał pod głosowanie projekt uchwały, jak w druku nr 64. Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że wszyscy radni głosowali „za” a więc jednogłośnie uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały i uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Do punktu 25.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że Informacja została przedstawiona i doręczona radnym na piśmie. Radni nie wnieśli uwag. Informacja została przyjęta i stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Do punktu 26.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, iż decyzją Zarządu Województwa Lubuskiego odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone radnym na piśmie.

Do punktu 27.

Przyjęcie protokołu z VIII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego protokołu a następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie po którym stwierdził, że wszyscy głosowali „za” przyjęciem. **Protokół został przyjęty.**

Do punktu 28.

Sprawy różne.

Radny Pan Ireneusz Ganczar w imieniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych przedstawił Stanowisko Komisji, które Komisja proponuje skierować do Wojewody Lubuskiego jako wniosek o ogłoszenie w naszym województwie klęski żywiołowej, związanej z suszą w rolnictwie. Dodał, że rolnicy czekają na pomoc i działania w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy radni mają uwagi do Stanowiska, jak w załączniku nr 42 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak solidaryzując się z rolnikami uważa jednak, że ogłoszenie stanu klęski żywiołowej wymaga dopełnienia pewnych formalności natury formalnej. Zapytał, czy Komisja zbadała, czy zachodzą formalne przesłanki aby ogłosić stan klęski żywiołowej. Organ uprawniony do takich działań musi zbadać takie przesłanki. Wystąpienie musi być poprzedzone jakąkolwiek próbą oceny takiej sytuacji aby nie uzyskać odpowiedzi od Wojewody, iż nie stwierdzono przesłanek do podjęcia decyzji o ogłoszeniu klęski żywiołowej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak uważa, że propozycja Komisji jest rodzajem inicjatywy obywatelskiej i w pełni ją popiera. Proponuje aby Sejmik poparł Stanowisko.

Radny Pan Jan Tyblewski poinformował o wyjazdowym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na którym Komisja zapoznała się z sytuacją w rolnictwie i podjęła decyzję o podjęciu Stanowiska w tej sprawie. Popiera Stanowisko i uważa, że Sejmik powinien wyrazić poparcie.

Radny Pan Cezary Symonowicz uważa, iż wniosek Komisji jest w pełni uzasadniony i proponuje przesłanie go zgodnie z kompetencjami do Wojewody Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował poddać pod głosowanie poparcie wniosku przedstawionego w imieniu komisji.

Zapytał, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?. Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że przy 1 głosie „wstrzymującym się” **Stanowisko komisji ma poparcie także Sejmiku.**

Stanowisko Komisji i wystąpienie do Wojewody stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Radny Pan Jan Korol poprosił w swoim imieniu zaznaczając, iż nie jest to tylko jego zdanie - o zmniejszenie ilości punktów porządku obrad w następnych sesjach. Ma to znaczenie dla powagi omawianych spraw.

Przewodniczący Sejmiku również uważa, że porządek obrad IX sesji był zbyt obszerny niemniej wiąże się to z wieloma sytuacjami, które wynikły dodatkowo a także ze zbliżającą się przerwą urlopową. Wyjaśnił, że gdyby nie było dodatkowo przyjętych punktów porządku obrad to do 10 lipca musiałyby odbyć się kolejna sesja Sejmiku. Poinformował radnych, iż na pewno w miesiącu lipcu nie będzie posiedzenia Sejmiku, jeśli zajdzie potrzeba to pod koniec sierpnia. Najbardziej prawdopodobny termin dotyczy września – z przekazanymi uwagami. Sesja zostanie zwołana wcześniej jeśli zajdzie bardzo pilna potrzeba. Pan Przewodniczący Sejmiku dodał, że możliwe jest dodatkowe posiedzenie Sejmiku aby na jednym posiedzeniu sesji Sejmiku było rozpatrywanych mniej tematów.

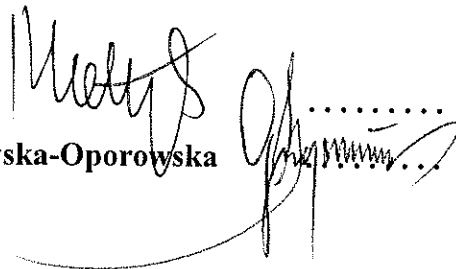
Do punktu 30.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady IX zwyczajnej sesji Sejmiku.

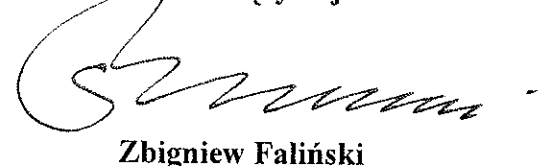
Protokołowały:

Helena Matuszyk

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska



Przewodniczący Sejmiku

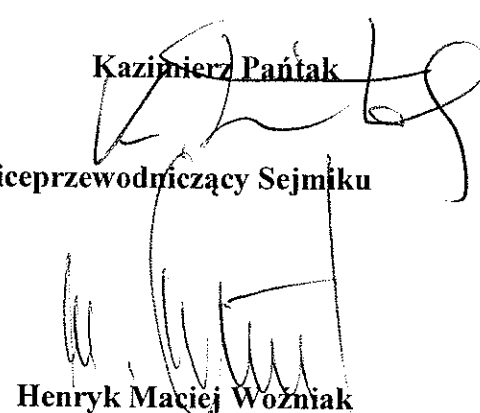


Zbigniew Faliński

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Kazimierz Pańtak

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Henryk Maciej Woźniak