

najmniej 1 projekt, którego okres trwałości nie kończy się w 2015 r., a który uzyskał największą liczbę punktów, co łącznie dało próbę 17 projektów.

### 3.3.4. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu, realizowane przez IP II.

W związku z wymogami wynikającymi z Wytycznych w zakresie certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność dla Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 oraz Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Ministra Infrastruktury i Rozwoju, IP II przeprowadzać będzie kontrole krzyżowe programu, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach LRPO 2007-2013 oraz kontrole krzyżowe horyzontalne, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13. i PO RYBY W przypadku kontroli krzyżowych programu LRPO 2007-2013 wykorzystywane będą dane zawarte w KSI SIMIK 07-13 – identyfikacja Beneficjenta realizującego więcej niż jeden projekt w ramach LRPO dokonywana jest w oparciu o Numer Identyfikacji Podatkowej. Kontrola ta przeprowadzana jest każdorazowo przy weryfikacji wniosków o płatność a jej wynik odnotowywany jest w listach sprawdzających.

### 3.3.5. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej, realizowane przez IP II.

Dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej, IZ LRPO przekazuje IP II wykaz NIP Beneficjentów PROW 2007-2013 i PO RYBY, stanowiący wydruk z OFSA PROW 2007-2013. W sytuacji, gdy zachodzić będzie podejrzenie wystąpienia podwójnego finansowania, IP II wnioskuje do IZ o Raport pogłębiony generowany z OFSA PROW 2007-2013 dla konkretnych numerów NIP Beneficjentów. W dalszych krokach, w celu ostatecznego ustalenia faktu występowania, bądź nie podwójnego finansowania, IP II dokonuje weryfikacji stanu faktycznego bądź to w drodze kontroli oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta do rozliczenia, bądź też w drodze kontroli na miejscu w trybie doraźnym.

### 3.3.6. Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP, realizowane przez IP II.

Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP obejmuje postępowania niepodlegające obligatoryjnej kontroli uprzedniej Prezesa UZP prowadzonej na podstawie art. 167-169 Prawa Zamówień Publicznych. Na podstawie projektów wyznaczonych do weryfikacji, Prezes Zarządu WFOŚiGW po konsultacji z K-WFE podejmuje decyzję o wszczęciu weryfikacji. PZ wybiera jeden z poniższych sposobów przeprowadzenia kontroli sprawdzającej – uwzględniając poziom ryzyka, którym obarczony jest dany projekt:

- Kontrola na miejscu przeprowadzona w trybie planowanym lub doraźnym
- Kontrola Korespondencyjna polegająca na weryfikacji dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta (dokumenty w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem).

W obu przypadkach dokumenty weryfikowane są wg listy sprawdzającej. O wynikach weryfikacji sprawdzającej informowany jest Prezes Zarządu WFOŚiGW oraz K-WFE, natomiast P-WFE uzupełnia rejestr przeprowadzonych kontroli o wyniki weryfikacji ex-post dokumentacji PZP. Jeżeli w dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta do weryfikacji ex-post PZP Zespół Kontrolujący wykryje usterki lub braki może wezwać Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji w terminie 7 dni. W tej sytuacji P-WFE sporządza stosowne pismo. Pismo przekazywane jest do akceptacji K-WFE oraz Prezesa Zarządu. Pismo wysyłane jest do Beneficjenta. Jeżeli wyjaśnienia Beneficjenta były niewystarczające lub potwierdziły przypuszczenia, co do prawidłowości procedur oraz zgodności dokumentacji z PZP, P-WFE sporządza w tej sprawie pismo do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych



## Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2015 r.

z wnioskiem o zajęcie stanowiska i przekazuje K-WFE oraz Prezesa Zarządu WFOŚiGW do akceptacji. Jak wynika z art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. na Instytucji Zarządzającej LRPO spoczywa obowiązek dokonywania korekt finansowych w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Na mocy Aneksu nr 2 z dnia 14 czerwca 2011 r. do Porozumienia w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego, Instytucja Pośrednicząca II stopnia została zobligowana do ustalania i nakładania korek finansowych w związku z wykrytymi nieprawidłowościami. Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia zobowiązana jest informować IZ o wykrytych nieprawidłowościach w realizacji Priorytetu III LRPO. Korekty finansowe w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych są stosowane w oparciu o opracowany przez MRR „taryfikator” oraz wytyczne IZ LRPO. Ma on służyć koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Korekty finansowe stosuje się w uzasadnionych przypadkach, gdy ma miejsce nieprawidłowe wydatkowanie środków z dofinansowania, bądź istnieje potencjalne podejrzenie nieprawidłowego wydatkowania środków. Wskazane w „taryfikatorze” poziomy korekt znajdują zastosowanie jedynie w przypadkach naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, w których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Dla prawidłowego określenia korekt finansowych w przypadku wystąpienia tego typu nieprawidłowości należy posłużyć się metodą wskaźnikową.

Jednocześnie, należy mieć na uwadze, iż niezależnie od faktu, czy dany projekt wybrany zostanie do opisaney w tym punkcie kontroli, pełna dokumentacja PZP podlegać będzie weryfikacji w ramach kontroli w okresie realizacji projektu (kontroli na miejscu).

### 3.3.7. Sposób dokumentowania kontroli projektów przez IP II.

Każda kontrola realizowana przez IP II jest dokumentowana poprzez wypełnienie list sprawdzających, zebranie dowodów kontrolnych, sporządzenie informacji pokontrolnej oraz ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Dokumenty są tworzone przez członków Zespołów Kontrolujących i zatwierdzone przez Prezesa Zarządu oraz Beneficjenta.

### 3.3.8. Informowanie IZ o wynikach kontroli przez IP II

Każdorazowo po przeprowadzonej kontroli do IZ wysyłana jest informacja o jej wynikach. Informacja ta przyjmuje postać podpisanej przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW oraz przez Beneficjenta Informacji pokontrolnej oraz, w przypadku dalszych zaleceń, informacji także na ich temat. W przypadku pozytywnej opinii o realizowanym projekcie, czy też w przypadku wdrożenia przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo informujące o zakończeniu procesu kontroli. Natomiast w przypadku wystosowania do Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo o wstrzymanie przez IZ wszelkich płatności na rzecz danego Beneficjenta do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji na temat zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo do IZ przekazywana jest zbiorcza informacja o przeprowadzonych kontrolach, która sporządzana jest na podstawie RPKP oraz jego aktualizacji, a także rejestru przeprowadzonych kontroli. Do informacji zbiorczej dołączane jest zbiorcze zestawienie dotyczące zawartych umów, dla których stosowanie PZP nie było wymagane. Przekazanie w/w informacji do IZ następuje do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półroczu, którego dotyczył rejestr kontroli.

Ponadto, IP II zobowiązana jest do natychmiastowego informowania (drogą elektroniczną) IZ o wszystkich kontrolach i audytach rozpoczętych w IP II przez NIK i inne uprawnione do tego służby przeprowadzające kontrolne i audyt.



### 3.4. Metodologia doboru próby projektów.

Metodologia doboru próby projektów będzie corocznie weryfikowana i konsultowana z wyznaczoną instytucją, na podstawie z Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Instytucja Zarządzająca corocznie poddaje przeglądowi metodologię doboru próby projektów do kontroli.

IZ LRPO podczas opracowywania Roczego Planu Kontroli na 2015 r. dokonała weryfikacji metodologii doboru próby projektów. Na podstawie dokonanych ustaleń stwierdzono, iż opracowane przez IZ LRPO metodologie spełniły swoje funkcje w toku planowania czynności kontrolnych. Kompleksowa analiza procedur nie wykazała, aby zachodziła konieczności wprowadzania zmian do opracowanych metodologii. Ponadto wprowadzona w trakcie aktualizacji RPK na 2013 r. metodologia kontroli trwałości projektu, zastosowana również do RPK na 2014 r. i 2015 r. zapewnia spójność całego systemu kontroli IZ LRPO.

DYREKTOR DEPARTAMENTU (1)  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
*Paweł Stugocki*

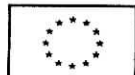


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## **Metodologia doboru dokumentów do kontroli systemów zarządzania i kontroli w IP II (WFOŚiGW)**

IZ LRPO przynajmniej raz do roku przeprowadza kontrolę systemu zarządzania i kontroli w IP II wdrażającej III Priorytet LRPO.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 zapisano, iż obszarami wytypowanymi do kontroli na podstawie profesjonalnego osądu kontrolerskiego będą:

- nieprawidłowości;
- przeprowadzanie kontroli projektów;
- podpisywanie/aneksowanie umów

Aby zapewnić przejrzystość doboru próby oraz kompleksowość kontrolowanego projektu Zespół Kontrolujący podczas wyboru projektów do kontroli we wszystkich obszarach posłuży się rejestrem przeprowadzonych kontroli po uprzednim zweryfikowaniu, że jest on kompletny i aktualny. Rejestr przeprowadzonych kontroli, stanowi załącznik nr 13.13 do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, przyjętej uchwałą nr 116/1396/2012 Zarząd Województwa Lubuskiego 21 czerwca 2012 r.

Kontroli systemowej podlegać będą 4 ostatnio skontrolowane projekty przez IP II zamieszczone w rejestrze przeprowadzonych kontroli.

Wobec powyższego Kontrolujący IZ LRPO poddadzą kontroli następujące dokumenty dotyczące:

### **I. Nieprawidłowości**

1. Informacje o nieprawidłowościach/ niezgodnościach/ błędach/ uchybieniach w realizacji projektu;
2. Pisma przekazujące informacje o nieprawidłowościach;
3. Notatki o nieprawidłowościach;
4. Raporty o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE;
5. Raporty o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE;
6. Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu/ informacja o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE.

### **II. Kontrola projektów**

1. Rejestr przeprowadzonych kontroli;
2. RPKP.
3. Kontrola zgodność kontroli z wpisem do RPKP lub metodologii doboru próby do weryfikacji expost dokumentacji PZP;
4. Wpis do tabeli historii oceny wniosku;
5. Deklaracje bezstronności członków Zespołu Kontrolującego;
6. Program kontroli;
7. Listy sprawdzające;
8. Korespondencja prowadzona w ramach kontroli z beneficjentem;
9. Informacja pokontrolna;
10. Raporty o nieprawidłowościach;
11. Informacja o zaleceniach pokontrolnych;

Załącznik nr 1 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2015 rok

12. Informacja o zakończeniu kontroli.

### III. Umowy o dofinansowanie projektu.

1. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami;
2. Korespondencja związana z informowaniem o zawarciu umowy;
3. Pismo w sprawie uzupełnienia dokumentacji do wniosku;
4. Rejestracja danych w zakresie podpisanych umów/aneksów do umów w KSI (SIMIK 07-13);
5. Aneksy do umowy (kopie dokumentów);
6. Wniosek o zmianę warunków umowy wraz z załącznikami i uzasadnieniem;
7. Pismo informujące o stanowisku IP i IZ.

**Podczas kontroli systemowej podlegać będą również dokumenty, które każdorazowo są weryfikowane w czasie czynności kontrolnych prowadzonych przez IZ LRPO, tj.**

1. Porozumienie dotyczące powierzenia roli IP II WFOŚiGW oraz jego zmiany;
2. Regulamin organizacyjny IP II;
3. Podręcznik Procedur IP II (instrukcja wykonawcza) ze wszystkimi zmianami;
4. Struktura organizacyjna IP II;

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO (1)  
*Paweł Sługocki*



### Metodologia doboru próby projektów w ramach kontroli systemu zarządzania i kontroli

Kontroli na miejscu może zostać poddanych ok. 5 % projektów skontrolowanych przez WFOŚiGW w roku poprzednim na podstawie rejestru kontroli w ramach III Priorytetu LRPO. Kontrola projektów na miejscu dokonywana jest w przypadku stwierdzenia poważnych niezgodności w realizowaniu kontroli projektów przez IP II. Próba projektów do kontroli zostanie wybrana poprzez losowanie numeru porządkowego w rejestrze przeprowadzonych kontroli. Kontrola na miejscu projektów może stanowić część kontroli systemowej prowadzonej przez IZ LRPO w stosunku do IP II.

Kontrola będzie miała również na celu weryfikację stopnia realizacji projektu w odniesieniu do założeń określonych m.in. w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz pozostałych dokumentach, np. wnioskach o płatność (również w ich części sprawozdawczej).

DYREKTOR DEPARTAMENTU (1)  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

*Paweł Stugocki*

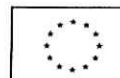


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*zponr. 22.12.14 Radwański*

**Metodologia weryfikacji Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej**

Dokument *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej* składany jest do Instytucji Zarządzającej LRPO w trybie miesięcznym. Każdy złożony przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia do Instytucji Zarządzającej dokument *Poświadczenia* podlega weryfikacji na podstawie listy sprawdzającej oraz kart informacyjnych wniosków o płatność w KSI SIMIK. IP II ma obowiązek przedłożyć do IZ LRPO oryginały wniosków o płatność na każde wezwanie IZ LRPO w celu sprawdzenia poprawności danych zawartych w poświadczeniu o którym mowa powyżej. Z poświadczenia wybierane są wnioski, w których dane wymagają dodatkowych wyjaśnień przez IP II i weryfikacji przez DFR.VIII. Weryfikacja wniosków jest prowadzona co najmniej raz w roku w stosunku do zatwierdzonych przez IZ LRPO poświadczeń okresowych. Weryfikacja poświadczenia może być również prowadzona w trakcie kontroli systemowej w siedzibie IP II zgodnie z załącznikiem nr 1 *Metodologia doboru dokumentów do kontroli systemu zarządzania i kontroli w IP II* przez wydelegowanego do kontroli pracownika DFR.VIII.

DYREKTOR DEPARTAMENTU (1)  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

*Paweł Sługocki*

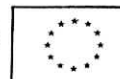


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### **Metodologia doboru próby dokumentacji w trakcie kontroli na miejscu.**

W trakcie kontroli na miejscu Zespół Kontrolujący może skontrolować część dokumentacji z realizacji projektu. Dobrana próba winna zapewnić uzasadnioną pewność, że Beneficjent realizuje projekt zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

#### **Dobór próby dokumentacji dotyczącej stosowania Prawa Zamówień Publicznych**

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają postępowania o najwyższej wartości, realizowane w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają postępowania na kwotę co najmniej 30% wartości całego projektu.
3. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 do weryfikacji należy wybrać postępowanie w którym zainteresowane strony postępowania skorzystały ze środków ochrony prawnej.
4. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 oraz w żadnym postępowaniu nie zastosowano środków ochrony prawnej, dobór postępowania jest dokonywany na podstawie osądu Kierownika Zespołu Kontrolującego.

#### **Dobór próby dokumentacji dotyczącej realizacji finansowej projektu**

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii o najwyższej wartości w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii obejmującej co najmniej 30% wartości projektu.
3. Jeżeli w kategorii wydatków następowały zmiany w realizacji rzeczowej w stosunku do pierwotnie złożonego wniosku aplikacyjnego, to weryfikacji podlegają również te kategorie wydatków w których zmiany wystąpiły.

DYREKTOR DEPARTAMENTU (1)  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

*Paweł Stugocki*



DFR.IV.44.64.2014

# **Metodologia kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13**

**Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13**  
Departament Regionalnego Programu Operacyjnego

Zielona Góra, grudzień 2014 r.

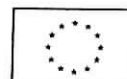


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

2.	Wprowadzenie .....	3
3.	Populacja .....	4
4.	Czynniki ryzyka .....	5
3.1	Czynnik – wartość wydatków kwalifikowalnych.....	5
3.2	Czynnik – ilość kategorii wydatków .....	5
3.3	Czynnik - Poziom zaufania.....	6
3.4	Czynnik - Liczba podmiotów realizujących projekt .....	6
3.5	Czynnik – sposób wyboru projektu .....	7
3.6	Kwalifikowalność podatku VAT .....	7
4.	Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań .....	8
4.1	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie.....	8
4.2	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza.....	9
4.3	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego .....	9
4.4	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa .....	9
4.5	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw.....	9
4.6	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych .....	10
4.7	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw .....	10
4.8	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu .....	10
4.9	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia .....	10
4.10	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej.....	11
4.11	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich .....	11
4.12	Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej .....	11
5.	Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji. ....	11



## Wprowadzenie

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. art. 60 nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek:

- weryfikacji, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi;

dopuszcza jednak możliwość

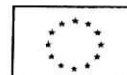
- weryfikacja na miejscu poszczególnych operacji mogła być dokonywana na podstawie badania próby zgodnie ze szczegółowymi zasadami, które zostaną przyjęte przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 103 ust. 3.

Instytucja Zarządzająca LRPO wywiązując się z obowiązków nałożonych Rozporządzeniem, w związku z wdrażaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, prowadziła w latach 2008-2010 kontrole projektów na próbie 100% projektów.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur i ustaleń Roczego Planu Kontroli na 2014 r., ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departament LRPO odpowiedzialny za wdrażanie Programu, w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, podjęto kroki zmierzające do prowadzenia kontroli na próbie projektów.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828 z 8 grudnia 2006 r., które stanowi, że „w przypadku gdy na mocy ust. 2 lit. b) weryfikacje na miejscu dla programu operacyjnego przeprowadzone są na wybranej próbie, instytucja zarządzająca przechowuje dokumentację opisującą i uzasadniającą metodę doboru próby oraz identyfikującą wybrane do celów weryfikacji operacje i transakcje. Instytucja zarządzająca określa wielkość próby w celu osiągnięcia wystarczającej pewności, co do zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków, uwzględniając określony przez siebie poziom ryzyka dla właściwego rodzaju beneficjentów i stosownej operacji. Instytucja zarządzająca corocznie poddaje przeglądowi metodę doboru próby”.

Opracowanie niniejszej metodologii zostało poprzedzone przeprowadzeniem analizy ryzyka, która stanowi załącznik nr 6 do Roczego Planu Kontroli na 2015 r. Na podstawie przeprowadzonej analizy zidentyfikowano, oceniono wpływ, prawdopodobieństwo i inne czynniki związane z ryzykiem występującym w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO. Przyjęta metodologia, oparta na matematycznej metodzie analizy ryzyka, ma zapewnić racjonalną pewność, że realizowane w ramach Programu operacje są zgodne z prawem, prawidłowe, zgodne z zasadami wspólnotowymi, zawartą umową regulującą stosunki między IZ LRPO a Beneficjentem oraz innymi dokumentami stanowiącymi system realizacji LRPO.



## Populacja

Zbiór będący przedmiotem opracowania stanowią projekty realizowane przez Beneficjentów I, II, IV i V Priorytetu LRPO, w ramach których nie przeprowadzono kontroli na miejscu do końca 2014 r. Zbadana w toku prowadzonej analizy ryzyka populacja nie jest zbiorem zamkniętym. Populacja stanie się zbiorem zamkniętym po zakontraktowaniu wszystkich środków w ramach poszczególnych działań. Na obecnym etapie badania taka sytuacja nie występuje w żadnym z priorytetów/działań LRPO. Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że ryzyka występujące w poszczególnych działaniach znacząco różnią się od siebie. Po przypisaniu zidentyfikowanych ryzyk do działań określono średnią ryzyk dla każdego z działań (iloczyn prawdopodobieństwa i wpływu każdego z ryzyk przypisanych do działania podzielono przez liczbę zidentyfikowanych ryzyk dla Programu). Działaniami najbardziej zagrożonymi ryzykiem są: 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 4,7679; 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,4405; Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,2738. Natomiast działaniami najmniej zagrożonymi: 1.1 Poprawa stanu infrastruktury – 2,0238; 1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza – 2,1071; 1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego – 2,2262. Maksymalna wartość potencjalnego ryzyka wynosi 16, minimalna 1.

Na podstawie przeprowadzonego badania ustalono zatem, że w ramach przedmiotowej populacji istnieje znaczące zróżnicowanie zagrożenia ryzykiem. Zasadne zatem jest podzielenie zbioru na podzbiory i pogrupowanie ich według działań. Na potrzeby przygotowanej analizy ryzyka przyjęto podział na poddziałania. Jednak po przeprowadzeniu oceny nie stwierdzono różnic w zagrożeniu ryzykiem każdego z nich, podział ten nie będzie zatem brany pod uwagę.

### Czynniki ryzyka

Podczas opracowywania analizy ryzyka zostały zbadane czynniki przedmiotowe, tj. dotyczące realizowanych inwestycji/projektów. Poza czynnikami rzeczowymi występują też czynniki podmiotowe (poziom zaufania do Beneficjenta, doświadczenie Beneficjenta w realizacji innych projektów). Na podstawie dotychczas zdobytych doświadczeń należy wymienić również sposób wyboru projektów (tryb konkursowy/tryb indywidualny), ryzyko związane z kwalifikowalnością podatku VAT, stopień skomplikowania projektu zależny od ilości kategorii wydatków w projekcie lub ilości zaangażowanych w jego realizację podmiotów. Najważniejszym czynnikiem, decydującym o materialności zagrożeń związanych z występującymi zagrożeniami jest wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W każdym z działań występują różne czynniki, przyjęcie zatem jednego modelu doboru próby nie jest zasadne. Zgodnie z tym ustaleniem do każdego z działań zostaną przypisane czynniki, które najlepiej obrazują zagrożenia występujące w konkretnych działaniach.

Każdemu z czynników przypisana zostanie inna waga, zależnie od projektów i zagrożeń jakie w danym działaniu mogą wystąpić. Dla osiągnięcia założonego celu, to jest wyboru do kontroli próby projektów najbardziej zagrożonych wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień, należy przyjąć czynniki najlepiej odpowiadające zagrożeniom w danym działaniu.

#### 3.1 Czynniki – wartość wydatków kwalifikowalnych.

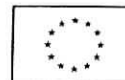
Wartość wydatków kwalifikowalnych jest czynnikiem, od którego w najwyższym stopniu uzależniona jest wartość potencjalnej nieprawidłowości/błędu/uchylenia. W każdym z działań wartość wydatków kwalifikowalnych kształtuje się na innym poziomie. Uznano zatem, że ustalenie wspólnego dla wszystkich działań przedziału nie odpowiadałoby rzeczywistemu zagrożeniu. Przedziały wartości podzielono zatem na percentyl 25, 50 (mediana) i 75. Przyjęto, że 100 percentyl to wartość maksymalna wydatków kwalifikowalnych w danym działaniu. Ustalono następujące wartości wskaźników dla przedziałów.

Wartość wydatków kwalifikowalnych	
Percentyl	Wartość wskaźnika
Do 25	1
powyżej 25 do 50 (mediana)	2
Powyżej 50 do 75	3
Powyżej 75	4

Przypisanie wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach każdego z działań do odpowiedniego przedziału zostanie wykonane na podstawie raportu wygenerowanego za pomocą Oracle Business Intelligence (BI) z KSI SIMIK 07-13 wg stanu na pierwszy dzień roboczy w 2015 r. Zmiany w wartościach poszczególnych projektów wynikające z konieczności sporządzenia aneksów do umowy nie są brane pod uwagę przy ustalaniu poszczególnych przedziałów. Określone przedziały są stałe do końca 2015 r. Jednakże przyznana punktacja dla projektu w tym czynniku może zmieniać się w czasie z uwzględnieniem bieżącej wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie (na podstawie wprowadzonych do KSI aneksów do umów).

#### 3.2 Czynniki – ilość kategorii wydatków

Stopień skomplikowania projektu oraz wielkość dokumentacji, którą należy zbadać w toku czynności kontrolnych zależna jest od ilości kategorii wydatków realizowanych w ramach projektu. Ilość kategorii wydatków odpowiada zazwyczaj liczbie zawieranych w ramach projektu kontraktów. Zawieranie kontraktów w ramach projektu wskazano w analizie ryzyka jako jeden z obszarów najbardziej zagrożonych wystąpieniem ryzyka. W przeprowadzonej analizie wyodrębniono dwa obszary,



zawieranie kontraktów w ramach projektu zgodnie z Prawem zamówień publicznych (PZP) i poza procedurą wynikającą z Prawa zamówień publicznych. Zagrożenie ryzykiem w Analizie ryzyka określono na 5,25 i 7,65. Zagrożenie wynikające z zawierania kontraktów w ramach projektu na podstawie PZP i poza PZP jest zagrożone podobnym prawdopodobieństwem wystąpienia. Natomiast kwota wydatków kwalifikowalnych odpowiadająca potencjalnej szkodzie jest różna i odpowiada wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Dla potrzeb opracowania przyjęto zatem, że czynnik będzie stosowany bez rozróżnienia, czy kontrakty zawierano na podstawie PZP czy poza nim.

Liczba kategorii wydatków	
Liczba	Wartość wskaźnika
Od 1 do 4	1
Od 5 do 9	2
Od-10 do 13	3
Powyżej 13	4

### 3.3 Czynnik - Poziom zaufania

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, jej zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich poziom zaufania, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie. W przypadku, gdy Beneficjenta można przypisać do kilku typów, przypisanie następuje na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera.

Poziom zaufania	
Typ Beneficjenta	Wartość wskaźnika
JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1
Jednostka państwowa	1
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma	2
Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
Instytucja Otoczenia Biznesu	3
Zakład Opieki Zdrowotnej	3
Szkoła / uczelnia wyższa	3
Kościół, związki wyznaniowe	4
Jednostka organizacyjna JST	4
Instytucja kultury	4
Inny, nie wymieniony	4

### 3.4 Czynnik - Liczba podmiotów realizujących projekt

Stopień skomplikowania projektu jest w dużym stopniu uzależniony od ilości realizujących go podmiotów. Zawierane umowy partnerskie często nie delegują w sposób jednoznaczny obowiązków związanych z realizacją projektu, jego rozliczaniem i utrzymaniem trwałości. Potencjalne ryzyka w tym obszarze związane są często z brakiem przejrzystych procedur lub z brakiem komunikacji pomiędzy podmiotami. Należy zatem przyjąć jako jeden z czynników liczbę podmiotów wspólnie realizujących projekty o dużym stopniu skomplikowania. Wraz ze wzrostem liczby zaangażowanych podmiotów wzrastać może ryzyko, iż projekt nie będzie realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie,

a odpowiedzialność z tytułu jego realizacji będzie rozmyta. Przyjęto zatem, iż projekty w których realizację jest zaangażowany jeden podmiot są potencjalnie mniej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień niż projekty realizowane przez większą ilość podmiotów. Przyjęto skalę ocen 1, gdzie projekt realizowany jest jeden podmiot, 4, gdzie w realizację projektu jest zaangażowanych więcej podmiotów.

Liczba podmiotów realizujących projekt	
	Wartość wskaźnika
Projekt jest realizowany przez 1 podmiot	1
Projekt jest realizowany przy udziale kilku podmiotów	4

### 3.5 Czynniki – sposób wyboru projektu

System wyboru projektów w ramach LRPO przewiduje przyznawanie wsparcia w ramach dwóch trybów: konkursowego i indywidualnego. Większość alokacji w ramach Programu została zakontraktowana w trybie indywidualnym. Sposób wyboru przyjęto zatem jako jeden z czynników doboru projektów do kontroli. Przyjęto skalę ocen 1 i 4, gdzie 1 oznacza małe zagrożenie, dla trybu konkursowego, 4 – duże zagrożenie, dla wyboru w ramach IPI. W ramach działania 1.1., 1.3., 4.2., 2.5. stosowano wybór zarówno w trybie konkursowym jak i w trybie indywidualnym (IPI). Wybierając próbę w tych działaniach należy uwzględnić (zgodnie z założoną wagą czynnika) w pierwszej kolejności projekty w ramach IPI, jako bardziej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości.

Sposób wyboru projektu	
	Wartość wskaźnika
Wybór w trybie konkursowym	1
Wybór w trybie indywidualnym (IPI)	4

### 3.6 Kwalifikowalność podatku VAT

Koszt podatku VAT jest kwalifikowalny tylko w przypadku gdy został rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez Beneficjenta i nie jest możliwy do odzyskania. W projektach, których realizacja będzie generować przychody istnieje duże ryzyko związane z niewłaściwym zakwalifikowaniem podatku od towarów i usług jako niemożliwego do odzyskania. Ustalono zatem, że projekty w których przyjęto podatek VAT jako kwalifikowalny potencjalnie zagrożone są w dużym stopniu wystąpieniem nieprawidłowości polegającej na nieuzasadnionej refundacji kosztu, który Beneficjent może odzyskać pomniejszając kwotę podatku należnego z tytułu wygenerowanych przychodów o kwotę podatku naliczonego, wynikającego z poniesionych na jego realizację nakładów. Przyjęto ocenę 1 lub 4, gdzie 1 oznacza brak zagrożenia niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT, 4 – zagrożenie niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT.

Kwalifikowalność podatku VAT	
	Wartość wskaźnika
Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1
Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4

**4. Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań**

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że średnie ryzyko dla każdego z działań kształtuje się jak niżej (uszeregowano od najmniejszego do największego):

Skala ryzyka dla działania	Nazwa działania	Kategoria zagrożenia	Próba
2,0238	1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	I	10 %
2,1071	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	I	10%
2,2262	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	I	10%
2,6667	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	I	10%
3,1131	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	II	20%
3,161	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	II	20%
3,6548	4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia	III	30%
3,6548	4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej	III	30%
3,756	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	III	30%
4,2738	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	IV	35%
4,4405	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	IV	35%
4,7679	2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw	IV	35%

Ustalono, że projekty należące do I grupy zagrożenia, a więc w najmniejszym stopniu zagrożone wystąpieniem ryzyk kontrolowane będą na próbie 10 % projektów w ramach działania. Projekty przyporządkowane do grupy drugiej badane będą na próbie 20% projektów w ramach działania. Projekty z grupy III badane będą na próbie 30% projektów w ramach działania. Projekty należące do IV, najbardziej zagrożonej wystąpieniem zagrożeń wskazanych w analizie ryzyka badane będą na próbie 35% projektów w ramach działania. Zgodnie z przyjętym wcześniej założeniem do badanej populacji wzięte zostaną pod uwagę tylko projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Tym samym określenie próby 10/20/30/35 % projektów w ramach działania obejmuje jedynie projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Możliwe jest rozszerzenie próby w przypadku wystąpienia niezidentyfikowanych wcześniej ryzyk lub innych okoliczności.

**4.1 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					



2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

4.2 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
4.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

4.3 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Sposób wyboru projektu	10%					
5.	Poziom zaufania	5%					
6.	Liczba podmiotów realizujących projekt	5%					
Razem							

4.4 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

4.5 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

4.6 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

4.7 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
Razem							

4.8 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Sposób wyboru projektu	10%					
Razem							

4.9 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

4.10 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

4.11 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

4.12 Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji.**

Począwszy od pierwszego dnia roboczego 2015 r. projekty, które nie zostały poddane kontroli na miejscu do końca 2014 r., są kontrolowane na próbie, zgodnie z wyżej opisaną metodologią. W celu wyboru poszczególnych projektów do próby tworzy się narzędzie w postaci arkusza kalkulacyjnego z odpowiednimi formułami, które służyć będzie do wyboru badanych operacji.

Dla każdego z działań tworzy się osobne arkusze, do których z KSI SIMIK 07-13 i Lokalnego Systemu Informatycznego importuje się dane Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie w ramach każdego z działań pod warunkiem, że projekty nie podlegały kontroli na miejscu do końca 2014 r. Do arkuszy importuje się też dane dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, ilości kategorii wydatków i wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Dane zawarte w poszczególnych arkuszach aktualizuje się raz na kwartał. W arkuszach tworzy się formuły uwzględniające każdy z czynników i wag dla działania. Arkusz standardowo zawiera wszystkie czynniki, które mogą zostać

Załącznik nr 5 do Rocznej Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2015 r.

wygenerowane z KSI SIMIK 07-13 za pomocą Oracle Business Intelligence (BI) lub z LSI, nazwę beneficjenta/projektu, oraz inne dane konieczne do wyboru próby.

Wartości czynników, poza importowanymi z KSI SIMIK/LSI wpisywane są do arkusza „ręcznie” po powzięciu informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli (informacja o zakończeniu weryfikacji końcowego wniosku o płatność, informacja o konieczności przeprowadzenia kontroli doraźnej lub inna informacja na podstawie której pracownik DFR.IV wprowadza wartości czynników dla danego projektu). Możliwe jest również wcześniejsze wprowadzenie wszystkich danych do arkusza.

Po wprowadzeniu wartości czynników zgodnie z wyżej opisanymi przedziałami w arkuszu kalkulacyjnym obliczana jest wartość zagrożenia dla danego projektu. W każdym arkuszu monitorowana jest ilość projektów, które powinny zostać skontrolowane w ramach działania aby osiągnąć przewidzianą wielkość próby. Próba winna być osiągnięta do zakończenia realizacji Programu. Kontroli w pierwszej kolejności podlegają projekty, w których zagrożenie kształtuje się w przedziale od 3 do 4. Jeżeli do osiągnięcia zakładanej próby brakuje projektów zagrożonych w największym stopniu kolejno dobiera się projekty o niższym stopniu zagrożenia. Dobór projektów o wskaźniku zagrożenia niższym od 3 może następować na zasadzie doboru eksperckiego z pominięciem kolejności wynikającej ze stopnia zagrożenia.

Wszystkie informacje dotyczące doboru próby do kontroli przechowuje się w formie elektronicznej. Co do zasady, w projektach o stopniu zagrożenia od 2,5 do 4 badane powinny być wszystkie obszary (realizacja rzeczowa, realizacja finansowa, inne określone w analizie ryzyka). W projektach o wskaźniku zagrożenia poniżej 2,5 Zespół Kontrolujący może zbadać obszar realizacji rzeczowej oraz inny obszar, który na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera jest w przypadku danego projektu najbardziej zagrożonym obszarem.

DYREKTOR DEPARTAMENTU (1)  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
*Paweł Sługocki*



*por. 22.12.14 Radwań*