

- 1) Beneficjenta na adres:.....
- 2) Samorząd Województwa na adres:.....
2. Strony zobowiązują się do podawania numeru umowy w prowadzonej przez nie korespondencji.
3. Beneficjent jest zobowiązany do niezwłocznego przesyłania do Samorządu Województwa pisemnej informacji o zmianie swoich danych identyfikacyjnych zawartych w umowie. Zmiana ta nie wymaga dokonania zmiany umowy.
4. W przypadku niepowiadomienia Samorządu Województwa przez Beneficjenta o zmianie swoich danych identyfikacyjnych zawartych w umowie, wszelką korespondencję wysyłaną przez Samorząd Województwa zgodnie z posiadanymi danymi Strony uznają za doręczoną.

§ 18

Środki zaskarżenia przysługujące od rozstrzygnięcia sprawy

Wszystkie spory pomiędzy Samorządem Województwa a Beneficjentem rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Samorządu Województwa. Beneficjentowi przysługuje jednorazowe prawo do wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 21 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przez Beneficjenta:

- 1) pisemnej informacji o zaistnieniu przesłanek do wypowiedzenia umowy i konieczności zwrotu określonej kwoty pomocy, w przypadku, gdy zwrot ten jest wymagany lub
- 2) pisemnej informacji o odmowie wypłaty pomocy lub częściowej/całkowitej korekcie kwoty pomocy do wypłaty wraz z informacją o konieczności zwrotu określonej kwoty pomocy, w przypadku, gdy zwrot ten jest wymagany, lub
- 3) pisemnej informacji, w okresie w jakim Beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia trwałości operacji, zgodnie z art. 71 rozporządzenia 1303/2013, o konieczności zwrotu określonej kwoty pomocy.

Wyczerpanie powyższej ścieżki, jak również złożenie prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy po upływie powyżej wskazanego terminu 21 dni kalendarzowych, skutkuje pozostawieniem prośby bez rozpatrzenia i skierowaniem sprawy do windykacji, w przypadku konieczności odzyskania wypłaconej Beneficjentowi kwoty pomocy.

§ 19

Akty prawne mające zastosowanie

W sprawach nieuregulowanych umową mają w szczególności zastosowanie przepisy:

- 1) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320 z późn. zm.);

- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.);
- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.);
- 4) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48);
- 5) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 808/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 18);
- 6) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.);
- 7) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Scalanie gruntów” w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 2180);
- 8) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz.121, z późn. zm.);
- 9) ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz.700 oraz z 2015 r. poz. 349);
- 10) ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1438, z późn. zm);
- 11) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- 12) ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 i 1888);
- 13) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz.2164.);
- 14) ustawy z dnia 27 maja 2015r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. poz. 1130).

§ 20

Załączniki

Załącznikami stanowiącymi integralną część umowy są:

- 1) załącznik nr 1 – Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji;
- 2) załącznik nr 2 – Zasady konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020;
- 3) załącznik nr 3 – Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości kar administracyjnych za naruszenie zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020;
- 4) załącznik nr 4 – Kary administracyjne za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych.

§ 21

Postanowienia Końcowe

1. Umowa została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Beneficjent, a dwa Samorząd Województwa.
2. Umowa obowiązuje od dnia jej zawarcia.

1)

1)

2)

2)

Samorząd Województwa

Powiat

Y. ZESTAWIENIE RZECZOWO-FINANSOWE OPERACJI - załącznik nr 1 do umowy nr z dnia

A. Koszty prac scaleniowych

Lp.	Wyszczególnienie zakresu rzeczowego	Mierniki rzeczowe		Koszty operacji [w zł]								
		jedm. miary	ilość (liczba)	Całkowite ogółem	Kwalifikowalne ogółem	w tym VAT **	I etap			II etap		
							Całkowite	Kwalifikowalne	w tym VAT**	Całkowite	Kwalifikowalne	w tym VAT**
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-	-11-	-12-	-13-
I.	Koszty inwestycyjne (Ki)*:											
1.												
2.												
3.												
4.												
5.												
...												
	Suma kosztów inwestycyjnych (Ki)											
II.	Koszty ogólne (Ko)*											
1.												
2.												
3.												
4.												
	Suma kosztów ogólnych (Ko)											
III	Suma kosztów prac scaleniowych (Ki+Ko)											
IV	Koszty kwalifikowalne poniesione na 1 ha gruntów objętych postępowaniem scaleniowym											

3. Koszty zagospodarowania poscaleniowego

Lp.	Wyszczególnienie zakresu rzeczowego	Mierniki rzeczowe		Koszty operacji [w zł]								
		jedm. miary	ilość (liczba)	Całkowite ogółem	Kwalifikowalne ogółem	w tym VAT **	I etap			II etap		
							Całkowite	Kwalifikowalne	w tym VAT**	Całkowite	Kwalifikowalne	w tym VAT**
-1-	-2-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-	-11-	-12-	-13-
I	Koszty inwestycyjne (Ki)*:											
1.												
2.												
3.												
4.												
5.												
...												
Suma kosztów inwestycyjnych (Ki)												
II	Koszty ogólne (Ko)*:											
1.												
2.												
3.												
4.												
5.												
...												
Suma kosztów ogólnych (Ko)												
III	Suma kosztów zagospodarowania poscaleniowego (Ki+Ko)											
IV	Koszty kwalifikowalne poniesione na 1 ha scalanych gruntów objętych zagospodarowaniem poscaleniowym											

C. Całkowity koszt operacji

Limit Ko dla operacji (15 %)												
Suma kosztów ogólnych operacji (Ko)												
Suma kosztów inwestycyjnych operacji (Ki)												
Koszt operacji												

* Dostawa/robota/usługa realizowana w ramach operacji

** W przypadku podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy, dla którego VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym należy wpisać 0,00

Zasady konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020

1. Stosowanie zasady konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020 (zwanej dalej „zasadą konkurencyjności”) obowiązuje beneficjentów:
 - 1) nie będących podmiotami zobowiązanymi zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą pzp” do jej stosowania, w przypadku zamówień przekraczających wartość 20 000 zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) oraz
 - 2) będących podmiotami zobowiązanymi zgodnie z art. 3 ustawy pzp do jej stosowania, w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej kwocie określonej w art. 4 pkt 8 ustawy pzp, a jednocześnie przekraczającej 20 000 zł netto.
2. Zamówienie oznacza zadanie, o którym mowa w przepisach rozporządzeń dla poszczególnych działań/poddziałań/typów operacji.
3. Zasady konkurencyjności nie stosuje się do:
 - 1) zamówień, do których nie stosuje się ustawy pzp, których przedmiotem są:
 - a) usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych, które nie są w całości opłacane przez beneficjenta, lub z których korzyści nie przypadają wyłącznie beneficjentowi dla potrzeb jego własnej działalności,
 - b) nabycie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub Internecie,
 - c) zakup czasu antenowego,
 - d) nabycie własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości, w szczególności dzierżawy i najmu,
 - e) dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez beneficjenta produkcji seryjnej mającej na celu osiągnięcie rentowności rynkowej lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju, jeżeli ich wartość jest mniejsza niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp,
 - f) dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażeniu beneficjenta w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, a ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp,
 - g) umów z zakresu prawa pracy;
 - 2) wydatków uproszczonych, o których mowa w art. 67 ust. 1 akapit 1 lit. b–d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego

Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320);

- 3) wydatków ponoszonych w ramach tzw. projektów grantowych, o których mowa w przepisach o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności;
4. Wartość zamówienia ustala się z należytą starannością, biorąc pod uwagę łączne spełnienie następujących kryteriów:
 - a) sumowaniu podlegają usługi, dostawy i roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu;
 - b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie;
 - c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę dostaw, usług lub robót budowlanych (zwanego dalej „wykonawcą”).
5. W celu spełnienia zasady konkurencyjności należy:
 - 1) upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w ust. 8, przy czym zapytanie ofertowe zawiera co najmniej:
 - a) opis przedmiotu zamówienia,
 - jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
 - który nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła, szczególnych sposobów postępowania lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności,
 - b) warunki udziału w postępowaniu,
 - c) kryteria oceny oferty oraz informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty,
 - d) opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,
 - e) termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 7 dni kalendarzowych w przypadku dostaw i usług, a 14 dni kalendarzowych w przypadku robót budowlanych od dnia upublicznienia zapytania ofertowego,
 - f) warunki wykluczenia, o którym mowa w ust. 6,
 - g) termin realizacji zamówienia;
 - 2) wybrać najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert¹ w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny.
6. Zamówienia udzielane przez beneficjenta nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a wykonawcą, polegające w szczególności na:

¹ W przypadku gdy beneficjent dopuszcza składanie ofert częściowych postępowanie może zakończyć się wyborem kilku wykonawców.

- 1) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;
- 2) posiadaniu co najmniej 10 % udziałów lub akcji;
- 3) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- 4) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej;
- 5) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

W przypadku, gdy instytucja dokonująca oceny postępowania stwierdzi udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny niż wskazane w pkt 1–4, jest zobowiązana wykazać istnienie faktycznego naruszenia zasad konkurencyjności poprzez istniejące powiązanie.

7. Upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach operacji.
8. Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu na stronie internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi umieszczonym na stronie internetowej www.minrol.gov.pl oraz www.arimr.gov.pl, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.
9. Komunikat, o którym mowa w ust. 8, oprócz wskazania strony internetowej, zawierał będzie również informację, od kiedy beneficjenci będą zobowiązani do umieszczania zapytań ofertowych na wskazanej w nim stronie.
10. Modyfikacja treści zapytania ofertowego:
 - a) po upływie terminu składania ofert jest niedopuszczalna,
 - b) przed upływem terminu składania ofert jest możliwa, z zastrzeżeniem:
 - obowiązku wydłużenia terminu składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na możliwość dostosowania do wprowadzonych zmian treści ofert oraz
 - odpowiedniego upublicznienia informacji o modyfikacji treści zapytania ofertowego na stronie internetowej wskazanej w komunikacie, o którym mowa w ust. 8, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej, wysłania informacji o zmianie zapytania ofertowego do wszystkich potencjalnych wykonawców, do których to zapytanie zostało skierowane oraz upublicznieniu tej informacji co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.
11. Odrzuceniu podlegają oferty:
 - 1) których treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego, o którym mowa w ust. 5 pkt 1 lit. a lub
 - 2) złożone przez oferenta niespełniającego warunków, określonych w zapytaniu ofertowym.
12. Oferty złożone po terminie składania ofert, określonym w zapytaniu ofertowym, beneficjent niezwłocznie zwraca oferentom.

13. Informację o wyniku postępowania umieszcza się na stronie internetowej, wskazanej w komunikacie, o którym mowa w ust. 8, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – informację o wyniku postępowania wysyła się do wszystkich potencjalnych wykonawców, do których zostało skierowane zapytanie ofertowe oraz zamieszcza się ją co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.
14. Po przeprowadzeniu opisanej powyżej procedury następuje zawarcie umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z zasadą konkurencyjności.
15. W przypadku, gdy pomimo właściwego upublicznienia zapytania ofertowego, zgodnie z zasadą określoną w ust. 8:
 - 1) wpłynie tylko jedna niepodlegająca odrzuceniu oferta – uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną;
 - 2) nie wpłynie żadna oferta lub wszystkie oferty, które wpłyną, podlegają odrzuceniu – beneficjent powinien powtórzyć postępowanie, aż otrzyma co najmniej jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.
16. Nie jest możliwe dokonywanie zmian postanowień zawartej umowy, o której mowa w ust. 14, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że w zapytaniu ofertowym została przewidziana możliwość dokonania takiej zmiany oraz zostały określone warunki takiej zmiany. Nie jest możliwe dokonywanie zmian w umowie polegających na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
17. Z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzany jest protokół zawierający co najmniej:
 - 1) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego przez beneficjenta;
 - 2) wykaz ofert, które wpłynęły do beneficjenta w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do beneficjenta oraz z podaniem tych danych z ofert, które stanowią odpowiedź na warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert;
 - 3) informację o spełnieniu warunku, o którym mowa w ust. 6;
 - 4) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez oferentów;
 - 5) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium;
 - 6) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru;
 - 7) datę sporządzenia protokołu i podpis beneficjenta lub osoby upoważnionej przez beneficjenta do podejmowania czynności w jego imieniu;
 - 8) następujące załączniki:
 - a) potwierdzenie udokumentowania publikacji zapytania na stronie internetowej, wskazanej w komunikacie, o którym mowa w ust. 8, a do czasu uruchomienia tej strony, kopie zapytania ofertowego skierowane do potencjalnych wykonawców zamówienia wraz z potwierdzeniem ich wysłania oraz potwierdzenie udokumentowania publikacji tego zapytania na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę,
 - b) potwierdzenie odpowiedniego upublicznienia informacji o modyfikacji treści zapytania ofertowego na stronie internetowej wskazanej w komunikacie, o którym

mowa w ust. 8, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej, wysłania informacji o zmianie zapytania ofertowego do wszystkich potencjalnych wykonawców, do których zapytanie to zostało skierowane oraz upublicznienia tej informacji co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę,

- c) złożone oferty,
 - d) oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez beneficjenta lub osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osoby wykonujące w imieniu beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy,
 - e) potwierdzenie odpowiedniego upublicznienia informacji o wyniku postępowania na stronie internetowej, wskazanej w komunikacie, o którym mowa w ust. 8, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłania informacji o wyniku postępowania do wszystkich potencjalnych wykonawców, do których zostało skierowane zapytanie ofertowe oraz upublicznienia tej informacji co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę,
 - f) kopię umowy z wykonawcą lub oryginał stosownego dokumentu sprzedaży potwierdzającego zawarcie umowy z wykonawcą,
 - g) inne dokumenty istotne dla postępowania ofertowego, w szczególności korespondencję z wykonawcami.
18. Dla udokumentowania czynności związanych z udzieleniem zamówienia dopuszczalna jest forma pisemna lub elektroniczna lub faks, z zastrzeżeniem że:
- 1) protokół, o którym mowa w ust. 17, sporządzany jest w formie pisemnej;
 - 2) umowa z wykonawcą zamówienia, o której mowa w ust. 14, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, zawierana jest w formie pisemnej, a w przypadku pozostałych zamówień potwierdzeniem zawarcia umowy jest co najmniej oryginał stosownego dokumentu potwierdzającego dokonanie sprzedaży lub wykonanie usługi, zawierającego szczegółowe dane o transakcji.

Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości kar administracyjnych za naruszenie zasad konkurencyjności wydatków w ramach PROW 2014–2020

W celu ustalenia istnienia oraz wielkości szkody zasadniczo należy wykorzystać metodę dyferencyjną, tj. należy porównać wysokość rzeczywiście poniesionych kosztów na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych kosztów po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich kosztów w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca. Zasadą powinna być konkretyzacja wysokości kar administracyjnych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, w tym w szczególności ofert złożonych przez potencjalnych wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.

W sytuacji, gdy metoda dyferencyjna jest niemożliwa do zastosowania, tj. skutki naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania, należy zastosować metodę wskaźnikową.

W przypadku zastosowania metody wskaźnikowej wysokość kary administracyjnej oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej kary i wysokości faktycznych kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia, według wzoru:

$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość kary administracyjnej

W_{kw} – wysokość faktycznych kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ – wskaźnik procentowy nałożonej kary, zgodnie z tabelą poniżej

W_s – procentowa wartość dofinansowania ze środków PROW 2014–2020.

W przypadku wykrycia szeregu naruszeń zasad konkurencyjności w tym samym zamówieniu nie kumuluje się kar. W przypadku wystąpienia kilku naruszeń do ustalenia wysokości kary administracyjnej przyjmuje się najwyższy ze wskaźników procentowych, jakie wg poniższej tabeli zostaną dla tych naruszeń ustalone.

Lp.	Kategoria naruszenia zasady konkurencyjności	W%
1.	Niezamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej a) beneficjenta (o ile beneficjent posiada taką stronę) – przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w ust. 8 zasad konkurencyjności albo b) wskazanej w komunikacie, o którym mowa w ust. 8 zasad konkurencyjności, od dnia określonego w tym komunikacie - ale wysłanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.	25%
2.	Zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta (o ile beneficjent posiada taką stronę) – przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w ust. 8 zasad konkurencyjności - i niewysłanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (w ogóle nie wysłano, wysłano do mniej niż trzech, brak uzasadnienia, że na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców).	25%

3.	Niezamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej a) beneficjenta (o ile beneficjent posiada taką stronę) – przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w ust. 8 zasad konkurencyjności albo b) wskazanej w komunikacie, o którym mowa w ust. 8 zasad konkurencyjności, od dnia określonego w tym komunikacie i niewysłanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (w ogóle nie wysłano, wysłano do mniej niż trzech, brak uzasadnienia, że na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców).	100%
4.	Udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu kapitałowo lub osobowo z beneficjentem, z naruszeniem zasady określonej w ust. 6 zasad konkurencyjności.	100%
5.	Brak informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach i sposobie oceny ofert wymaganych stosownie do zasad określonych w ust. 5 pkt 1 zasad konkurencyjności	25% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości
6.	Określenie kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców	25% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości
7.	Naruszenie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.	25% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości
8.	Ustalenie krótszych niż określone w zasadach konkurencyjności terminów składania ofert.	25% – w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 50% terminu wymaganego lub stanowi 50% terminu wymaganego, 10% – w przypadku, gdy ustalony termin został skrócony o więcej niż 30% terminu wymaganego lub stanowi 70% terminu wymaganego, 5% – w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna).
9.	Opis niezgodny z wymogiem określonym w ust. 5 pkt 1 lit a tiret drugie zasad konkurencyjności. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności.	25% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości
10.	Opis niezgodny z wymogiem określonym w ust. 5 pkt 1 lit a tiret pierwsze zasad konkurencyjności. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty	10% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 5% w zależności od wagi nieprawidłowości
11.	Modyfikacja treści zapytania ofertowego 1) po upływie terminu składania ofert 2) przed upływem terminu składania ofert bez dopełnienia warunków określonych w zastrzeżeniu, o którym mowa w ust. 10 lit b zasad konkurencyjności.	100% 25% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 10% lub 5% w zależności

Załącznik nr 3 do umowy o przyznaniu pomocy

		od wagi nieprawidłowości
12.	Niedozwolona zmiana umowy z wykonawcą – dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że możliwość i warunki dokonania takiej zmiany zostały przewidziane w zapytaniu ofertowym; – zmiana umowy polegająca na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy zwiększone o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia oraz 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia
13.	Naruszenie w zakresie dokumentowania postępowania – dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający potwierdzenie przestrzegania przez beneficjenta zasad konkurencyjności.	25% możliwość obniżenia wysokości wskaźnika do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

1. Przy ustalaniu wysokości kar administracyjnych za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków Europejskiego Funduszu na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.
2. Zasadniczo do ustalenia istnienia oraz określenia wielkości szkody należy stosować metodę dyferencyjną, polegającą na porównaniu wysokości rzeczywiście wydatkowanych (lub zakontraktowanych) środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem hipotetycznym, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Innymi słowy, należy uchwycić różnicę pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków funduszy UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca. Zasadą powinna być konkretyzacja wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności ofert złożonych przez wykonawców. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.
3. W przypadkach, gdy obliczenie konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem jest trudne, czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową.
Stosując metodę wskaźnikową wysokość kary administracyjnej oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej kary, zgodnie z załączoną tabelą *Wskaźników procentowych stosowanych dla obliczenia, z zastosowaniem metody wskaźnikowej, kary administracyjnej za naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r., poz. 2164.)*, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia, według wzoru:
$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s$$

gdzie:
W_k – wysokość kary administracyjnej;
W_{kw} – wysokość faktycznych kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia;
W_s – procentowa wartość dofinansowania ze środków UE;
W% – wskaźnik procentowy nałożonej kary.
W przypadku wykrycia szeregu naruszeń w tym samym postępowaniu w sprawie udzielania zamówienia nie kumuluje się kar. W przypadku wystąpienia kilku naruszeń do ustalenia wysokości kary administracyjnej przyjmuje się najwyższy ze wskaźników procentowych, jakie wg poniższej tabeli zostaną dla tych naruszeń ustalone.
4. W przypadku wystąpienia naruszenia nie ujętego w taryfikatorze a mającego lub mogącego mieć wpływ na wynik tego postępowania, zostanie nałożona korekta w wysokości 100%.

Wskaźniki procentowe stosowane dla obliczenia, z zastosowaniem metody wskaźnikowej, kary administracyjnej za naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej Pzp

p. Rodzaj nieprawidłowości	Stawka procentowa	Opis nieprawidłowości związanych ze stosowaniem Pzp
Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia ¹⁾	100% Wysokość stawki może zostać obniżona do 25% ²⁾	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust.1 Pzp. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp - poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich UE zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. 6. Punkty 1–5 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2 i 4 Pzp, tj. poprzez podział zamówienia na części lub zaniżenie jego wartości, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.
Niedopełnienie obowiązku	100% Wysokość stawki może zostać obniżona do	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp. 2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp.

¹⁾ Zamówienia o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp.

²⁾ W odniesieniu do umów zawieranych na podstawie Pzp wysokość wskaźnika może zostać obniżona do 25% w przypadku niedopełnienia obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim

	odpowiedniego ogłoszenia ³⁾	25% ⁴⁾ .	3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp. 4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp. 5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp. 6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp, - poprzez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich UE zapoznanie się z ogłoszeniem w szczególności: - na stronie internetowej zamawiającego, - na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, - w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.
3	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 55 ust.1 Pzp poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu.
4	Bezprawne udzielenie zamówień w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, lub licytacji elektronicznej	100%	Naruszenie art. 60b ust. 1, lub art. 62 ust. 1, lub art. 67 ust. 1, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 i 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.
5	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających	100% Za podstawę obliczenia kary przyjmuje się wysokość faktycznych wydatków	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5–7 lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 lub 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek.

³⁾ Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp.

⁴⁾ W odniesieniu do umów zawieranych zgodnie z Pzp wysokość stawki może zostać obniżona do 25% w przypadku niedopełnienia obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, tj. przykładowo przynajmniej na jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.

	kwifikowalnych przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.	
Udzielenie zamówień dodatkowych albo uzupełniających, których wartość przekracza dopuszczalną procentową wartość zamówienia realizowanego albo podstawowego	100% Za podstawę obliczenia kary przyjmuje się wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających, która przekracza odpowiednio 50% wartości zamówienia realizowanego lub 20% albo 50% wartości zamówienia podstawowego.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 lub 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego lub podstawowego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. 2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. 3. Naruszenie art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. 4. Naruszenie art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do robót budowlanych, z zachowaniem pozostałych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki. 5. Naruszenie art. 134 ust. 6 pkt 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających o łącznej wartości przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw, z zachowaniem pozostałych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki.
Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych albo uzupełniających, których wartość nie przekracza dopuszczalnej procentowej wartości zamówienia	25% Za podstawę obliczenia kary przyjmuje się wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych przekazanych na sfinansowanie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 lub 6 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych albo uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia realizowanego albo podstawowego. 2. Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez udzielenie zamówień uzupełniających bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego. 3. Naruszenie art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o ile łączna wartość udzielonych zamówień dodatkowych nie

	realizowanego albo podstawowego ⁵⁾		<p>przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.</p> <p>4. Naruszenie art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o ile łączna wartość udzielonych zamówień uzupełniających nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do robót budowlanych.</p> <p>5. Naruszenie art. 134 ust. 6 pkt 4 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o ile łączna wartość udzielonych zamówień uzupełniających nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego w odniesieniu do dostaw.</p>
8	Konflikt interesów	100%	Naruszenie art. 17 ust.1 lub ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.
9	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10 % lub 5 % w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości. ⁶	<p>1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7 i 9, w związku z art. 22 ust. 3 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriach oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu dokonywania oceny ofert.</p> <p>2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – naruszenie art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 Pzp, poprzez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w</p>

⁵⁾ Zamówienia o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie w art. 11 ust. 8 Pzp.

⁶⁾ Wysokość kary może zostać obniżona do 10 % lub 5 %, jeżeli informacje te były zamieszczone odpowiednio w ogłoszeniu lub SIWZ ale opisane były niedostatecznie szczegółowo.

			postępowaniu, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp poprzez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert.
10	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	1. Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.. 2. Naruszenie art. 7 ust. 1, w zw. z art. 91 ust. 2 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniać równego traktowania wykonawców. 3. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.
11	Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert	25 % Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ. 2. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert. 3. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.
12	Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia	25% w przypadku, gdy skrócenie terminu \geq 50% terminu ustawowego 10% w przypadku, gdy skrócenie terminu \geq 30% terminu ustawowego 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% stawki może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna).	1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1, 2 lub 3 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe. 2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 49 ust. 1, 2 lub 3, art. 52 ust. 2–5, art. 60 ust. 3, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp, poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych, niż terminy ustawowe. 3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 49 ust. 2 i 3 w związku z art. 56 ust. 2, art. 57 ust. 6, art. 134 ust. 3 lub art. 135 ust. 4 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe. 4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 49 ust. 1 i 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4 Pzp poprzez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych, niż terminy ustawowe. 5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp, poprzez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych, niż termin ustawowy.

	ustawowych przesłanek jej stosowania		
13	Ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu	25% w przypadku, gdy skrócenie terminu \geq 50% terminu ustawowego 10% w przypadku, gdy skrócenie terminu \geq 30% terminu ustawowego 5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna).	Naruszenie art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp poprzez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.
14	Niedozwolona modyfikacja SIWZ	25% Wysokość wstawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 38 ust. 4, 4a, lub 4b Pzp poprzez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem lp. 15.
15	Niedozwolona modyfikacja SIWZ	10 % Wysokość stawki może zostać obniżona do 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 38 ust. 4a Pzp poprzez zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.
16	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ	25% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert 10% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert 5% w przypadku, gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony	1. Naruszenie art. 42 ust. 1 Pzp poprzez nieudostępnienie SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu. 2. Naruszenie art. 51 ust. 4, art. 57 ust. 5, art. 60e ust. 3, art. 64 ust. 3 Pzp poprzez nieprzekazanie wykonawcom SIWZ wraz z zaproszeniem do składania ofert.

		do mniej niż 80% terminu przewidzianego ustawą na składanie ofert.	
7	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców	5%	Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
8	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości.	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie. 3. Naruszenie art. 30 ust. 2–4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.
9	Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia	10% Wysokość stawki może zostać obniżona do 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
0	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny – naruszenie art. 51 ust. 1, art. 57 ust. 2 lub art. 60d ust. 2 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 2. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 3. Zapytanie o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp. 4. Naruszenie art. 106 ust.1 oraz art. 108 ust. 1 Pzp poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.
1	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru i	Naruszenie art. 87 Pzp poprzez dokonywanie w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty oraz zmian wymagań zawartych w SIWZ w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą.

		wagi nieprawidłowości.	
22	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 89 Pzp, poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu; z zastrzeżeniem lp. 23. 2. Naruszenie art. 24 ust. 1, 2 lub 2a lub art. 24 ust. 2a Pzp poprzez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach, w tym poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów zgodnie z art. 24b ust. 1 lub art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp. 3. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1, 2 lub 2a lub art. 24b ust. 3 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.
23	Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty	25%	Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
24	Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp, poprzez dokumentowanie postępowania w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
25	Naruszenia w zakresie zawierania umów	25% Wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości.	Naruszenie art. 94 ust. 3 Pzp w związku z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.
26	Naruszenia w zakresie zawierania umów	5%	1. Naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w tym przepisie. 2. Naruszenie art. 183 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.
27	Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty	5%	Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

8	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy.	Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany, z zastrzeżeniem lp. 29.
9	Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy	25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia + 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia.	Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.