

FORMULARZ INTERPELACJI

Złożona w dniu: 22 maja 2023 r.

przez Radną: Małgorzata Gośniowska-Kola

w sprawie: **SKARGI na działania osób odpowiedzialnych z upoważnienia Marszałka WL - wprowadzające w błąd radnych sejmiku - dot. informacji publicznej- Interpelacja DS.003.3.2023.**

Treść interpelacji: w związku ze złożoną Skargą, proszę o wskazanie terminu udzielenia odpowiedzi wraz z wyjaśnieniem i uzasadnieniem.

Ponadto zgodnie ze złożonym wnioskiem- zapytaniem na sesji sejmiku w dniu 15 maja br., proszę uzasadnić dlaczego w ramach udzielonych do tej pory odpowiedzi na Interpelacje składane przez radnych sejmiku stosowano **zasadę określoną w przepisach i udostępniano treść umów** sprzedaży, najmu i dzierżawy i innych o podobnym charakterze mających za przedmiot majątek publiczny **czy wówczas złamany został Art. 47 Konstytucji?** Proszę o analizę odpowiedzi - spisu odpowiedzi dla radnych na BIP UM WL.

Dlaczego i na jakiej podstawie stosowane są wybiórczo przez pracowników podległych jednostek oraz departamentów Urzędu Marszałkowskiego zasady dot. sposobu udzielania odpowiedzi?

Małgorzata Gośniowska-Kola
(podpis)

*skreślić niewłaściwe

Zielona Góra, 07 czerwca 2023 r.

DP.III.0003.1.2023

**Pani
Małgorzata Gośniowska – Kola
Radna Sejmiku Województwa
Lubuskiego**

Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 22 maja 2023 r. w sprawie skargi na działania osób odpowiadających z upoważnienia Marszałka WL – wprowadzające w błąd Radnych Sejmiku – dot. Informacji publicznej – Interpelacja DS.003.3.2023 uprzejmie informuję, iż podtrzymuję stanowisko przedstawione Pani w odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2023 r. na Pani interpelację z 12 marca 2023 r.

Dodatkowo wskazuję, iż problemem zamieszczania na stronie podmiotowej BIP informacji i danych osobowych zajął się m.in. Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z 14 marca 2013 r. sygn. akt IOSK 620/12 i wskazał w nim, że jeżeli celem zamieszczenia informacji publicznej w BIP-ie jest transparentność działalności publicznej jednostki samorządu terytorialnego, to cel ten zostaje spełniony także gdy z dokumentu zostaną usunięte dane dotyczące osób prywatnych.

Istotna jest tu regulacja art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W myśl tego przepisu prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Względem na ochronę prawa do prywatności osoby dzierżawcy czy najemcy może uzasadniać pominięcie w informacji zamieszczonej w Biuletynie danych personalnych tej osoby.

Ograniczenie to znajduje w pełni uzasadnienie w przepisie art. 5 ust. 2 ustawy oraz art. 61 ust. 3 Konstytucji. Z przepisów tych, jak trafnie zauważył NSA w wyroku z 14.03.2013 r. wynika, iż ustawodawca kreując prawo obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej, jako dobro nadrzędne nad prawem dostępu do informacji, usytuował ochronę prywatności osób fizycznych. Należy dodać, że sferę prywatności osób fizycznych chronią także inne przepisy ustawy zasadniczej.

Artykuł 47 Konstytucji gwarantuje każdemu prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci, dobrego imienia oraz decydowania o swoim życiu osobistym. Natomiast przepis art. 51 ust. 2 Konstytucji zakazuje władzom publicznym pozyskiwania, gromadzenia i udostępniania innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym.

Jeżeli więc celem dostępu do informacji publicznej jest przejrzystość działalności organów władzy publicznej, przy jednoczesnym zachowaniu prawa do prywatności osób fizycznych (art. 5 ust. 2) to cel informacyjny jest spełniony także wówczas gdy informacja zamieszczana na BIP pomija dane osobowe dzierżawcy, czy innej osoby fizycznej, której dotyczy informacja.

Najnowsze orzecznictwo mówi, że „w razie kolizji między zasadą jawności informacji publicznych a ochroną prywatności i danych osobowych osób fizycznych, dopuszczalny będzie jedynie taki sposób udostępniania informacji publicznej, który nie naruszy dóbr chronionych (np. anonimizacja danych)”. Przed zamieszczeniem informacji w BIP-ie należy zatem rozważyć, czy nie dojdzie do naruszenia ochrony danych osobowych, a przede wszystkim zasady prywatności osoby fizycznej.

Bez anonimizacji są umieszczane umowy zawierane z osobami prawnymi, czy innymi jednostkami organizacyjnymi (np. zamieszczenie umów z Fundacją Rozwoju).

W przypadku osób fizycznych wymaga to każdorazowo rozstrzygnięcia. Wbrew Pani twierdzeniom występują przypadki zamieszczania odpowiedzi na interpelacje – bez podawania imion i nazwisk (nie tylko w sprawie objętej Pani interpelacją) – np. w przypadku interpelacji dotyczącej dotacji dla właścicieli budynku mieszkalnego w Górzycowie, będącego zabytkiem.

Oczywiście prawo do prywatności wynikające z art. 47 Konstytucji nie ma charakteru absolutnego i może podlegać ograniczeniom na zasadach określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji. Ograniczenia te w większym stopniu mogą objąć sferę życia prywatnego i rodzinnego osób pełniących funkcje publiczne oraz osób ubiegających się o pełnienie funkcji publicznych, choć już sfera życia intymnego

(w znaczeniu szerszym niż potocznie przyjęte) tych osób chroniona jest w takim samym zakresie jak sfera życia intymnego osób niezaangażowanych w działalność publiczną. Kryterium, które powinno być brane pod uwagę przy ocenie możliwości upublicznienia pewnych informacji dotyczących sfery życia prywatnego i rodzinnego osób pełniących funkcje publiczne i osób ubiegających się o pełnienie tych funkcji, jest kryterium „uzasadnionego zainteresowania”. Jak podkreśla Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie, osoby te muszą się godzić z uzasadnionym zainteresowaniem opinii publicznej, wyrażającym się między innymi wolą uzyskania jak najszerszego zakresu informacji o życiu (również prywatnym) tych osób i ich przeszłości.

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego sformułowano trzy warunki uzasadniające możliwość pozyskania i upublicznienia informacji dotyczących danych osobowych osób pełniących funkcje publiczne. Po pierwsze, informacje, których natura i charakter mogą naruszać interesy i prawa innych osób, nie mogą wykraczać poza niezbędną określoną potrzebą transparentności życia publicznego, ocenianą zgodnie ze standardami przyjętymi w demokratycznym państwie. Po drugie, muszą to być zawsze informacje mające znaczenie dla oceny funkcjonowania instytucji oraz osób pełniących funkcje publiczne. Po trzecie, nie mogą to być informacje – co do swej natury i zakresu – przekreślające sens (istotę) ochrony prawa do życia prywatnego. W naszej sprawie nie mamy jednak do czynienia z osobą pełniącą funkcje publiczne.

Należy podkreślić, że każda sprawa rozpatrywana jest indywidualnie, z uwzględnieniem wszelkich okoliczności jej dotyczących. Interpretacje w przypadku pozornie takich samych spraw mogą być różne i w zakresie zamieszczania określonych danych na BIP są ponadto konsultowane z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

Inaczej kształtują się te zasady w przypadku umów dzierżawy zawieranych z osobami prawnymi, czy jednostkami organizacyjnymi, a inaczej w przypadku osób fizycznych, których dane osobowe podlegają ochronie. W każdym przypadku uzyskała

Pani dostęp do danych, o które Pani wnioskowała i dane te zostały udostępnione zgodnie z przepisami prawa.

Fakt anonimizacji danych w pewnych przypadkach i brak ich anonimizacji w innych nie stanowi naruszenia przepisu art. 47 Konstytucji. Nie można tej kwestii uogólniać i zawsze należy brać pod uwagę indywidualny charakter danej sprawy.

Z poważaniem

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Wróblewski

Sekretarz Województwa Lubuskiego

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]