

INTERPELACJA

Zielona Góra, 15 września 2022r.

Składający : Radna Aleksandra Mrozek

Dotyczy: **Odpowiedzi na interpelację z dnia 10 sierpnia 2022r. dotyczącej „Mobbingu i kosztów poniesionych przez WORD w Gorzowie Wlkp. w zamian od odstąpienie od oskarżenia o mobbing”**

Pani Marszałek,

Wielokrotnie zwracałam się z prośbą o staranność przygotowywania odpowiedzi na składane interpelacje. Dlatego ponawiam i doprecyzowuję pytania, które zadawałam w interpelacji z dnia 10 sierpnia 2022r. dotyczącej „Mobbingu i kosztów poniesionych przez WORD w Gorzowie Wlkp. w zamian od odstąpienie od oskarżenia o mobbing”

Proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. 11.06 2020 r. Śp księgowa WORD zwróciła się do Pani Marszałek z pisemną prośbą - wnioskiem o podjęcie czynności kontrolnych w WORD w Gorzowie Wlkp. zwracając w nim uwagę na wprowadzone przez dyrekcję WORD rozwiązania w obszarze struktur organizacyjnych i ich zgodności z ustawą o finansach publicznych, zmian w zakresie zasad funkcjonowania gospodarki finansowej Ośrodka.
- dlaczego Pani Marszałek osobiście nie zainteresowała się sprawą? Dla czego Pani nie poświęciła czasu dla KOBIECY – które w trosce o dobro publiczne skierowała się do Pani.?
2. Proszę o kopię pisma z dnia 11 czerwca 2022 r przedstawiającego dekretną dokumentu i pełny jego obieg.
2. 02 grudnia 2020 r. przed Sądem rejonowym w Gorzowie Wlkp. IV Wydział pracy i Ubezpieczeń Społecznych – w sprawie z powództwa głównej księgowej Ośrodka przeciwko WORD została zawarta ugoda ,która zobligowała WORD do wypłaty kwotowo ustalonego odszkodowania.
- Czy UMWL został poinformowany przez WORD o wypłaconej kwocie odszkodowania(112.000zł)?
-czy odszkodowanie wiązało się ze zmianą warunków pracy głównej księgowej czy odszkodowanie było zadośćuczynieniem za stosowany wobec księgowej mobbing?
- kto z dyrekcji WORD wskazywany był przez Śp. Księgową jako osoba mobbingująca ?
- Czy Zarząd Województwa Lubuskiego zatwierdzając roczne sprawozdanie finansowe akceptował wydatek na odszkodowanie i nie żądał wyjaśnień z jakiego powodu odszkodowanie jest wypłacone?

- czy zgadza się Pani Marszałek z odpowiedzią Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji, że brak orzeczeń sądowych usprawiedliwia dyrekcję Ośrodka, który za swoje nieprawidłowości wypłacił kwotę odszkodowania 112 000 zł.

Uprzejmie proszę o odpowiedź bez zbędnej zwłoki!

Z poważaniem

Radna Aleksandra Mrozek

Wyłączenie jawności w treści w zakresie danych osobowych na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Wyłączenia jawności dokonała Ewa Węgiekiewicz-Bieniarz

Zielona Góra, 25 listopada 2022 r.

DG.IV.0003.2.2022

**Pani
Aleksandra Mrozek
Radna
Województwa Lubuskiego**

Szanowna Pani Radna,

odpowiadając na interpelację i zawarte w niej pytania z dnia 15 września 2022 roku w sprawie:

Mobbingu i kosztów poniesionych przez WORD w Gorzowie Wlkp. w zamian za odstąpienie od oskarżenia o mobbing, informuję:

- 1. 11.06.2020 r. Śp. Księgowa WORD p. [REDAKCYJNE] zwróciła się do Pani Marszałek z pisemną prośbą – wnioskiem o podjęcie czynności kontrolnych w WORD w Gorzowie Wlkp. Zwracając w nim uwagę na wprowadzone przez Dyрекcję WORD rozwiązania w obszarze struktur organizacyjnych i ich zgodności z ustawą o finansach publicznych, zmian w zakresie funkcjonowania gospodarki finansowej Ośrodka – dlaczego Pani Marszałek osobiście nie zainteresowała się sprawą? Dlaczego Pani nie poświęciła czasu dla KOBIECY – która w trosce o dobro publiczne skierowała się do Pani?**

Zgodnie z pisemną odpowiedzią z dnia 14 listopada br. uzyskaną od Zastępcy Dyrektora Gabinetu Zarządu – Rzecznika Prasowego cyt.:

„Zgodnie z kompetencjami, sprawą bezpośrednio zajmował się Departament Infrastruktury i Komunikacji”.

- 2. Proszę o kopię pisma z dnia 11 czerwca 2022r. P. [REDAKCYJNE] przedstawiającego dekretację dokumentu i pełny jej obieg.**

Biorąc pod uwagę kontekst sprawy prawdopodobnie nastąpiła omyłka pisarska przy dacie pisma i pytanie dotyczy korespondencji z roku 2020, a nie roku bieżącego.

W załączeniu przesyłam kserokopię:

a) *Pisma DG.IV.2120.3.2020 z dnia 24 lipca 2020 roku, wraz z załącznikami, skierowanego do ██████████ ówczesnego Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. Pismo to podpisane zostało z up. Marszałka Województwa przez Pana Sławomira Kotylaka Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji (zał. 1).*

b) *Pisma DN.050.4.2020 z dnia 04 sierpnia 2020 roku, wraz z załącznikami, stanowiącego odpowiedzi na pismo, o którym mowa w punkcie a) powyżej (zał. 2).*

3. 02 grudnia 2020 r. przed Sądem Rejonowym w Gorzowie Wlkp. IV Wydział pracy i Ubezpieczeń Społecznych – w sprawie powództwa głównej księgowej Ośrodka przeciwko WORD została zawarta ugoda, która zobligowała WORD do wypłaty kwotowo ustalonego odszkodowania.

02 grudnia 2020 roku – przed Sądem rejonowym w Gorzowie Wlkp. IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – w sprawie z powództwa byłej głównej księgowej Ośrodka przeciwko WORD w Gorzowie Wlkp. zawarta została ugoda. Zgodnie z ustępem 7 protokołu o sygnaturze akt IV P 172/20 z dnia 02 grudnia 2020 roku, treść ugody objęta została klauzulą poufności.

- Czy UMWL został poinformowany przez WORD o wypłaconej kwocie odszkodowania (112.000 zł)?

Z dostępnej dokumentacji wynika, że do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego nie zostało wysłane osobne zawiadomienie informujące o warunkach zawarcia w dniu 02 grudnia 2020 roku ugody, która zgodnie z ustępem 7 protokołu o sygnaturze akt IV P 172/20 z dnia 02 grudnia 2020 roku objęta została klauzulą poufności. Wypłacone odszkodowanie ujęte zostało w informacji dodatkowej do sprawozdań finansowych, odpowiednio za rok 2020 i 2021. Powyższe sprawozdania zostały zatwierdzone: Uchwałą Nr 192/2553/21 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 15 czerwca 2021 roku oraz Uchwałą Nr 269/3648/22 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 8 czerwca 2022 roku.

- Czy odszkodowanie wiązało się ze zmianą warunków pracy głównej księgowej czy odszkodowanie było zadośćuczynieniem za stosowany wobec księgowej mobbing?

Warunki zawarcia w dniu 02 grudnia 2020 r. ugody, zgodnie z ustępem 7 protokołu o sygnaturze akt IV P 172/20 z dnia 02 grudnia 2020 roku objęte zostały klauzulą poufności. Wskazać jednak należy, iż postępowanie sądowe, zawisłe pod w/w sygnaturą dotyczyło roszczeń związanych ze zmianą warunków płacy i pracy oraz wypowiedzeniem umowy o pracę przez pracodawcę.

- Kto z Dyrekcji WORD wskazany był przez Śp. Księgową jako osoba mobbingująca?

Wśród dostępnej dokumentacji prowadzonej w Ośrodku brak jest oficjalnego, zarejestrowanego zgłoszenia dotyczącego mobbingowania Pani [REDAKTOWANO]. Po przeanalizowaniu dokumentów sądowych, okazało się, że wśród załączników do pozwu złożonego przez Panią [REDAKTOWANO] przeciwko WORD w Gorzowie Wlkp. znajduje się wydruk korespondencji e-mail, skierowanej bezpośrednio do ówczesnego dyrektora Ośrodka (korespondencja ta nie została zarejestrowana w książce korespondencyjnej prowadzonej w sekretariacie i sprawie nie został nadany wewnętrzny bieg), w której to korespondencji Pani [REDAKTOWANO] ocenia otrzymaną od ówczesnej Zastępcy Dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. wypowiedź (przesłaną w dniu 18 czerwca 2020 r. za pośrednictwem korespondencji e-mail) jako przejaw mobbingu.

- Czy Zarząd Województwa Lubuskiego zatwierdzając roczne sprawozdanie finansowe akceptował wydatek na odszkodowanie i nie żądał wyjaśnień z jakiego powodu odszkodowanie jest wypłacone?

Sprawozdanie finansowe za rok 2020 zostało zatwierdzone Uchwałą Nr 192/2553/21 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 15 czerwca 2021 roku, natomiast sprawozdanie finansowe za rok 2021 zatwierdzone Uchwałą Nr 269/364/22 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 8 czerwca 2022 roku. Z posiadanej w Ośrodku dokumentacji nie wynika, aby Zarząd Województwa Lubuskiego żądał wyjaśnień w zakresie dotyczącym wypłaty odszkodowania.

- Czy zgadza się Pani Marszałek z odpowiedzią dyrektora Departamentu Infrastruktury i Komunikacji, że brak orzeczeń sądowych usprawiedliwia dyrekcję Ośrodka, który za swoje nieprawidłowości wypłacił kwotę odszkodowania [REDAKTOWANO] zł.

Zgodnie z pisemną odpowiedzią z dnia 14 listopada uzyskaną od Zastępcy Dyrektora Gabinetu Zarządu – Rzecznika Prasowego cyt.:

„Zgodnie z ustępem 7 protokołu o sygnaturze IV P 172/20 z dnia 02 grudnia 2020 roku, treść ugody objęta została klauzulą poufności”.

Z poważaniem

z up. Marszałka Województwa

Sławomir Kotylak

Dyrektor Departamentu

Departament Infrastruktury i Komunikacji

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]

Załączniki:

1. Pismo DG.IV. 2120.3.2020 z dnia 24 lipca 2020 roku wraz z załącznikami
2. Pisma DN.050.4.2020 z dnia 4 sierpnia 2020 roku wraz z załącznikiem


Zielona Góra, 24 lipca 2020 r.

DG.IV.2120.3.2020

Pan

**Dyrektor
Wojewódzkiego Ośrodka
Ruchu Drogowego
w Gorzowie Wlkp.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

działając z polecenia Członka Zarządu Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze Pana Marcina Jabłońskiego, proszę o pilne zajęcie stanowiska w sprawach przedstawionych w pismach głównej księgowej WORD w Gorzowie Pan 

Z poważaniem
z up. Marszałka Województwa
Sławomir Kotylak
Dyrektor Departamentu
Departament Infrastruktury i Komunikacji

Załączniki:

1. Kserokopia pisma z dnia 11.06.2020r.,
2. Kserokopia pisma z dnia .20.07.2020r.

główna księgowa

Wojewódzkiego Ośrodka

Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.

Podmiejska 18

66-400 Gorzów Wlkp.

-2-

Pani Marszałek

Elżbieta Polak

Urząd Marszałkowski

Województwa Lubuskiego

DOTYCZY: Wniosek o podjęcie czynności kontrolnych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.

Szanowna Pani Marszałek,

działając, na podstawie art. 272 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), proszę o podjęcie czynności kontrolnych obejmujących swoim zakresem zarządzanie Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. w okresie od marca 2020, ze szczególnym uwzględnieniem sprawdzenia zasadności rozwiązań wprowadzanych przez kierownika jednostki w obszarze struktur organizacyjnych jednostki, zgodności z ustawą o finansach publicznych zmian w zakresie zasad funkcjonowania gospodarki finansowej oraz ich wpływu na skuteczność funkcjonowania kontroli zarządczej w ośrodku.

UZASADNIENIE:

Od dnia 01.01.2018 pełnię funkcję głównego księgowego w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. W dniu 08 czerwca 2020 Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. [REDAKTOWANE] w asyście Kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego [REDAKTOWANE], wręczył mi zmianę zakresu obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień datowaną na dzień 01 czerwca 2020 roku (ZZ-05-003).

szeregu szczególnie istotnych uprawnień o charakterze kontrolnym, przysługujących
głównemu księgowemu z mocy ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z
2019 r. poz. 869 ze zm.) . Z dotychczasowego zakresu obowiązków zostały usunięte zapisy
dotyczące wykonywania czynności wspomagających zarządzanie, w tym :

- a) dostarczanie danych do tworzenia strategii jednostki,
- b) sporządzanie planów operacyjnych i doradztwa w zakresie ich realizacji,
- c) controllingu prowadzonych operacji gospodarczych i związanych z nimi kosztów
- d) wieloaspektowej oceny dokonań jednostki, prac związanych z wewnętrznym systemem raportowania i innymi działaniami z zakresu rachunkowości zarządczej

Informuję, że jako główna księgowa nie posiadam żadnej wiedzy na temat powierzenia
ustawowych zadań przypisanych do pełnionej przez mnie funkcji innemu pracownikowi
ośrodka. Jednocześnie zadania te jako zadania głównego księgowego wynikają wprost
z zapisów § 11 ust. 2, 3, 6, 7 „Regulaminu organizacyjnego WORD w Gorzowie Wlkp. z dnia
14.05.2020 roku” oraz z załącznika nr 2 do tego regulaminu.

W zakresie obowiązków z dnia 01 czerwca 2020 roku usunięto także dotychczas
obowiązujący zapis o udostępnianiu Dyrektorowi i kierownikom komórek organizacyjnych
jednostki dokumentów i wycień wytworzonych w oparciu o otrzymane od nich informacje
i wyjaśnienia w celu realizacji swoich zadań. Zmiana ta wiąże się także z ograniczeniem praw
głównego księgowego do pozyskiwania informacji i wyjaśnień. W dokumencie z dnia 01
czerwca 2020 roku dopuszcza się, iż główny księgowy ma prawo jedynie wnioskować za
pośrednictwem dyrektora o udzielenie przez innych pracowników w formie ustnej lub
pisemnej niezbędnych informacji i wyjaśnień. Co bardziej istotne główny księgowy w tym
samym trybie, tj. wyłącznie za pośrednictwem dyrektora ma prawo wnioskować do
pracowników o usunięcie w wyznaczonym terminie nieprawidłowości dotyczących
wystawiania, obiegu i kontroli dokumentów. Tymczasem ustawa o finansach publicznych
wyraźnie wskazuje tryb postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. Główny
księgowy zwraca dokument pracownikowi właściwemu rzeczowo w celu usunięcia
nieprawidłowości a nie wnioskuje o to pośrednictwem Dyrektora. W razie stwierdzenia,
że nieprawidłowości nie zostały usunięte, księgowy odmawia złożenia podpisu na dokumencie
i zawiadamia o tym kierownika jednostki.

Przytoczone zapisy są niezgodne także z obowiązującą instrukcją obiegu dokumentów , a co
więcej jednoznacznie wykluczają możliwość żądania usunięcia nieprawidłowości wykrytych
przez głównego księgowego podczas kontroli wstępnej dokumentów. Dodatkowym czynnikiem
uniemożliwiającym skuteczne bieżące realizowanie przez mnie zadań głównego księgowego
jest fakt, iż w dniu 14 maja 2020 dokonano Zarządzeniem nr 19/2020 zmiany regulaminu
organizacyjnego WORD w Gorzowie Wlkp. Mimo, iż zgodnie z treścią ww. zarządzenia
dotychczasowy regulamin stracił moc, to do chwili obecnej nie zostały ustalone zakresy
obowiązków pracowniczych, co powoduje chaos organizacyjny i brak możliwości stosowania
zasad obiegu dokumentów wynikających z obowiązujących instrukcji.

-4-

przebiegu wykonywania przelewów z kont bankowych, jednak nadal jestem zobowiązana do nadzorowania terminowego regulowania zobowiązań Ośrodka. Przypisana mi odpowiedzialność za nieterminowe regulowanie zobowiązań stoi w całkowitej sprzeczności z brakiem uprawnień w tym zakresie. Jedyнным i wyłącznym dysponentem środków na rachunkach bankowych jest Dyrektor i każda jego niezaplanowana nieobecność wyklucza możliwość skutecznego nadzoru nad dochowaniem terminów płatności, gdyż nie posiadam żadnych narzędzi do wyegzekwowania realizacji tego zadania.

Ponadto kluczowe jest, iż w ramach zmian z dnia 01 czerwca 2020 w zakresie obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień pozbawiono mnie nadzorowania w zakresie systemu zleceń wewnętrznych. Zlecenia te stanowią bazowe narzędzie procedury zakupów. Zmiana ta wynika z faktu, iż bez wiedzy głównego księgowego z dniem 29 maja 2020 została przeprowadzona zmiana „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych” funkcjonującego w ramach procedur ISO, oznaczonego jako INS-09. Otrzymała się ona na wniosek Zastępcy Dyrektora [REDAKTOWANE] z dnia 18 maja 2020 roku zaakceptowany przez Dyrektora ośrodka w dniu 28.05.2020 roku. Zmiana regulaminu została ogłoszona w dniu 05.06.2020 roku i polega na:

1. podniesieniu kwoty pierwszego progu z 5000,00 złotych do 20 000,00 złotych poprzez autonomiczną decyzję Zamawiającego oraz wprowadzeniu szerokiego katalogu zakupów, które nie wymagają akceptacji głównego księgowego (np. urządzenia-w tym teleinformatyczne, wyposażenie)
2. usunięcie procedury zamówień w przedziale kwotowym od 5000,00 do 15 000,00 złotych
3. utworzenie procedury dla przedziału kwotowego od 20 000,00 do 60 000,00 złotych

Działanie to w praktyce uniemożliwia stosowanie przeze mnie zasad nakazanych ustawowo na mocy Art. 44 i 54 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.). Zmiany te stoją także w całkowitej sprzeczności z nałożoną na mnie w § 11 ust. 9 „Regulaminu organizacyjnego WORD w Gorzowie Wlkp. z dnia 14.05.2020 roku” odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto stoi w sprzeczności ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych wydanymi na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - określonymi w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84) . Wskazano m. in. w pkt 14, że w jednostce powinny istnieć mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych pozwalające na rzetelne i pełne dokumentowanie oraz rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych, a nade wszystko na ich weryfikację przed i po realizacji. Z powyższych przepisów ustawy o finansach publicznych i standardów

... wewnętrzne regulacje, które będą zobowiązywały do dochowania zasad dokonywania wydatków określonych w tych przepisach. Ponadto wszystkie wydatki powinny być poprzedzone uzyskaniem pisemnej zgody kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej oraz akceptacją głównego księgowego jednostki na dokonanie danego wydatku.

Podkreślam, co niezwykle istotne, że na kilkanaście dni przed faktyczną zmianą „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych” funkcjonujący w ramach procedur ISO oznaczony jako INS-09, był przedmiotem weryfikacji prowadzonej pod kątem podniesienia progów kwotowych. W pracach sześciuosobowego zespołu uczestniczyła Zastępca Dyrektora [REDACTED], starszy specjalista ds. zamówień publicznych oraz inne osoby pracujące w oparciu o procedury zakupów. Zespół roboczy pracował z udziałem głównego księgowego, odbył dwa spotkania, które zakończyły się w dniu 06 maja 2020 roku wypracowaniem wspólnego stanowiska zapisanego w formie notatki służbowej w brzmieniu: „Po analizie obowiązującego stanu prawnego, jak również procedur/zasad dokonywania zakupów stosowanych w innych wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego, odstąpiono od modyfikacji zasad dokonywania zakupów towarów i usług, pozostawiając dotychczasowe progi kwotowe bez zmian”. (pierwszy próg do 5000,00 złotych, drugi od 5000,00 do 15 000,00 złotych).

Informuję, że w ramach odpowiedzialności wynikającej z dokumentu ZZ-05-03 datowanego na dzień 01 czerwca 2020 roku mam obowiązek przestrzegać procedur Systemu Zarządzania Jakością obowiązujących w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. Procedury te przystają do dotychczas obowiązującego mnie zakresu obowiązków, jestem właścicielem procedury „Planowanie działalności WORD”. Jest to kolejna niespójność pomiędzy „zmontowanym” dla mnie w dniu 01 czerwca zakresem obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dnia 01.06.2020, a dotychczas obowiązującymi regulacjami w WORD w Gorzowie Wlkp. Należy także wskazać, że nowy schemat organizacyjny jednostki, z dnia 14 maja 2020 roku został skonstruowany w całkowitym oderwaniu od obowiązujących procedur SZJ wdrożonego i funkcjonującego w ośrodku.

Dodatkowo w nowym zakresie głównemu księgowemu od dnia 01 czerwca 2020 roku powierzono nadzór nad prowadzeniem ewidencji środków trwałych, co w praktyce oznacza skupienie i połączenie w jednym ręku gospodarki środkami trwałymi razem z nadzorem nad tą gospodarką. Takie działanie z punktu widzenia celów kontrolnych realizowanych przez głównego księgowego jest niedopuszczalne.

W zakresie uprawnień dotychczas obowiązujących i wpisanych w druku ZZ-05-03 z dnia 01 czerwca 2020 roku wskazano, iż przysługuje mi prawo zgłaszania wniosków dotyczących usprawnień lub zmian w organizacji pracy. Korzystając z tego uprawnienia, dwukrotnie w formie pisemnej, tj. 04 maja 2020 roku i 18 maja 2020 roku i wielokrotnie drogą mailową

rozwiązania, dotyczące nie tylko zadań bieżących, ale także związane z przeciwdziałaniem COVID-19 oraz konieczne w kontekście planowania szeroko zakrojonych działań o charakterze remontowym i inwestycyjnym. Moje wnioski nie zostały uwzględnione. Dodatkowo oceniam, iż zmiana zakresu obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dnia 01 czerwca 2020 poprzez odebranie uprawnień jest konsekwencją wskazywanych przeze mnie, a nakazanych prawem ścieżek działania w oparciu o przyjęty plan finansowy. Informuję także, że na obecnym etapie nie jestem informowana o żadnych działaniach zarówno bieżących jak i planowanych, mimo sygnałów z mojej strony o konieczności udostępniania tych informacji głównemu księgowemu. Dalsze działanie po omacku jest wykluczone, gdyż grozi poważnymi konsekwencjami finansowymi. Dowodem stosowania strategii pomijania głównego księgowego jest sposób przeprowadzenia zmiany „Regulaminu wynagradzania” obowiązującego od dnia 01 czerwca 2020 roku, wprowadzonego Zarządzeniem Dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. nr 20/2020 z dnia 14.05.2020 roku. W toku weryfikacji tego regulaminu, na etapie projektu zarówno w jego treści, jak i w odrębnym dokumencie przekazanym mailowo i osobiście Dyrektorowi WORD w Gorzowie Wlkp., wskazywałam na konieczność oszacowania kosztów jego zmiany. Koszty te zostały mi ujawnione w dniu 08 czerwca 2020 roku, tj. po wejściu tego przepisu w życie i jego zastosowaniu poprzez wprowadzenie zmian w umowach o pracę. Oświadczenia o wypowiedzeniu warunków płacy przekazano do sekcji finansowej w celu zgodnego z ich treścią naliczania wynagrodzeń, post factum wprowadzenia ich do obrotu prawnego.

Po ich przeanalizowaniu dostrzegam szereg niezgodności. Jak wskazano w § 6 Regulaminu wynagradzania z dnia 14 maja 2020 roku, wysokość wynagrodzenia powinna uwzględniać między innymi warunki i zakres pracy, kwalifikacje zawodowe, stopień skomplikowania pracy, odpowiedzialność i zakres kompetencji. W świetle zmian w płacach zapisanych w treści wypowiedzeń zmieniających, obniżenie płac zostało przeprowadzone wobec pracowników o wysokich kwalifikacjach zawodowych, zatrudnionych na stanowiskach o wysokim stopniu skomplikowania pracy. Podwyżkami objęci zostali konserwatorzy, sprzętaczki, pracownicy biura obsługi interesanta oraz Zastępca Dyrektora, przy czym brak jest możliwości ustalenia jakichkolwiek zasad (klucza) tej zmiany. Podjęta arbitralnie przez Dyrektora ośrodku decyzja nie była w najmniejszym stopniu zweryfikowana w kontekście konieczności utrzymania reżimu kosztów z uwagi na stratę na działalności operacyjnej, która na dzień 30.04.2020 wynosiła ponad 600 tysięcy złotych i nadal wzrasta.

W dniu 08 czerwca 2020 roku Dyrektor WORD w Gorzowie Wlkp. wręczając mi zmianę zakresu obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień sporządzoną na dzień 01 czerwca 2020, uzasadnił, iż z uwagi na znaczne zmniejszenie zakresu obowiązków moje wynagrodzenie zostało obniżeniu [redacted] co stanowi [redacted] mojego dotychczasowego wynagrodzenia. Otrzymałam oświadczenie o wypowiedzeniu warunków płacy z dnia 08 czerwca 2020 roku.

...nowo przypisanej mi roli niezależnego strażnika gospodarki finansowej na pozbawieniu mnie uprawnień w kontekście dokonywanych wydatków w jednostce sektora finansów publicznych, oceniam jak sprzeczną z prawem obowiązującym w zakresie funkcjonowania jednostek sektora finansów publicznych. Mając na uwadze fakt, iż to ja mam przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa gospodarowania środkami publicznymi oraz zadbać o wieloetapową weryfikację poszczególnych operacji finansowych, nie mogę zgodzić się z treścią przekazanego mi w dniu 08 czerwca 2020 zakresu obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień. W tym miejscu należy stanowczo podkreślić, że główny księgowy może podlegać odpowiedzialności za zatwierdzenie wydatku lub zaciągnięcie zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia, wynikającego z kwot określonych w planie finansowym.

Z uwagi na powyższe oceniam, iż istnieje poważne zagrożenie, że realizacja zadań głównego księgowego związanych ze sporządzaniem i bieżącym kontrolowaniem planu finansowego prowadzonego na mocy Art. 18b ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm.) Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. będzie skutecznie blokowana, gdyż konstrukcja zakresu obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dnia 01 czerwca 2020 odbiera kluczowe uprawnienia głównego księgowego, z których nie jest on zwolniony z mocy ustaw obowiązujących w sektorze finansów publicznych. W celu przeciwdziałania naruszeniom zasadne jest pilne przeprowadzenie kontroli w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. w obszarach wskazanych w niniejszym wniosku.

Podstawą powyższego zgłoszenia są zapisy Zarządzenia Dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. nr 22 z dnia 30 grudnia 2011 w sprawie mechanizmów kontroli w zakresie operacji finansowych i gospodarczych jako elementów kontroli zarządczej, § 7 Monitorowanie i ocena systemu kontroli finansowej, ust. 6) w brzmieniu „Podjęcie działań w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieganiu powstawania ich w przyszłości” oraz fakt, iż zgłoszenia, które kierowane były do Dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. [redacted] pozostały bez odpowiedzi. Pełna dokumentacja potwierdzająca opisane fakty znajduje się w zasobach Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.

[redacted]

Do wiadomości:

1. Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

Gorzów Wlkp. 2020-07-20

[REDACTED]
główna księgowia
Wojewódzkiego Ośrodka
Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.
Podmiejska 18
66-400 Gorzów Wlkp.



Pan

[REDACTED]
p.o. Dyrektora
Delegatura NIK w Zielonej Górze
Podgórzna 9A
65-213 Zielona Góra

DOTYCZY: Wniosek o podjęcie kontroli doraźnej w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.

Szanowny Panie Dyrektorze,

po konsultacji telefonicznej z Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, Panią [REDACTED] działając na podstawie art. 28 i art. 28a ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r. (Dz. U. 2020 poz. 1200), proszę o przeprowadzenie kontroli doraźnej w obszarze zarządzania Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. w okresie od marca 2020, ze szczególnym uwzględnieniem sprawdzenia zasadności rozwiązań wprowadzanych przez kierownika jednostki w obszarze struktur organizacyjnych jednostki, zgodności jego działań z ustawą o finansach publicznych oraz wdrożonych w tym okresie zmian w zakresie zasad funkcjonowania gospodarki finansowej, a co za tym idzie ich wpływu na brak skuteczności funkcjonowania kontroli zarządczej w ośrodku.

UZASADNIENIE:

Od dnia 01.01.2018 pełnię funkcję głównego księgowego w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. W dniu 10.03.2020 nastąpiła zmiana na stanowisku Dyrektora ośrodka. Zarząd Województwa Lubuskiego powołał na to stanowisko [REDAKTURA], który poprzez wprowadzanie zmian o charakterze organizacyjnym i proceduralnym oraz zamierzone i celowe działania wobec mojej osoby, skutecznie doprowadził do wyłączenia uprawnień przysługujących mi jako głównemu księgowemu w związku z zapisami ustawy o finansach publicznych. Przebieg tych zmian został przez mnie szczegółowo opisany we wniosku o przeprowadzenie kontroli z dnia 11.06.2020, skierowanym do Pani Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbiety Polak, którego kopię przekazuję w załączeniu. Wniosek o przeprowadzenie kontroli pozostał bez odpowiedzi i nie jest mi znany fakt podjęcia w ośrodku jakichkolwiek czynności kontrolnych przez audytorów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego. Od chwili złożenia wniosku o kontrolę, tj. w okresie od 12.06.2020 do 03.07.2020 nastąpiło niemal całkowite wyłączenie mnie z udziału w czynnościach polegających na zaciąganiu przez kierownika jednostki zobowiązań finansowych. Nie zostały dokonane żadne uzgodnienia w zakresie wydatków o charakterze remontowym i inwestycyjnym, które są obecnie prowadzone, mimo iż wielokrotnie zwracałam się do Dyrektora ośrodka o uzgodnienia w tej sprawie, zarówno drogą mailową i jak i na piśmie. W dniu 03 lipca 2020, pismem AG.1530.1.2020 o godzinie 15:25, zostałam niespodziewanie skierowana na zaległy urlop wypoczynkowy. W praktyce odsunięto mnie od możliwości dokonania kontroli wstępnej dowodów księgowych za czerwiec 2020, pod kątem ich rzetelności i kompletności, a nade wszystko ich zasadności jak i wykonywania na bieżąco zadań głównego księgowego. Nie zostało także wyznaczone zastępstwo na czas nieobecności głównego księgowego. Te celowe działania doprowadziły do zakłócenia ciągłości prowadzenia gospodarki finansowej oraz ewidencji księgowej WORD w Gorzowie Wlkp., kalkulacji kosztów, a także sprawozdawczości, gdyż do dnia 10 lipca 2020 roku należało przygotować i przesać do organu nadzorującego, tj. Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz sprawozdanie Rb-N kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych. Do 15 lipca 2020 Dyrektor WORD w Gorzowie Wlkp. był zobowiązany złożyć sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2020 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego, o czym jako główna księgowa informowałam ze znacznym wyprzedzeniem. Doszło także do przeterminowania licznych zobowiązań, w tym wobec ZUS. Oznacza to, że kierując główną księgową na przymusowy, nieplanowany urlop w czasie, gdy główna księgowa miała obowiązek terminowo wykonać swoje zadania ustawowe, Dyrektor [REDAKTURA] działał wbrew interesowi ośrodka, a co za tym idzie na jego szkodę.

W planie urlopów pracowników WORD na rok 2020, mój zaległy urlop miałam wykorzystać od 20 lipca 2020, tj. po zamknięciu ksiąg rachunkowych za czerwiec 2020 i wykonaniu

2-
obowiązków sprawozdawczych. Nakaz natychmiastowego wykorzystania zaległego urlopu otrzymałam jako jedyna spośród niemal 40 zatrudnionych, z których większość ma zaległy urlop do wykorzystania. Pisemne polecenie udania się na zaległy urlop w trybie natychmiastowym, jednoznacznie oceniam, jako skuteczne wykluczenie mnie z pracy w obszarze kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym i zapisami art. 44 oraz art 54 ustawy o finansach publicznych.

Z uwagi na powyższe moja ocena z dnia 11.06.2020 iż istnieje poważne zagrożenie, że realizacja zadań głównego księgowego związanych ze sporządzaniem i bieżącym kontrolowaniem planu finansowego prowadzonego na mocy Art. 18b ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm.) w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. będzie skutecznie blokowana, potwierdza się w toku kolejnych działań ze strony Dyrektora [REDAKTOWANE]

Podstawą powyższego zgłoszenia są zapisy Zarządzenia Dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. nr 22 z dnia 30 grudnia 2011 w sprawie mechanizmów kontroli w zakresie operacji finansowych i gospodarczych jako elementów kontroli zarządczej, § 7 Monitorowanie i ocena systemu kontroli finansowej, ust. 6) w brzmieniu „Podjęcie działań w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieganiu powstawania ich w przyszłości” oraz fakt, iż liczne zgłoszenia, które kierowane były do Dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. [REDAKTOWANE] jak i wniosek o kontrolę do organu nadzorującego skierowany na nazwisko Pani Marszałek Województwa Lubuskiego, Elżbiety Polak z dnia 11.06.2020 pozostały bez odpowiedzi. Pełna dokumentacja potwierdzająca opisane fakty znajduje się w zasobach Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.

[REDAKTOWANE]

Załączniki:

1. Wniosek o przeprowadzenie kontroli w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. do Pani Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbiety Polak z dnia 11.06.2020 roku (data wpływu 15.06.2020 r.)

Do wiadomości:

1. Pani Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Polak
2. Pani [REDAKTOWANE] -Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze

Od: sekretariat@wordgorzow.pl
Wysłano: wtorek, 4 sierpnia 2020 13:02
Do: 'dg@lubuskie.pl'
DW: [REDACTED]
Temat: Odpowiedź na pismo DG.IV.2120.3.2020
Załączniki: odpowiedź na pismo z dnia 24.07.2020 DG.IV.2120.5.2020.pdf

Witam,
w załączniku przesyłam pismo od Pana Dyrektora [REDACTED].

Z poważaniem

[REDACTED]
sekretarka



Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp.
ul. Podmiejska 18, 66-400 Gorzów Wlkp.
Telefon 95 725 76 44
e-mail: sekretariat@wordgorzow.pl

Treść tej wiadomości jest poufna i prawnie chroniona. Odbiorcą może być jedynie jej adresat z wyłączeniem dostępu osób trzecich. Jeżeli nie jesteś adresatem niniejszej wiadomości, jej rozpowszechnianie, kopiowanie, rozprowadzanie lub inne działanie o podobnym charakterze jest prawnie zabronione i może być karalne.



**Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego
w Gorzowie Wlkp.**

ul. Podmiejska 1B | 66-400 Gorzów Wlkp. | tel. (95) 732 43 77 | fax (95) 725 76 43
e-mail: sekretariat@wordgorzow.pl | NIP 599 23 34 786 | REGON 210465647

Gorzów Wlkp. 04 sierpnia 2020 r.

DN. 050.4.2020

**Pan
Sławomir Kotylak
Dyrektor
Departamentu Infrastruktury
i Komunikacji
w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Lubuskiego
w Zielonej Górze**

Szanowny Panie Dyrektore!

W odpowiedzi na Pana pismo DG.IV.2120.3.2020 z dnia 24.07.2020 r.
w sprawach przedstawionych w piśmie byłej Głównej Księgowej Wojewódzkiego Ośrodka
Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. Pan [REDACTED] przedstawiam stanowisko
w powyższej sprawie.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR
[REDACTED]

Załączniki:
- Stanowisko w powyższej sprawie

Stanowisko w sprawie pisma z dnia 24 lipca 2020r. DG.IV.2120.3.2020

Wniosek Pani [REDAKTOWANE] zawarty na łamach pism z dnia 11.06.2020 r. oraz z dnia 20 lipca 2020 r. uznać należy za nieuzasadniony, z przyczyn szczegółowo opisanych na łamach niniejszego pisma. Kategorycznie wskazuję, iż wszelkie działania podejmowane w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. (dalej także: „WORD”, „Ośrodkiem” lub „Pracodawcą”) we wskazywanym przez Panią [REDAKTOWANE] okresie, tj. od marca 2020 były zasadne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą o finansach publicznych oraz obowiązującymi w Ośrodku aktami prawnymi (m.in. instrukcją obiegu dokumentów, regulaminem udzielenia zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 pzp), jak również nie miały negatywnego wpływu na zasady funkcjonowania gospodarki finansowej bądź kontroli zarządczej Ośrodka.

Twierdzenia Pani [REDAKTOWANE], zawarte na łamach w/w pism, są natomiast nie tylko wewnętrznie sprzeczne i tendencyjne, lecz również pozbawione tak podstaw faktycznych, jak i prawnych.

Przyznaję, iż zarządzeniami: nr 19/2020 i 20/2020 z dnia 14 maja 2020 r. dokonano odpowiednio zmian w zakresie obowiązujących uprzednio w Ośrodku regulaminów: organizacyjnego i wynagradzania. U podstaw decyzji pracodawcy w w/w zakresie leżały przyczyny ekonomiczne, jak również konieczność dostosowania struktury organizacyjnej WORD do rzeczywistego stanu faktycznego obowiązującego w Ośrodku, mając na względzie liczbę zatrudnionych pracowników oraz zakres realizowanych przez poszczególnych pracowników oraz komórki zadań. Wbrew twierdzeniom Pani [REDAKTOWANE] wszystkie zakresy czynności zostały przeanalizowane i dostosowane do nowej struktury organizacyjnej WORD. Pracownicy zatrudnieni po dniu 01.06.2020 roku otrzymali zakresy czynności zgodnie z nową strukturą organizacyjną. Pozostali pracownicy w zależności od długości okresu wypowiedzenia zmieniającego, nowe zakresy obowiązków otrzymują sukcesywnie. Nowe warunki pracy i płacy zaczną obowiązywać po upływie okresu wypowiedzenia – w większości przypadków będzie to miało miejsce od 01.09.2020 r. Co ważne, w/w zmiany w żaden sposób nie zniweczyły bądź nie ograniczyły ustawowych uprawnień o charakterze kontrolnym, przysługujących osobie zatrudnionej w Ośrodku na stanowisku Głównej Księgowej, którą to okoliczność potwierdza sama Pani [REDAKTOWANE] na łamach pisma z dnia 11.06.2020 r. (vide: 2 strona w/w pisma). Powierzony Pani [REDAKTOWANE] zakres obowiązków pracowniczych stanowił natomiast wyłącznie doprecyzowanie jej uprawnień, obowiązków i czynności jako pracownika Ośrodka. Wskazać przy tym należy, iż Pani [REDAKTOWANE] w sposób bezprawny odmówiła wykonania polecenia Pracodawcy dotyczącego pracy poprzez odmowę przyjęcia w dniu 15.06.2020r. zmienionego, dostosowanego do nowej struktury organizacyjnej *"Zakresu obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień"*, naruszając tym samym obowiązek sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy oraz stosowania się do poleceń przełożonych.

Powyższe, jak również uchybienia stwierdzone przez Pracodawcę w trakcie kontroli, przeprowadzonej m.in. w jednostce organizacyjnej Ośrodka, kierowanej przez Panią [REDAKTOWANE] legły u podstaw rozwiązania przez Ośrodek z Panią [REDAKTOWANE] umowy o pracę bez wypowiedzenia, z winy pracownika (stosunek pracy ustał z dniem 30.07.2020 r.). Co ważkie, wskazać należy iż w trakcie w/w kontroli pracodawca ustalił, iż Pani [REDAKTOWANE] dopuściła się jako pracownik następujących czynów, polegających na:

- 1) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz naruszeniu obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, poprzez brak zabezpieczenia środków finansowych na niezbędne remonty budynku Ośrodka oraz brak zgłaszania wniosków w tym zakresie oraz wykonywanie działań utrudniających wykonanie prac remontowych, pomimo posiadania przez Panią [REDAKTOWANE] wiedzy w zakresie stanu technicznego budynku, jak również ciążących na Pani [REDAKTOWANE] obowiązków, w tym: wykonywania czynności wspomagających zarządzanie, w tym controllingu prowadzonych operacji gospodarczych i związanych z nimi kosztów, nadzorowania funkcjonowania systemu zleceń wewnętrznych, nadzorowania całokształtu spraw związanych z działalnością ekonomiczną Ośrodka oraz, w konsekwencji czego doszło do narażenia Ośrodka na szkodę, a pracowników Ośrodka na konieczność pracy w warunkach niespełniających zasad bezpieczeństwa i higieny pracy,
- 2) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz naruszeniu obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy oraz stosowania się do poleceń przełożonych poprzez wprowadzenie przez Panią [REDAKTOWANE] pracodawcy w błąd co do braku możliwości funkcjonowania kasy Ośrodka w dniu 27.05.2020r. i odmowę wykonania polecenia pracodawcy w zakresie funkcjonowania kasy, podczas gdy faktycznie możliwe i zgodne z prawem było organizowanie pracy Ośrodka w sposób umożliwiający zapewnienie funkcjonowania kasy;
- 3) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia poprzez dopuszczenie do zlecenia z naruszeniem Instrukcji będącej załącznikiem wewnętrznej procedury funkcjonującego w Ośrodku Systemu Zarządzania Jakością ISO, tj. Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 02.05.2018 r. oraz uczestnictwo w procesie zlecenia, wykonania i rozliczenia raportu prawnego liczącego 27 stron na kwotę [REDAKTOWANE] zł brutto, co stanowi średnio ok. [REDAKTOWANE] zł/strona raportu, podczas gdy w/w należność pozostawała w rażącej dysproporcji do zakresu zlecenia oraz środków finansowych wydatkowanych dotychczas przez pracodawcę na obsługę prawną, nie znajdując uzasadnienia także w świetle sytuacji ekonomicznej Pracodawcy, pomimo posiadania przez Panią [REDAKTOWANE] wiedzy w tym zakresie oraz pomimo ciążących na Pani [REDAKTOWANE] obowiązków, w tym: wykonywania czynności wspomagających zarządzanie, w tym controllingu prowadzonych operacji gospodarczych i związanych z nimi kosztów, nadzorowania funkcjonowania systemu zleceń wewnętrznych oraz nadzorowania całokształtu spraw związanych z działalnością ekonomiczną Ośrodka, co przy zestawieniu z treścią raportu rodzi dodatkowo uzasadnione wątpliwości co do rzeczywistego celu zlecenia tej usługi oraz w możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych
- 4) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia poprzez dopuszczenie do zlecenia z naruszeniem procedur Ośrodka oraz uczestnictwo w procesie zlecenia, wykonania i rozliczenia raportu prawnego liczącego 27 stron na

kwotę [REDAKTOWANO] brutto, co stanowi średnio ok. [REDAKTOWANO] zł/strona raportu, podczas gdy Ośrodek posiadał w w/w okresie umowę na obsługę prawną, zawartą z tym samym podmiotem, który był autorem w/w raportu, której zakres przedmiotowy obejmował sporządzanie opinii prawnych oraz wykonywanie innych czynności związanych z ochroną interesów prawnych Ośrodka, a zatem w/w raport prawny był objęty zakresem przedmiotowym umowy dotyczącej stałej obsługi prawnej i nie mógł stanowić przedmiotu odrębnego zlecenia, a tym samym podstawy do naliczania i wypłaty zleceniobiorcy dodatkowego wynagrodzenia,

- 5) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia poprzez uczestnictwo w nawiązaniu, wykonaniu i rozliczaniu umów w zakresie obsługi prawnej w zakresie kwot znacznie wyższych od uprzednio wydatkowanych na ten cel, pomimo posiadania przez Panią [REDAKTOWANO] wiedzy w tym zakresie (w szczególności w zakresie wydatkowania w latach 2013- 2017 kwot rocznych niższych niż przyjęta w tym zakresie kwota miesięczna na ten cel), pomimo ciążących na Pani [REDAKTOWANO] obowiązków, w tym: wykonywania czynności wspomagających zarządzanie Ośrodka, w tym controllingu prowadzonych operacji gospodarczych i związanych z nimi kosztów, nadzorowania funkcjonowania systemu zleceń wewnętrznych oraz nadzorowania całokształtu spraw związanych z działalnością ekonomiczną Ośrodka oraz biorąc pod uwagę brak prowadzenia przez Ośrodek działalności wymagających takiego zakresu obsługi prawnej, szczegóły przedstawia „Raport z kontroli postępowania.....” stanowiący zał. nr 1 do niniejszego pisma
- 6) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia poprzez dopuszczenie do zlecenia z naruszeniem procedur Ośrodka, oraz uczestnictwo w procesie zlecenia, opinii prawnej i analizy prawnej, podczas gdy Ośrodek posiadał w w/w okresie umowę na obsługę prawną, zawartą z innym podmiotem, której zakres przedmiotowy obejmował sporządzanie opinii prawnych oraz wykonywanie innych czynności związanych z ochroną interesów prawnych Ośrodka, a zatem w/w opinia i analiza prawna były objęte zakresem przedmiotowym umowy dotyczącej stałej obsługi prawnej i nie mogły stanowić przedmiotu odrębnego zlecenia, a tym samym podstawy do naliczania i wypłaty wynagrodzenia na rzecz kolejnego wykonawcy,
- 7) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia poprzez wielokrotne wybiórcze działanie w zakresie nadzoru i kontroli nad wydatkowaniem i rozliczaniem środków finansowych, pomimo ciążących na Pani [REDAKTOWANO] obowiązków, w tym: wykonywania czynności wspomagających zarządzanie, w tym controllingu prowadzonych operacji gospodarczych i związanych z nimi kosztów, nadzorowania funkcjonowania systemu zleceń wewnętrznych oraz nadzorowania całokształtu spraw związanych z działalnością ekonomiczną Ośrodka;
- 8) naruszeniu przestrzegania w zakładzie pracy zasad współzycia społecznego oraz naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy poprzez wielokrotne lekceważące i aroganckie wypowiedzi w stosunku do pracowników Ośrodka (w tym Dyrekcji) oraz kwestionowanie ich kompetencji i bezpodstawne zarzucenie im popełnienia nadużyć (w tym podczas narad kierownictwa Ośrodka), co stanowiło przejaw braku lojalności i to niezależnie od obowiązków przypisanych do zajmowanego przez pracownika stanowiska, gdyż nawet uzasadniona krytyka stosunków istniejących w zakładzie pracy powinna bowiem mieścić się w ramach porządku prawnego i cechować odpowiednią formą wypowiedzi, nie dezorganizować pracy i umożliwiać normalne funkcjonowanie Ośrodka i realizację jego zadań;
- 9) naruszeniu przestrzegania w zakładzie pracy zasad współzycia społecznego oraz naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy poprzez wielokrotne wkraczanie w kompetencje innych pracowników, w tym Kierownika Wydziału Administracyjno

Gospodarczego, obstrukcję oraz sekowanie ich działań, co spowodowało dezorganizację pracy i uniemożliwia normalne funkcjonowanie Ośrodka i realizację jego zadań;

- 10) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz naruszeniu obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy poprzez wypłatę wynagrodzenia w pełnej wysokości na rzecz p. N.C., na podstawie umowy zlecenia nr KG.1104.56.2018(UZ/2018/56), zawartej na okres 02-31 lipca 2018r. pomimo niezrealizowania przez zleceniobiorcę zlecenia w pełnym zakresie z uwagi na liczne absencje zleceniobiorcy w okresie objętym w/w umową, którą to okoliczność potwierdza ewidencja godzin wykonywania umowy zlecenia podpisana przez zleceniobiorcę, przekazana zleceniodawcy w dniu 31.07.2019 r.;
- 11) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz naruszeniu obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy poprzez niepodpisanie umowy zlecenia nr KG.1104.56.2018(UZ/2018/56), zawartej z p. N.C. na okres 02-31 lipca 2018r. pomimo iż przy zawieraniu w/w umowy Pani [REDAKTOWANE] działała w imieniu i na rzecz Pracodawcy;
- 12) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz naruszeniu obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy poprzez wypłatę wynagrodzenia w pełnej wysokości na rzecz p. N.C. na podstawie umowy zlecenia nr KG.1104.56.2018(UZ/2018/56), zawartej na okres 02-31 lipca 2018r., która to umowa nie została podpisana przez Panią [REDAKTOWANE], pomimo iż przy zawieraniu w/w umowy działała ona w imieniu i na rzecz Pracodawcy;
- 13) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku, czasu i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy poprzez nieuprawnione przebywanie przez Panią [REDAKTOWANE] na terenie zakładu pracy po godzinach pracy, tj. przebywanie pracownika na terenie Ośrodka poza godzinami pracy które wymaga zgody bezpośredniego przełożonego, a której to zgody Pani [REDAKTOWANE] nie uzyskała;
- 14) naruszeniu obowiązku dbania o dobro zakładu pracy i ochrony jego mienia oraz naruszeniu obowiązku sumiennego i starannego świadczenia pracy, przestrzegania porządku i dyscypliny ustalonej w zakładzie pracy poprzez nieuprawnione powielanie przez Panią [REDAKTOWANE] treści stanowiących własność pracodawcy dokumentów, tj. kopiowanie w/w dokumentów bez wiedzy i zgody pracodawcy dla bliżej nieokreślonych celów.

Wskazać przy tym należy, iż lekceważące i aroganckie wypowiedzi w stosunku do pracowników Ośrodka (w tym Dyrekcji) oraz kwestionowanie ich kompetencji i bezpodstawne zarzucenie im popełnienia nadużyć widoczne jest na łamach załączonych przez Panią [REDAKTOWANE] pism, sprowadzających się *de facto* do zarzutów pod adresem Dyrektora Ośrodka, który – wbrew twierdzeniom Pani [REDAKTOWANE] - jest władny do działania w imieniu i na rzecz WORD, odpowiada za działania Ośrodka i który podejmował działania wyłącznie w ramach swoich kompetencji, zgodnie z literą prawa.

Konkludując, wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom Pani [REDAKTOWANE], opiniowała ona zarówno projektowane zmiany w zakresie regulaminu wynagradzania oraz regulaminu organizacyjnego, jak również uczestniczyła w pracach dotyczących zmian projektowanych w zakresie regulaminu dokonywania zamówień publicznych poniżej progów

ustawowych, przy czym pracodawca uwzględnił część uwag zgłoszonych przez powódkę do treści w/w aktów. Zmiana procedury zamówień publicznych w zakresie podniesienia progów była prawnie dopuszczalna i w żadnej mierze nie stoi w sprzeczności z brzmieniem art. 44 lub art. 54 ustawy o finansach publicznych bądź standardami kontroli zarządczej. Zmiana progów w żaden bowiem sposób nie wpłynęła na mechanizm kontroli operacji finansowych i gospodarczych, które są dokumentowane w sposób pełny i rzetelny, co pozwala na ich weryfikację zarówno przed, jak i po realizacji.

Odnosząc się do zarzutów Pani [REDACTED] dotyczącej wynagrodzenia wskazuję, iż roszczenia w w/w zakresie stanowią przedmiot postępowania sądowego, zawisłego przed Sądem Rejonowym w Gorzowie Wlkp. pod sygn. akt: IV P 172/20. Zmiany w zakresie wynagradzania wynikały z nowowprowadzonych w Ośrodku zasad wynagradzania i dotyczyły ogółu pracowników WORD. Wskazuję, iż wbrew twierdzeniom Pani [REDACTED] obniżenie jej wynagrodzenia nastąpiło w sposób ważny i skuteczny, przy zachowaniu adekwatności uposażenia do rodzaju pracy, posiadanych kwalifikacji, jak również ilości i jakości pracy świadczonej przez daną osobę.

Wskazać nadto należy, iż nie polegają na prawdzie twierdzenia Pani [REDACTED] iż jako jedyna została zobowiązana do wykorzystania zaległego urlopu. Pracodawca sukcesywnie kieruje na w/w urlop poszczególnych pracowników Ośrodka, w tym kierowników komórek organizacyjnych i kadry zarządzającej, tak aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie Ośrodka. Co istotne, wbrew twierdzeniom Pani [REDACTED] w okresie nieobecności zapewniona była obsługa księgową Ośrodka, nie doszło do zakłócenia ciągłości prowadzenia gospodarki finansowej oraz ewidencji księgowej, kalkulacji kosztów ani sprawozdawczości WORD.

DYREKTOR
[REDACTED]

**Raport z kontroli postępowania o udzielania zamówień publicznych na obsługę prawną
Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. w latach 2018-2020.**

Na podstawie dostarczonej dokumentacji: AG.012.3.2017, AG.012.2.2018.RF, AG.012.2.2019.RF w dniu 12 czerwca 2020r. dokonana została kontrola procedowania, a co za tym idzie poprawności udzielania zamówień publicznych na obsługę prawną. Wg. wewnętrznego „Regulaminu udzielania zamówień publicznych..”, procedowanie progu kwotowego 5.000PLN - 60 000PLN, odbywało się w nieskomplikowany sposób, poprzez zaproszenie do składania ofert w postępowaniu, którego wartość szacunkowa netto nie przekraczała kwoty 30 000 Euro. Oferty w tym czasie kierowane były do określonego, wąskiego grona odbiorców.

Aby zobrazować proces wyłaniania oferty na obsługę prawną w latach 2017-2020, nie należy pominąć faktu, iż od momentu, czyli od maja 2017 roku, w którym na stanowisko dyrektora WORD w Gorzowie Wlkp. został powołany p. [REDAKTOWANE], obsługą prawną Ośrodka, natychmiast, zajęła się **bezumownie** na okres dwóch miesięcy czerwiec i lipiec 2017r., Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOWANE]. Obsługa prawną **za dwa miesiące** kosztowała Ośrodek [REDAKTOWANE] PLN.

Wartym podkreślenia jest fakt, iż w okresach poprzedzających maj 2017 roku, usługi prawne na rzecz WORD w Gorzowie Wlkp. świadczyła Kancelaria Prawna S.C. Radca Prawny [REDAKTOWANE] która to kancelaria **od stycznia 2013 roku do maja 2017 roku** wyceniła usługi prawne **na kwotę** [REDAKTOWANE] **co stanowiło średnio kwotę** [REDAKTOWANE] zł miesięcznie /tabela poniżej/.

Zapisy dotyczące usług prawnych za lata 2013-2018 wg zestawienia:

LP.	ROK	WARTOŚĆ USŁUG	UWAGI
1	2013	[REDAKTOWANE]	PODMIOT -KANCELARIA PRAWNA S.C.-RADACA PRAWN [REDAKTOWANE]
2	2014	[REDAKTOWANE]	
3	2015	[REDAKTOWANE]	
4	2016	[REDAKTOWANE]	
5	2017	[REDAKTOWANE]	
6	2018	0,00	
RAZEM		[REDAKTOWANE]	

Rok 2017 .

Jak zaznaczyłam na wstępie, począwszy od czerwca 2017 roku, na okres 2 miesięcy bezumownie obsługę prawną prowadzi Kancelaria Prawna [REDAKTOWANE], na łączną kwotę [REDAKTOWANE] PLN, tj. [REDAKTOWANE] LN miesięcznie. Natomiast już od sierpnia do grudnia 2017 roku, na podstawie Umowy nr 20/012/2017 za łączną kwotę [REDAKTOWANE] zł. co stanowi kwotę [REDAKTOWANE] LN miesięcznie, obsługę prawną prowadzi r. pr. p. [REDAKTOWANE]. Tak więc ogółem **za 2017 rok**, WORD w Gorzowie WLKP. za obsługę prawną prowadzoną przez Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOWANE] **poniósł koszty w wysokości** [REDAKTOWANE] **PLN.**

2018 rok.

W grudniu 2017 roku Ośrodek składa wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej netto powyżej [REDAKTOWANO] zł do kwoty [REDAKTOWANO] EURO i określa szacunkową wartość zamówienia netto na [REDAKTOWANO] zł. Ówczesna Główna księgowa p. [REDAKTOWANO] potwierdza i zabezpiecza na ten cel środki finansowe w wysokości [REDAKTOWANO] zł brutto. Wniosek zatwierdza p. [REDAKTOWANO] były dyrektor Ośrodka. Główne kryterium wyboru, to najkorzystniejsza cena. Zapytanie ofertowe skierowane jest do czterech podmiotów, spośród których jeden podmiot zostaje odrzucony z uwagi na braki w dokumentacji, zaś najkorzystniejszą ofertę składa Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOWANO] na kwotę [REDAKTOWANO] netto, co stanowiło wartość [REDAKTOWANO] PLN brutto. W dniu 5 stycznia 2018r. podpisana zostaje Umowa nr 1/012/2018 na kwotę [REDAKTOWANO] brutto, jednakże z przedstawionego przez Główną księgową p. [REDAKTOWANO] zestawienia kosztów usług prawnych wynika, iż wydatki za obsługę prawną w 2018 rok wyniosły [REDAKTOWANO] brutto, czyli o kwotę [REDAKTOWANO] PLN więcej niż stanowił zapis umowy.

ROK 2019.

Analogicznie do 2018 roku, Ośrodek przeprowadza postępowanie w formie zapytania ofertowego, celem podpisania umowy na obsługę prawną. Wniosek o wszczęcie postępowania zatwierdza były dyrektor p. [REDAKTOWANO] zaś p. [REDAKTOWANO] będąca wówczas zastępcą gł. księgowej zabezpiecza na ten cel środki finansowe w wysokości [REDAKTOWANO] zł brutto, szacunkowa wartość zamówienia netto [REDAKTOWANO] zł. Kryterium oceny to najkorzystniejsza cena. Zaproszenie do złożenia oferty kierowane jest do trzech podmiotów z czego jedna firma nie składa oferty. Ofertę najkorzystniejszą cenowo na kwotę [REDAKTOWANO] zł netto składa Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOWANO]. W dniu 3.01.2019 r. zawarta zostaje na czas określony do 31.12.2019r. Umowa nr 2/012/2019 na obsługę prawną Ośrodka o wartości [REDAKTOWANO] zł brutto. Z przedstawionego dnia 11.06.2020r. przez Główną księgową p. [REDAKTOWANO] zestawienia kosztów usług prawnych wynika, iż wydatki za obsługę prawną w 2019 rok wyniosły [REDAKTOWANO] brutto, czyli o kwotę [REDAKTOWANO] zł więcej niż stanowił zapis umowy.

Rok 2020.

W grudniu 2019r. sytuacja powtarza się. Zostaje złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości netto [REDAKTOWANO] zł. Pani [REDAKTOWANO] już Główna księgowa zabezpiecza środki na sfinansowanie zamówienia pn. „Obsługa prawna WORD w Gorzowie Wlkp.” na kwotę [REDAKTOWANO] zł brutto. Złożone zostają dwie oferty w postępowaniu, a najkorzystniejsza oferta netto opiewająca na kwotę [REDAKTOWANO] zł netto to Kancelaria Radcy Prawnego [REDAKTOWANO]. W dniu 23.12.2019r. zawarta zostaje Umowa o nr 34/012/2019.

Umowa z dniem 30 marca 2020r. zostaje wypowiedziana ze skutkiem natychmiastowym przez Dyrektora Ośrodka p. [REDAKTOWANO]

Kancelaria Radcy Prawnego [REDACTED] w WORD w Gorzowie Wilkp. w latach 2017-2020 zarobiła łącznie [REDACTED] zł. / tabela poniżej/.

Zestawienie kosztów obsługi prawnej kontrahenta Kancelaria Prawna [REDACTED]:

ZESTAWIENIE KOSZTÓW USŁUG PRAWNYCH ZA OKRES OD 30.06.2017 do 29.02.2020
KONTRAHENT: KANCELARIA PRAWNA [REDACTED]

BEZUMOWNIE 2017 (BRAK ZAWARTEJ UMOWY)			
Data	Dowód	Kwota w PLN	Treść
30.06.2017	VI	[REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.14
31.07.2017	VII	[REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.13
RAZEM BEZUMOWNIE		[REDACTED]	
UMOWA NR 20/012/2017			
31.08.2017	VIII	3 [REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.15
30.09.2017	IX	[REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.12/9/2017
31.10.2017	X	[REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.15
30.11.2017	XI	[REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.10/11/2017
29.12.2017	XII	[REDACTED]	OBSŁUGA PRAWNA-F.14/12/2017
RAZEM 2017-UMOWA NR 20/012/2017		[REDACTED]	
RAZEM 2017		[REDACTED]	

UMOWA NR 1/012/2018			
Data	Dowód	Kwota w PLN	Treść
31.01.2018	Z-25	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 15/1/2018
28.02.2018	Z-72	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 17/2/2018
30.03.2018	Z-125	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 14/3/2018
30.04.2018	Z-177	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 12/4/2018
31.05.2018	Z-211	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 18/5/2018
30.06.2018	Z-277	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 18/6/2018
31.07.2018	Z-307	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 11/7/2018
31.08.2018	Z-344	[REDACTED]	Obsługa prawna -FZ 12/8/2018

30.09.2018	Z-385		Obsługa prawna -FZ 16/9/2018
31.10.2018	Z-420		Obsługa prawna -FZ 19/10/2018
06.11.2018	Z-461		Obsługa prawna -FZ 19/10/2018
06.12.2018	Z-503		Obsługa prawna -FZ 13/11/2018
31.12.2018	BO		Obsługa prawna -FZ 19/12/2018
RAZEM 2018-UMOWA NR 1/012/2018			

UMOWA NR 2/012/2019			
Data	Dowód	Kwota w PLN	Treść
31.01.2019	Z-17		Obsługa prawna -FZ 13/1/2019
28.02.2019	Z-61		Obsługa prawna -FZ 15/2/2019
31.03.2019	Z-106		Obsługa prawna -FZ 11/3/2019
30.04.2019	Z-150		Obsługa prawna -FZ 16/4/2019
31.05.2019	Z-179		Obsługa prawna -FZ 13/5/2019
30.06.2019	Z-221		Obsługa prawna -FZ 12/6/2019
31.07.2019	Z-256		Obsługa prawna -FZ 17/7/2019
31.08.2019	Z-287		Obsługa prawna -FZ 12/8/2019
30.09.2019	Z-329		Obsługa prawna -FZ 11/9/2019
14.10.2019	Z-347		Obsługa prawna -FZ 4/10/2019
31.10.2019	Z-369		Obsługa prawna -FZ 11/10/2019
30.11.2019	Z-415		Obsługa prawna -FZ 16/11/2019
31.12.2019	Z-457		Obsługa prawna -FZ 15/12/2019
RAZEM UMOWA NR 2/012/2019			
25.11.2019	Z-397		Raport prawny opracowany w celu realizacji projektu BRD-FZ 17/11/2019
RAZEM 2019			

UMOWA NR 34/012/2019			
Data	Dowód	Kwota w PLN	Treść
31.01.2020	Z-16		Obsługa prawna- FZ 12/1/2020
29.02.2020	Z-49		Obsługa prawna- FZ 17/2/2020
RAZEM 2020-UMOWA NR 34/012/2019			

Przy udzielaniu zamówień publicznych należy przestrzegać podstawowych zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz co najistotniejsze, racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny, jak również przestrzegać zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów. Należy również ustalić szacunkową wartość zamówienia na usługi przy zastosowaniu co najmniej analizy cen rynkowych oraz analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości zamówienia.

W procesie wylaniania oferty na obsługę prawną w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Gorzowie Wlkp. została złamana główna zasada gospodarności oraz z dużym prawdopodobieństwem nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Główna księgowa jako strażnik finansów Ośrodka, podpisując bezrefleksyjnie na tak wysokie kwoty Umowy oraz dokonując zatwierdzenia faktur do zapłaty. Jest to ewidentny wynik niegospodarności.

Nie znajduję uzasadnienia dla tak wysokich kwot za obsługę prawną. Wskazane w zapytaniach ofertowych kwoty w żaden sposób nie zostały skalkulowane, ceny „kosmiczne”, zaś procedowanie zamówień na usługi „Obsługa prawna” w latach 2018-2020 wskazuje na ustawienia ofert pod określony podmiot, w tym przypadku jest to Kancelaria Radcy Prawnego [REDACTED].

Przeprowadzona kontrola prowadzi do wniosku, że konieczne jest przeprowadzenie w trybie pilnym dalszych czynności wyjaśniających mających na celu ustalenie zasadności wypłacanych kwot i corocznego zwiększania środków finansowych przeznaczanych przez WORD na obsługę prawną. W szczególności należy przeprowadzić wywiad wśród pracowników, mający na celu oszacowanie częstotliwości obecności osoby wykonującej obsługę prawną w siedzibie WORD, częstotliwości i zakresu zleczanych prac, osób upoważnionych do zlecenia prac Kancelarii Prawnej oraz sprawdzić czy istnieje dokumentacja stanowiąca podstawę do zwiększenia zakresu obsługi prawnej w kontekście realizacji zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Dodatkowo, szczegółowego wyjaśnienia wymaga kwestia sporządzenia "Raportu prawnego opracowany w celu realizacji projektu BRD-FZ 17/11/2019": jakie było uzasadnienie do stworzenia tego raportu?, gdzie znajduje się jego egzemplarz?, jaki jest zakres treściowy tego raportu?, czy zostały przeniesione prawa autorskie w ramach tego raportu?, czy treść raportu nie stanowi plagiatu ze źródeł powszechnie dostępnych (np. Internet)?, czy została zawarta dodatkowa umowa w tym zakresie?, czy zostało przeprowadzone rozeznanie w zakresie cen porównywalnej usługi?, jak faktycznie został spożytkowany raport (relacja nakładów do korzyści)?

Rekomendacją pokontrolną jest również zobowiązanie podmiotów świadczących usługi niematerialne na rzecz WORD (w szczególności w zakresie obsługi prawnej) do przedstawiania raportów wskazujących na zakres wykonywanych czynności, osoby zlecające te czynności oraz czas poświęcony na ich realizację.

ZASTĘPCA DYREKTORA
[REDACTED]

Wyłączenie jawności w treści w zakresie danych osobowych na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Wyłączenia jawności dokonał Sławomir Kotylak