

WYNIKI KONTROLI	ZALECENIA
<b>Lubuski Ośrodek Rehabilitacyjno-Ortopedyczny im. dr Lecha Wierusza w Świebodzinie</b>	
Zakres kontroli: - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa za 2011 r.	
W trakcie kontroli stwierdzono: 1. Sytuacja finansowa Ośrodka na przestrzeni roku 2011 uległa pogorszeniu. Działalność Ośrodka za 2011 rok zamknęła się stratą w wysokości (-) 1.316.572,21 zł. netto. Przychody ogółem Ośrodka za 2011 rok wykonane zostały w kwocie 14.865.213,53 zł (85% zaplanowanych), w tym przychody z NFZ w kwocie 13.688.824,00 zł, stanowiące 83% przychodów ogółem Ośrodka, zrealizowane zostały w 100,10 %. Koszty działalności Ośrodka za 2011 rok zamknęły się kwotą 16.181.785,74 zł. Jak wynika ze sprawozdania finansowego za rok poprzedzający tj. 2010 działalność Ośrodka zamknęła się stratą netto 2.341.492,21 zł, mimo tego Ośrodek na 2011 rok zaplanował koszty działalności Ośrodka wyższe w stosunku do roku poprzedniego o 295.000,00 zł, co może świadczyć o niezbyt wnikliwym przeanalizowaniu poszczególnych pozycji kosztów Ośrodka przyjętych do planu finansowego na 2011 rok i skorelowaniu ich z możliwościami Ośrodka w zakresie osiąganym przychodów. Dokonane przez Ośrodek w grudniu 2011 roku zmiany planu finansowego w zakresie poszczególnych rodzajów kosztów jednostki nie miały większego wpływu na wynik końcowy Ośrodka za 2011 rok, strata netto 1.316.572,21 zł. Pogarszająca się sytuacja finansowa Ośrodka spowodowała poważne zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań, w szczególności zobowiązań wobec dostawców. Całość zobowiązań wobec dostawców nie ma pokrycia w należnościach od odbiorców, a wielkość zobowiązań Ośrodka wobec dostawców w 2011 roku miała tendencję wzrostową. Ustalono, że stan zobowiązań na dzień 01.01.2011 roku dla 78 kontrahentów wynosił ogółem 1.073.453,53 zł, w tym zobowiązania wymagalne 280.809,35 zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. nastąpił wzrost liczby takich kontrahentów do 112, wobec których zobowiązania wyniosły ogółem 2.498.240,23 zł, w tym wymagalne 1.511 812,15zł. 2. Ośrodek ustalając stawki czynszu w umowach najmu i dzierżawy powoływał się na Zarządzenia nr 20/B/96 Burmistrza Miasta Świebodzina w sprawie ustalenia stawki czynszu za 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali. W umowach zawieranych z najemcami przy określaniu stawek najmu Dyrektor powinien powoływać się na własne zarządzenia. 3. Wysokość odpisu na ZFŚS w 2011 r. została ustalona zgodnie z art. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Środki Funduszu przekazywano na odrębny rachunek bankowy w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Na dzień 31.12.2011 roku zobowiązania z tytułu ZFŚS wyniosły 635.863,00 zł, z tego na rachunku bankowym Funduszu znajdowała się kwota 125.798,00 zł, należności z tytułu niespłaconych pożyczek mieszkaniowych wyniosły 359.035,00 zł oraz należności wewnątrzzakładowe wobec ZFŚS – 127.000,00 zł. P.o. Dyrektora oświadczyła, że kwotę 127.000,00 pożyczoną z ZFŚS zwróci na konto Funduszu w określonych terminach do końca 2014 r. Wycofanie części środków pieniężnych z konta funduszu i przeznaczenie ich na cele sprzeczne z ustawą o ZFŚS (na działalność bieżącą) stanowi jej naruszenie. Ustawa o ZFŚS określa zasady tworzenia przez	1. Podjąć zdecydowane działania mające na celu zmniejszenie kosztów działalności oraz przywrócenie płynności finansowej Ośrodka. Opracować i przedstawić Zarządowi Województwa program poprawy sytuacji finansowej Ośrodka. 2. W umowach na wynajem lokali powoływać się na własne zarządzenie Dyrektora regulujące wysokość stawek czynszu za 1 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokali. 3. Zwrócić w jak najbliżej możliwym terminie na kontro ZFŚS kwotę 127.000,00 zł oraz pisemnie poinformować o tym organ tworzący. 4. Ustalając wysokość wynagrodzenia w szczególności pracowników zatrudnianych na podstawie umów cywilno-prawnych, brać pod uwagę sytuację finansową Ośrodka. 5. Nagrody, premie przyznawać adekwatnie do sytuacji finansowej Ośrodka, po uprzednim złożeniu wniosku z merytorycznym uzasadnieniem ich przyznania przez osobę do tego upoważnioną.

pracodawców zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i zasady gospodarowania środkami tego Funduszu przeznaczanego na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu oraz dofinansowanie zakładowych obiektów socjalnych – art. 1 ustawy. Z kolei art. 6 ww. ustawy wskazuje, że odpis ten obciąża koszty działalności pracodawców tworzących te fundusze, a ponadto nakłada na nich obowiązek przekazywania na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu równowartości dokonanego odpisu. Pracodawca tworząc taki fundusz jest uprawniony jedynie do administrowania jego środkami, nie jest jednak ich wyłącznym dysponentem, nie może rozporządzać nimi w dowolny sposób, lecz wydatkować je na cele socjalne. Środki Funduszu nie wykorzystane w danym roku na działalność socjalną przechodzą na lata następne (art. 11 ww. ustawy), aż do ich pełnego wykorzystania na wspomniane cele.

4. Koszty wynagrodzeń pracowników Ośrodka wraz z pochodnymi od wynagrodzeń, koszty umów zleceń i kontraktów za 2011 r. wyniosły 7.034.785,71 zł, co stanowiło 43,50 % stosunku do kosztów ogólnych tj. 16.181.785,74 zł. Koszty wynagrodzeń z tytułu umów o pracę łącznie z pochodnymi od wynagrodzeń zamknęły się w kwocie 4.420.604,71 zł., w tym premie dla pracowników administracji w kwocie 67.950,00 zł, natomiast koszty z tytułu umów cywilnoprawnych wyniosły 2.614.181,00 zł.

W umowie cywilno - prawnej z dnia 01.02.2011 r. zawartej przez ówczesnego dyrektora Ośrodka z dyrektorem administracyjnym (obecnie p.o. dyrektora) stwierdzono następujące błędy:

- w § 3 pkt 1 ustalono wynagrodzenie miesięczne w wysokości 15.000,00 zł plus podatek VAT, a powinno być 15.000,00 zł brutto, gdyż wynagrodzenie w takiej kwocie zgodnie z dokumentacją finansową otrzymywał dyrektor administracyjny w okresie luty – grudzień 2011 roku,
- umowa w swojej treści posiada dwa § 3, z których prawidłowy określa sposób wykonywania umowy, a opisany jako wynagrodzenie, powinien być w kolejności paragrafem czwartym,
- w § 3 pkt 1 i 2 nieprawidłowo określono stanowisko dla którego ustalane było wynagrodzenie. Zamiast dyrektor medyczny, powinno być dyrektor administracyjny.

W § 3 pkt 5 ww. umowy ustalono dodatkową nagrodę kwartalną w wysokości do 100% miesięcznego wynagrodzenia uzyskiwanego przez dyrektora administracyjnego, z zastrzeżeniem, że ww. nagroda przysługuje w przypadku pozytywnej oceny jego pracy. W 2011 r. Dyrektor Ośrodka przyznał dyrektorowi administracyjnemu cztery nagrody w wysokości 100% miesięcznego wynagrodzenia, na łączną kwotę 60.000 zł brutto. Nagrody zostały wypłacone: 7 marca 2011 r. - 15 000,00 zł., 6 kwietnia 2011 r. - 15 000,00 zł., 1 lipca 2011 r. - 15 000,00 zł. 3 listopada 2011 r. - 15 000,00 zł. Przedstawione kontrolującym wnioski o przyznanie nagród nie posiadały oceny pracy dyrektora administracyjnego, jak również merytorycznego uzasadnienia ich przyznania.

Przyznawanie tak wysokiego wynagrodzenia, a w szczególności tak wysokich nagród w przypadku wyżej opisanej sytuacji finansowej Ośrodka, budzi wątpliwości co do racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi w kontrolowanym okresie.