

Zielona Góra, 2011-01-28

DP.I.0913-12/10

**Pan  
Robert Czechowski  
Dyrektor Naczelny i Artystyczny  
Lubuskiego Teatru  
im. L. Kruczkowskiego  
w Zielonej Górze**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Wydział Kontroli w Departamencie Organizacyjno - Prawnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa oraz regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego, przeprowadził w Lubuskim Teatrze im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze w dniach od 30 maja do 30 czerwca 2010 r., z przerwami w dniach od 4 - 7 czerwca, od 10 - 14 czerwca, od 18 - 21 czerwca, od 23 - 24 czerwca, oraz 28 czerwca, kontrolę sprawdzającą. Przedmiotem kontroli objęto realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w 2009 r. przez Wydział Kontroli w Departamencie Organizacyjno-Prawnym. Ponadto kontrolą objęto realizację i rozliczenie finansowe zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” współfinansowanego z dotacji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego MECENAT 2009.

Zakres kontroli został określony tezami zatwierdzonymi przez Dyrektora Urzędu Andrzeja Świdra działającego z upoważnienia Marszałka Województwa. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli **DP.I.0913-12/10**, podpisanym przez kontrolujących oraz Dyrektora Naczelnego i Artystycznego Lubuskiego Teatru im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze w dniu 08 lipca 2010 roku.

Kontrolujący negatywnie oceniają realizację i rozliczenie finansowe zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” współfinansowanego z dotacji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego MECENAT 2009, w którym to obszarze stwierdzono szereg nieprawidłowości. Natomiast przeprowadzona kontrola nie wykazała większych nieprawidłowości w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez Wydział Kontroli w Departamencie Organizacyjno-Prawnym w 2009 roku.

**I. W zakresie realizacji i rozliczenia finansowego zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” stwierdzono, że:**

W dniu 03.11.2008 r. Teatr przedłożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze wniosek o dotację w ramach programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego MECENAT 2009. Wniosek dotyczył realizacji zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru”. Ww. wniosku określono zakres prac wykonanych w ramach ww. zadania, tj.: **remont zaplecza technicznego z wymianą mebli tj.: pracownie i magazyny (tapicerów, elektryków i akustyków, krawiecka i fryzjerska), pomieszczenia magazynowe rekwizytów oraz garderoby na III i IV p. wraz z korytarzem, łazienkami i WC (wymiana instalacji elektrycznej, sanitarnej, odnowienie ścian, wymiana podłóg, stolarki drzwiowej oraz mebli),montaż windy technicznej do obsługi scen teatru, remont ciągów ewakuacyjnych uwzględniając zabezpieczenia przeciwpożarowe w tym wymiana instalacji wodnej i hydrantów a także montaż ognioodpornych drzwi.** Termin realizacji ww. zadania został określony na styczeń-grudzień 2009 r.

W dniu 19.11.2008 r. Teatr złożył korektę do ww. wniosku na zadanie w ramach programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego MECENAT 2009 . Powyższa korekta wniosku nie dotyczyła zakresu wykonywanych prac, a dotyczyła m.in. poszczególnych pozycji kosztorysu. **Całkowity kosztorys programu** po korekcie został określony na kwotę **500.000,00 zł** (z tego na remont zaplecza technicznego **121.000,00 zł**), w tym **oczekiwana kwota dotacji celowej Ministra 325.000,00 zł.**

Pismem nr DMP/170/2009/AG z dnia 27.02.2009 r. Departament Mecenatu Państwa poinformował Wicemarszałka Województwa Lubuskiego o przyznaniu przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotacji w kwocie 100 000,00 zł przeznaczonej na wydatki inwestycyjne zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru”. W związku z przyznaniem dotacji niższej od kwoty wnioskowanej Departament Mecenatu Państwa w ww. piśmie zwrócił się z prośbą o dostosowanie programu, kosztorysu oraz źródeł finansowania do wysokości przyznanej dotacji.

Pismem nr DE.I.4010-1-1/09 z dnia 11.03.2009 r. Dyrektor Teatru został poinformowany o przyznanej dotacji z jednoczesnym zaleceniem aktualizacji wniosków oraz przesłaniem zaktualizowanego wniosku i kosztorysu do Urzędu Marszałkowskiego do dnia 19 marca 2009 r.

Zaktualizowany wniosek o dotację na realizację ww. zadania z dnia 17.03.2009 r. wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego 20.03.2009r. Zakres prac wykonywanych w ramach projektu obejmował **generalny remont zaplecza technicznego z wymianą mebli tj.: pracownie i magazyny, pomieszczenia magazynowe rekwizytów oraz wybrane garderoby wraz z korytarzem, łazienkami i WC (wymiana instalacji elektrycznej, sanitarnej, odnowienie ścian, wymiana podłóg, stolarki drzwiowej oraz mebli)**. Zrezygnowano z montażu windy technicznej do obsługi scen teatru oraz remontu ciągów ewakuacyjnych uwzględniających zabezpieczenia przeciwpożarowe (w tym wymiana instalacji wodnej i hydrantów, a także montaż ognioodpornych drzwi). Zrezygnowano również z zakupu maszyny przemysłowej do szycia. Z tego tytułu zarówno koszty dotyczące dokumentacji technicznej i nadzoru inwestorskiego jak i robót zostały zmniejszone. **Całkowity kosztorys programu** po aktualizacji wniosku został określony na kwotę **154.000,00 zł** (w tym **oczekiwana kwota dotacji celowej Ministra 100.000,00 zł**). Przedstawiony zakres prac zaplanowany we wniosku z dnia 17.03.2009r. był zbyt ogólny, nie wskazywał które pracownie i magazyny jak również które pomieszczenia magazynowe rekwizytów i garderoby wraz z korytarzem, łazienkami i WC zostaną objęte remontem oraz na którym piętrze znajdują się ww. pomieszczenia. Nie precyzyjne wskazanie pomieszczeń przeznaczonych do remontów skutkuje trudnościami w rozliczeniu i kontroli przez Urząd Marszałkowski realizowanego zadania. Budzi również wątpliwości co do prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji.

**Kierownik Działu Administracji Teatru złożył wyjaśnienie dotyczące zmian w zakresie planowanych prac w zaktualizowanym wniosku:**

*„(...) Ze względu na brak na tym etapie postępowania, szczegółowej dokumentacji i szczegółowych kosztorysów inwestorskich, określenie precyzyjnego zakresu robót nie był możliwy, dlatego też w skorygowanym wniosku użyto określeń ogólnych (...)”*

Analizując powyższe nie można zgodzić się z wyjaśnieniem kierownika, gdyż w pierwotnym wniosku z dnia 03.11.2008 r. wyszczególniono konkretne pomieszczenia, które zostały zaplanowane do remontu na kwotę 121 tys. zł, dlatego przy aktualizacji wniosku wystarczyło jedynie wykluczyć pomieszczenia, tak aby zmniejszyć zakres prac o 18 tys. zł. Ponadto zdaniem kontrolujących oszacowanie wartości inwestycji na etapie składania wniosku o dotację powinno być przeprowadzone na podstawie własnej kalkulacji np. w oparciu o rozeznanie rynku. Posiadając wiedzę o zmianie wielkości przyznanej dotacji, można było konkretnie oszacować, w których pomieszczeniach i na którym piętrze w ramach posiadanych środków przeprowadzony zostanie remont.

Na realizację ww. zadania w dniu 18.05.2009r. zawarto Porozumienie Nr 2697/09/DMP/JST pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a Województwem Lubuskim. W § 4 pkt 1 i 2 ww. Porozumienia zapisano, że Minister przekazuje Jednostce Samorządu na realizację programu dotację celową w kwocie brutto w wysokości 100 000, 00 zł z przeznaczeniem na Lubuski Teatr im. Leona

Kruczkowskiego w Zielonej Górze oraz że powyższa kwota płatna będzie w terminie do dnia **31.08.2009r.** na konto bankowe Jednostki Samorządu. Natomiast na podstawie § 7 pkt 1 lit. a) Jednostka Samorządu zobowiązana została do niezwłocznego - w ciągu 3 dni roboczych - przekazania do właściwej instytucji środków finansowych otrzymanych na mocy niniejszego porozumienia. Wszystkie ww. terminy zostały zachowane. Zgodnie z § 1 ust.2 ww. Porozumienia szczegółowy opis programu, termin i koszty realizacji oraz określenie wysokości finansowego wkładu własnego zawiera wniosek o udzielenie dotacji stanowiący integralną część Porozumienia.

Pismem nr DE.I.1040-1-1/09 z dnia 04.09.2009 r. Departament przekazał Teatrowi kserokopię powyższego Porozumienia wraz z zaktualizowanym wnioskiem o dotację stanowiącym załącznik nr 1. Ww. pismem Departament zobowiązał Teatr do realizacji i rozliczenia zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” zgodnie z ww. Porozumieniem. W załączonym do ww. Porozumienia wniosku o dotację z dnia **19.03.2010 r.** określono zakres prac wchodzący w planowane zadania generalnego remontu zaplecza technicznego tj. **pracowni tapicerów, elektryków, akustyków, krawieckiej i fryzjerskiej oraz pomieszczeń magazynowych rekwizytów oraz garderób na III i IV p. wraz z korytarzem, łazienkami i WC. Remont obejmuje wymianę instalacji elektrycznej, sanitarnej, odnowienie ścian, wymianę podłóg, stolarki drzwiowej oraz mebli.**

Załączony do ww. Porozumienia wniosek o dotację różnił się od zaktualizowanego wniosku z dnia **17.03.2009 r.** złożonego przez Teatr w części dotyczącej zakresu prac wykonywanych w ramach projektu.

**Kierownik Działu Administracji Teatru wyjaśnił, że:**

*„(...) jedyną korespondencją związaną z aktualizacją wniosku był e-mail wysłany w dniu 19.03.2009 r. zawierający elektroniczną wersję zaktualizowanego wniosku, złożonego w wersji papierowej w następnym dniu, tj. 20.03.2009 r. w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze. Po tym dniu nie prowadzono korespondencji w sprawie przedmiotowego wniosku, nie było też żadnych ustaleń telefonicznych związanych z zakresem rzeczowym ani finansowym projektu. Natomiast w dniu 9.09.2009 r. Lubuski Teatr otrzymał z Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu Porozumienie nr 2697/09/DMP/JST z 18.05.2009 zawarte między Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Województwem Lubuskim. W załączeniu znajdował się wniosek, który Urząd Marszałkowski przedłożył w MKiDN. Zakres rzeczowy ujęty w tym wniosku różnił się od zakresu rzeczowego jaki przedstawił Lubuski Teatr w zaktualizowanym wniosku z 19.03.2009 r.”*

Zakres prac remontowych zaplecza technicznego ujęty we wniosku na ogólną kwotę 154.000 zł stanowiącym załącznik nr 1 do Porozumienia był identyczny jak w pierwotnym wniosku z dnia **03.11.2008r.** na ogólną kwotę 500.000 zł. Pomimo zmniejszenia w kosztorysie środków przeznaczonych na remont zaplecza technicznego o kwotę 18.000 zł nie zmniejszono zakresu prac.

Powyższe świadczy o braku dostatecznej komunikacji pomiędzy Departamentem Edukacji, Kultury i Sportu, a Teatrem. Wiedzę na temat kosztów i potrzeb remontowych w poszczególnych pomieszczeniach

posiada kierownictwo Teatru. Dlatego też wszelkie zmiany dotyczące zakresu prac powinny być konsultowane z kierownictwem Teatru.

W dniu 02.12.2009 r. Teatr wszczął postępowanie w sprawie zatwierdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Remont zaplecza technicznego”. **Kierownik Działu Administracji wyjaśnił dlaczego tak późno rozpoczęto postępowanie:**

*„(...) W okresie od marca 2009 do początku września 2009 nie otrzymaliśmy żadnego dokumentu potwierdzającego przyznanie środków finansowych na ten cel. Ze względu na trudną sytuację finansową Teatru, nie można było podjąć ryzyka finansowania z własnych środków finansowych tego przedsięwzięcia. Procedur przetargowych nie rozpoczęto z powodu braku formalnej umowy na środki finansowe z MKiDN, bez takiego zabezpieczenia finansowego rozpoczęcie procedur a zwłaszcza remontu, byłoby przekroczeniem dyscypliny finansów publicznych. Porozumienie zawarte pomiędzy Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a Urzędem Marszałkowskim wpłynęło do Teatru 09.09.2009. Ważną okolicznością dla całości sprawy były fakty związane, po pierwsze z trwającą w tym czasie kompleksową kontrolą Urzędu Marszałkowskiego, a także mój urlop w okresie od 15-25.09.2009, do pracy powróciłem 28.09.2009. Do czynności związanych z realizacją projektów przystąpiłem w miesiącu październiku, tj. po powrocie z urlopu. Ponadto na początku października 2009, przekazana została pełna dokumentacja techniczna dotycząca „Remontu pokoi gościnnych, oraz zaplecza technicznego” finansowanego z programu LRPO, umożliwiającą przeprowadzenie postępowania przetargowego, będącego punktem wyjściowym do udzielenia zamówienia uzupełniającego na Remont zaplecza technicznego, będącego przedmiotem Umowy z MKiDN. Jednakże prace przygotowawcze do tego postępowania wymagały czasu i dużo pracy, stąd też późne rozpoczęcie postępowania na program Mecenta, który był uzależniony od programu z LRPO. (...)”*

Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający (Teatr) udzielił zamówienia z wolnej ręki, jako zamówienia uzupełniającego w związku z przetargiem nieograniczonym „Modernizacja Lubuskiego Teatru w Zielonej Górze. Remont pokoi gościnnych, garderób, sanitariatów i pomieszczeń zaplecza technicznego”, nr sprawy 13/ZA/2009 – (wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 02.12.2009 r.) Zgodnie z art. 66 oraz art. 68 ust.1 ww. ustawy w dniu 02.12.2009 r. Zamawiający zaprosił do negocjacji Wykonawcę, tj. firmę PROTON Jan Grześków Jarosław Horożaniecki Spółka Jawna oraz przekazał Wykonawcy przedmiar robót i wzór umowy. Z przeprowadzonych negocjacji w dniu 08.12.2008 r. sporządzono protokół, w którym określono, że przedmiotem negocjacji jest udzielenie zamówienia uzupełniającego wobec robót objętych umową nr 19/ZA/2009 na „Modernizację Lubuskiego Teatru w Zielonej Górze. Remont pokoi gościnnych i garderób, sanitariatów i pomieszczeń zaplecza technicznego”, polegających na „Remoncie zaplecza technicznego” na III i IV kondygnacji w części technicznej Teatru. Ponadto w ww. protokole zawarto ustalenia z przeprowadzonych negocjacji, tj.: Strony wyrażają chęć do podpisania umowy o wykonanie robót budowlanych objętych negocjacjami; Wykonawca złoży oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu; Termin wykonania robót ustala się na dzień 31.12.2009 r.; Wartość robót brutto wynosi 103.500,01 zł (z podatkiem VAT); Okres gwarancji wynosi 36 miesięcy; Podpisanie umowy nastąpi niezwłocznie po zakończeniu

negocjacji. Protokół został podpisany przez Zamawiającego, tj. Teatr oraz Wykonawcę tj. firmę PROTON.

Na wykonanie ww. zadania Teatr zawarł w dniu 08.12.2009 r. umowę Nr 21/ZA/2009 z firmą PROTON Jan Grześków, Jarosław Horożaniecki Spółka Jawna z siedzibą: Zielona Góra przy ul. Sulechowskiej 4a. W § 1 ust. 2 i 3 ww. umowy zapisano, że zakres rzeczowy przedmiotu umowy określony został w SIWZ, dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, ofercie Wykonawcy, które stanowią integralną część umowy.

W umowie ustalono również zakres rzeczowy robót budowlanych:

1. wymiana instalacji elektrycznej.
2. uzupełnienie części tynków wewnętrznych.
3. układanie glazury podłogowej i ściennej.
4. malowanie ścian wewnętrznych.
5. wymiana części stolarki drzwiowej.
6. montaż sufitów podwieszanych.

Zdaniem kontrolujących zakres rzeczowy przedmiotu umowy został określony zbyt ogólnie. Z ww. umowy nie wynika konkretnie jakich pomieszczeń dotyczy remont i na jakich kondygnacjach. Ww. SIWZ zgodnie z którą strony umowy określiły zakres prac, dotyczy zamówienia podstawowego. Przedmiary na roboty budowlane stanowiące załącznik SIWZ do zamówienia podstawowego zostały opracowane we wrześniu 2009 roku i obejmują remont pomieszczeń na parterze oraz I i II piętrze budynku. Natomiast zamówienie uzupełniające zgodnie z protokołem negocjacji z dnia 08.12.2009r. obejmuje remont zaplecza technicznego III i IV kondygnacji (tj. II i III piętro) w części technicznej Teatru. Kosztorys na prace uzupełniające został opracowany 08.12.2009r. W kosztorysie tym nie wyszczególniono także które pomieszczenia zostaną objęte remontem oraz na którym piętrze.

W dokumentacji dotyczącej zamówienia uzupełniającego znajdowała się specyfikacja zakresu rzeczowego robót budowlanych, w której wyszczególnione zostały konkretne pomieszczenia na III i IV kondygnacji, oraz zakres prac jaki ma być przeprowadzony w tych pomieszczeniach. Specyfikacja ta została podpisana przez Kierownika Działu Administracji. Z treści specyfikacji nie wynika czy stanowi ona załącznik do ww. umowy, bądź do protokołu z negocjacji oraz czy została dostarczona wykonawcy. Jak wynika z powyższego zakres prac uzgodniony w protokole z negocjacji, jak również w zawartej umowie jest niezgodny z Porozumieniem zawartym pomiędzy Ministerstwem a Urzędem Marszałkowskim. W postępowaniu uzupełniającym pominięto całkowicie remont pomieszczeń na IV piętrze (V kondygnacja).

**Kierownik Działu Administracji wyjaśnił, że:**

*„Rezygnacja z remontu pomieszczeń na IV piętrze (V kondygnacja) przewidzianego w pierwotnym wniosku do MKiDN i przeniesienie remontu na II piętro (III kondygnacja) nastąpiła jeszcze przed złożeniem wniosku skorygowanego i złożonego w dniu 20.03.2009 (...).”*

*„(...) Ze względu na ograniczone środki finansowe, a także w połączeniu z remontem kondygnacji I i II (z programu LRPO) naszym celem było takie przeprowadzenie remontu na III i IV kondygnacji, by w pierwszej kolejności zapewnić bezpieczeństwo wymieniając instalacje elektryczną będącą w katastrofalnym stanie a następnie wyremontować całkowicie korytarze oraz wybrane pomieszczenia, aby w następnych etapach (w miarę pozyskania środków finansowych) wykonać kompleksowo remont całego budynku.*

*(...) Zakres tych robót obejmował wymianę instalacji elektrycznej tylko w niektórych pomieszczeniach, bezwzględnie wymagających wymiany z powodów bezpieczeństwa (magazyn, garderoby) a także wymiany glazury ściennej i podłogowej w łazience damskiej na IV kondygnacji. Zakres planowanych robót korespondował bezpośrednio z opisem planowanych robót zawartych w naszym wniosku z dnia 20.03.2009”.*

*(...) Moja analiza zawartego porozumienia pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a MKiDN polegała na sprawdzeniu zapisów finansowych, które były zgodne z naszym skorygowanym wnioskiem z dnia 20.03.2009. Nigdy bez naszej wiedzy nie zmieniano zapisów w części opisowej dlatego też, nie przypuszczaliśmy, że zakres opisowy programu może się różnić od tego co określiliśmy w skorygowanym wniosku z dnia 20.03.2009. (...) Z nieznanym nam powodów w porozumieniu zawartym pomiędzy Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Urzędem Marszałkowskim umieszczony został zakres robót z wniosku pierwotnego a nie skorygowanego do realnych możliwości. Zakres przyjęty w porozumieniu z Ministrem nie mógł być przez nas zaakceptowany ponieważ, pokrywał się w części z programem LRPO oraz był nierealny do zrealizowania ze względów finansowych”.*

Kontrolujący nie zgadzają się z wyjaśnieniem kierownika, że zakres planowanych robót będących przedmiotem postępowania przetargowego korespondował bezpośrednio z opisem robót zawartych we wniosku z dnia 20.03.2009 r., gdyż we wniosku nie określono kondygnacji ani też nie wyszczególniono które pomieszczenia objęte będą remontem. Z ww. wyjaśnień wynika, że zmiana zakresu robót ujętych w pierwszym wniosku o dotację z dnia 03.11.2008r., została podjęta jeszcze przed złożeniem jego aktualizacji. Dlatego niezrozumiałe jest, że w zaktualizowanym wniosku nie określono rodzaju i lokalizacji pomieszczeń przewidzianych do remontu.

Zgodnie z § 13 ust. 1 i 2 ww. umowy wykonawca zobowiązał się wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w dniu jej zawarcia w wysokości stanowiącej 5% całkowitej ceny ofertowej tj. 13 003,10 zł w formie gotówki oraz że strony postanawiają, że 70% zabezpieczenia zostanie zwolnione wykonawcy w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym robót, natomiast 30% należnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy co stanowi kwotę 3900,93 zł pozostanie w dyspozycji zamawiającego, jako zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady wykonanych robót i zostanie zwrócone w ciągu 15 dni po upływie okresu gwarancji.

Kontrola stwierdziła nieprawidłowe wyliczenie kwoty w ww. umowie jaką powinien wnieść zamawiający w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Całkowita cena ofertowa na zadanie pn. „Remont zaplecza technicznego” wynosiła 103 500,01 zł, a więc 5% ceny ofertowej wynosi 5 175,00 zł., natomiast 30% należnego zabezpieczenia wynosi 1.552,50 zł. Na dzień kontroli kwota zabezpieczająca należyte wykonanie prac nie została przez wykonawcę wpłacona.

**Kierownik Działu Administracji wyjaśnił że:**

*„Zapis § 13 umowy nr 21/ZA/2009 dotyczy należytego zabezpieczenia wykonania prac i przy tej wielkości zamówienia nie jest wymagalnym obowiązkiem, jednakże dla zabezpieczenia interesów Inwestora taki zapis umieszczono. Wysokość zabezpieczenia w umowie nr 21/ZA/2009 (13.000 zł) jest wartością błędną i wynika z powielenia umowy z tym samym wykonawcą zawarta tego samego dnia (umowa nr 19/ZA/2009), wykonawca nie wniósł jednak zastrzeżeń co do wyliczonej kwoty. Przy zawarciu umowy, wykonawca potwierdził wpłacenie powyższej kwoty, jednakże nie zaznaczył, że dotyczy to tylko umowy nr 19/ZA/2009”.*

Kontrola zgadza się, ze stwierdzeniem Kierownika, że przy tej wielkości zamówienia zabezpieczenie należytego wykonania prac, nie jest wymagalne. Jednak zgodnie z art. 147 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wobec powyższego, jeżeli taki zapis znalazł się w umowie należy go respektować.

Niedopuszczalne jest natomiast stwierdzenie Kierownika, że błędne wyliczenie należytego zabezpieczenia wykonania prac wynika z powielenia ww. umowy. Świadczy to o braku kontroli finansowej oraz o braku procedur dochodzenia należności przez Teatr.

Pismem z dnia 23.12.2009 r. firma PROTON wystąpiła z prośbą o wydłużenie terminów wykonania prac remontowych do 15.01.2010 r., z przyczyn od nich niezależnych, tj. nieterminowe dostarczenie przez hurtownię sufitów podwieszanych kasetonowych, drzwi calvados oraz płytek podłogowych.

W protokole odbioru wykonanych robót w okresie od 08.12.2009 r. do 30.12.2009 r. zapisano, że do wykonania w terminie do 15.01.2010 r. pozostały następujące prace: ułożenie glazury posadzkowej, malowanie ścian, glazura ścienna oraz montaż sufitu podwieszanego. Ww. protokół nie określa jakie prace budowlane zostały wykonane do 30.12.2010 r. Można domniemywać, że pozostałe roboty do których wykonawca zobowiązał się podpisując umowę z Teatrem zostały wykonane do 30.12.2009 r. Natomiast z przedłożonego w dniu 31.12.2009 r. do Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu sprawozdania z realizacji zadania nie wynika, że jakiegokolwiek prace nie zostały wykonane, wręcz przeciwnie p.o. Głównego Księgowego z upoważnienia Dyrektora Teatru informuje Departament, że *„Realizacja zadania oraz opis zawarty w sprawozdaniu merytorycznym są zgodne z porozumieniem nr 2697/09/DMP/JST”.*

**P.o. Głównego Księgowego wyjaśniła:**

*„Sprawozdanie merytoryczne z realizacji zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru w ramach programu Mecenat 2009 zatwierdziłam, że realizacja zadania oraz opis zawarty w sprawozdaniu merytorycznym są zgodne z Porozumieniem Nr 2697/09/DMP/JST na podstawie złożonego ustnego potwierdzenia o zrealizowaniu zadania przez pracownika Działu Administracji Panią J.S., która jest upoważniona przez Kierownika Działu Administracji Pana Ryszarda Napierałą do sporządzania w/w sprawozdania. Dane zawarte w sprawozdaniu były uzgadniane z Kierownikiem Działu Administracji Panem R. Napierałą (w załączeniu wyjaśnienie Pani J.S. pracownika sporządzającego sprawozdanie)”.*



**Pracownik Działu Administracji Pani J.S. wyjaśniła:**

*„W nawiązaniu do ustnego polecenia Głównej Księgowej Lubuskiego Teatru, z dnia 17.06 br., dotyczącego przedłożenia wyjaśnień związanych ze sposobem przygotowania sprawozdania merytorycznego z realizacji zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru”, złożonego w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 31.12.2009r. informuję, iż sprawozdanie sporządziłam na podstawie rozmów oraz otrzymanych informacji od Kierownika Działu Administracji Ryszarda Napierały. Po przygotowaniu sprawozdania Kierownik potwierdził ustnie poprawność przygotowania dokumentu i zgodność zawartych w nim informacji, tj. zakres rzeczowy, osiągnięte cele ze stanem faktycznym. Następnie przygotowane dokumenty przedłożyłam do podpisu Głównej Księgowej”*

Z kolei inne już informacje przedstawia Dyrektor Teatru w piśmie nr L.dz. 47/2010 z dnia 15 stycznia 2010 r. do Marszałka Województwa Lubuskiego, tj.:

*„ Wykorzystanie w całości dotacji uzyskanej od MKiDN w kwocie 100 000 zł nastąpić miało poprzez realizację umowy nr 21/ZA/2009 z dnia 08 grudnia 2009 roku, na mocy której wykonawca – firma PROTON Jan Grześków, Jarosław Horożaniecki Spółka Jawna z Zielonej Góry – zobowiązała się zrealizować remont zaplecza technicznego teatru obejmujący wymianę instalacji elektrycznej, uzupełnienie części tynków wewnętrznych, układanie glazury podłogowej i ściennej, malowanie ścian wewnętrznych, wymianę stolarki drzwiowej i montaż sufitów podwieszanych w Teatrze. Ustalone w umowie tej prace, w znacznej większości, wykonane zostały terminowo (do 31 grudnia 2009 roku). Wykonawca przy tym sygnalizował, że w odniesieniu do robót polegających na montażu stolarki drzwiowej montażu sufitów zaplecza w teatrze – kilkudniowe opóźnienie (...), przez co umówione prace w całości zostaną ukończone z początkiem stycznia 2010 roku”.*

W dalszej części pisma Dyrektor Teatru informuje Marszałka, że:

*„Ponieważ opóźnienia w pracach, powstałe w przebiegu robót firmy PROTON Spółka Jawna skutkowały ostatecznie uznaniem, że program dotacji celowej „Mecenas” MKiDN nie został zrealizowany – Teatr Lubuski przyjął, że rozliczenie prac z w/w spółką było przedwczesne i za tym zażądał od w/w jednostki zwrotu należności w kwocie 103 000 zł (...)”.*

Pomimo nie wykonania wszystkich robót objętych umową, p.o. Głównego Księgowego z upoważnienia Dyrektor Teatru zapłaciła wykonawcy kwotę 103 500,01 zł - Faktura VAT 339/2009 z dnia 30.12.2009 r.

**P.o. Głównego Księgowego wyjaśniła że:**

*„F-re Vat nr 339/2009 z dnia 30.12.2009r. na kwotę 103.500,01 zł zatwierdziłam do wypłaty z chwilą dokonania na fakturze przez Pana Kierownika Pana Ryszarda Napierałę opisu potwierdzającego zrealizowanie zadania zgodnie z Porozumieniem”.*

W opisie (na odwrocie) ww. faktury Kierownik Działu Administracji umieszcza następujący zapis *„Faktura dotyczy **wykonania remontu** zaplecza technicznego w ramach zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru”. Zadanie zrealizowano przy pomocy finansowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zgodnie z Porozumieniem Nr 2697/09/DMP/JST”.*

**Kierownik Działu Administracji wyjaśnia:**

*„Faktura VAT 339/2009 z dnia 30.12.2009 wraz z opisem jest w ścisłej korespondencji z protokołem odbioru częściowego robót z dnia 30.12.2009. Opis faktury stwierdza jedynie czego faktura dotyczy oraz że zadanie było realizowane przy pomocy finansowej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Protokół odbioru z dnia 30.12.2009 nie był protokołem końcowym odbioru a jedynie potwierdzeniem warunkowym odbioru robót. Ponad 84% zakresu rzeczowo-finansowego zawartej umowy z Wykonawcą została zrealizowana, w odniesieniu do całego projektu wskaźnik realizacji wyniósł 90%. Brak realizacji 100% spowodowany został przyczynami niezależnymi od Inwestora”.*

Powyższe jest niezgodne z § 3 pkt 18 Umowy Nr 21/ZA/2009 r. z dnia 08.12.2009 r., który mówi że Wykonawca zobowiązuje się do przekazania protokołem zdawczo-odbiorczym przez Wykonawcę Zamawiającemu przedmiotu umowy w dniu ostatecznego odbioru. Wykonanie przedmiotu umowy będzie się uważać za zakończone – odbiór ostateczny, jeżeli roboty zostaną odebrane bez usterek oraz § 5 ust. 8 ww. Umowy, który stanowi że rozliczenie faktury końcowej nastąpi w terminie do 30 dni licząc od dnia złożenia u Zamawiającego sprawdzonej i zatwierdzonej faktury odbioru końcowego przez pracownika merytorycznego Zamawiającego.

W dniu 5.01.2009 r. pracownicy Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przeprowadzili kontrolę w zakresie realizacji zadania pod nazwą „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” realizowanego przez Lubuski Teatr im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze w terminie od 01.01.2009r. do 31.12.2009r. Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w zakresie gospodarowania środkami finansowymi z dotacji MKiDN. Kontrolujący stwierdzili nie wykonanie zakresu rzeczowego zadania, a tym samym nie osiągnięcie zakładanych celów.

Pismem nr DE.I.4010-1-1/09 z dnia 07.01.2010 r. Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu przekazał Dyrektorowi Teatru do podpisania protokoły z przeprowadzonej kontroli oraz poinformował, że zgodnie z § 10 Porozumienia „W przypadku gdy program nie zostanie wykonany w zakresie określonym w załączniku nr 1 do porozumienia przyznana dotacja podlega zwrotowi”. Jednocześnie ww. piśmie wskazano konto bankowe na które przedmiotowa dotacja powinna być zwrócona.

W dniu 11.01.2010r. firma Proton Jan Grześków, Jarosław Horożaniecki s.j ul. Sulechowska 4A z Zielonej Góry, dokonała zwrotu na konto bankowe Teatru kwotę 103 500,01 zł. W tym samym dniu Teatr przelał na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego kwotę 100.000,00 zł.

Zwrotu przyznanej dotacji na realizację zadania pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” zgodnie z Porozumieniem Nr 2697/09/DMP/JST z dnia 18.05.2009r. Zarząd Województwa Lubuskiego dokonał na konto MKiDN w Warszawie w dniu 14.01.2010r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zadanie pn. „Remont zaplecza technicznego” jest w trakcie realizacji.

**Kierownik Administracji wyjaśnił, że:**

*„Ze względu na bardzo wysoki stopień zaawansowanych robót, umowa z Wykonawcą nie została zerwana. Zerwanie robót nie leżałoby w interesie Teatru. Z tytułu nieterminowej realizacji zadania naliczone zostaną kary przewidziane umową”*

**Natomiast p.o. Głównej Księgowej wyjaśniła, że:**

*„wszystkie wydatki związane z inwestycją pn. „Remont zaplecza technicznego Lubuskiego Teatru” zostaną pokryte z przychodów własnych Lubuskiego Teatru”*

Przeprowadzona kontrola wykazała, że zakres prac wykonywanych w Teatrze był od samego początku niezgodny z zawartym Porozumieniem Nr 2697/09/DMP/JST z dnia 18.05.2009r.

Przedstawiona kontrolującą dokumentacja dotycząca realizacji powyższego zadania w zakresie rzeczowym jest zbyt ogólna i odbiega całkowicie od ww. wniosków. Zarówno w dokumentacji z przeprowadzonego zamówienia, jak i w zawartej umowie na realizację ww. zadania nie określono precyzyjnie które pomieszczenia objęte zostaną remontem. Również protokół odbioru wykonanych robót sporządzony w dniu 30.12.2009r. nie określa w jakich pomieszczeniach zostały wykonane prace remontowe.

Pracownicy Teatru wyjaśnili kontrolującą, że aktualizacji wniosku z dnia 19.03.2009r. w zakresie prac wchodzących w planowane zadanie dokonano w Urzędzie Marszałkowskim bez ich wiedzy. Kierownik Działu Administracji wyjaśnił, że w zaktualizowanym przez Teatr wniosku użyto ogólnych określeń gdyż ze względu na brak na tym etapie postępowania, szczegółowej dokumentacji i szczegółowych kosztorysów inwestorskich, określenie precyzyjnego zakresu robót nie było możliwe. Powyższe świadczy o braku dostatecznej komunikacji pomiędzy Teatrem, a Departamentem sprawującym merytoryczny nadzór nad nim.

W trakcie kontroli ustalono też, że decyzję o przeniesieniu prac remontowych na inne piętro podjęto w Teatrze jeszcze przed aktualizacją wniosku tj. przed złożeniem go w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 20.03.2009r. Niezrozumiałym jest więc dlaczego Teatr (posiadając wiedzę o zmniejszeniu dotacji przez MKiDN) nie dokonał takich zmian w momencie aktualizacji wniosku i nie wykluczył po prostu niektórych pomieszczeń z planowanego remontu, zmniejszając zaplanowaną inwestycję o kwotę 18 tys. zł.

Niedopuszczalne jest również stwierdzenie Kierownika Działu Administracji że, (...) analiza zawartego porozumienia pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a MKiDN polegała na sprawdzeniu zapisów finansowych, które były zgodne z naszym skorygowanym wnioskiem z dnia 20.03.2009r.(...). Pełna analiza porozumienia wraz z załącznikiem pozwoliłaby na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń przez Teatr, odnośnie zakresu rzeczowego prac zmienionego przez Departament. Nie zapoznanie się z zakresem rzeczowym porozumienia doprowadziło do tego, że remontem zostały objęte inne piętra zaplecza technicznego.

Zespół kontrolujący w obecności Kierownika Administracji przeprowadził oględziny na 2,3 i 4 piętrze zaplecza technicznego. W trakcie oględzin stwierdzono, że korytarze oraz niektóre pomieszczenia 2 i 3 piętra zostały wyremontowane. Kontrolujący nie byli jednak w stanie stwierdzić czy zakres tych prac jest zgodny z zawartą umową nr 21/ZA/2009r. z dnia 08.12.2009r., gdyż jak wynika z powyższych ustaleń zarówno w przedmiotowej umowie jak i kosztorysie ofertowym nie sprecyzowano konkretnie które pomieszczenia objęte zostaną remontem. Kontrola stwierdziła również, że 4 piętro nie zostało objęte pracami remontowymi. Należy również podkreślić, że ww. umowa jest realizowana, a wszystkie wydatki

z nią związane pokryte zostaną z przychodów własnych Teatru, co niewątpliwie będzie miało ostateczny wpływ na kondycję finansową kontrolowanej jednostki.

## **II. Realizacja zaleceń pokontrolnych**

### **II.1.1 W zakresie realizowania rocznego planu działalności merytorycznej**

Analizie kontrolujący poddali spektakle, których premiery odbyły się w II połowie 2009 roku oraz w okresie styczeń – maj 2010 roku.

W planie działalności merytorycznej Lubuski Teatr im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze w I półroczu 2010 roku zaplanował 5 premier. Do dnia rozpoczęcia kontroli odbyły się następujące premiery:

1. Księga dżungli – premiera odbyła się 17.01.2010 r., na dzień 31.05.2010 r. łącznie zagrano 36 spektakli, ponosząc koszty w wysokości 212.023,51 zł oraz uzyskując przychody w wysokości 138.438,23 zł.
2. Trzy siostry – premiera odbyła się 27.03.2010 r., na dzień 31.05.2010 r. łącznie zagrano 10 spektakli, ponosząc koszty w wysokości 126.061,37 zł oraz uzyskując przychody w wysokości 28.432,69 zł.
3. Honeymoon – premiera odbyła się 24.04.2010 r., na dzień 31.05.2010 r. łącznie zagrano 9 spektakli, ponosząc koszty w wysokości 82.769,33 zł oraz uzyskując przychody w wysokości 11.822,45 zł.
4. Kwartet – premiera odbyła się 15.05.2010 r., na dzień 31.05.2010 r. łącznie zagrano 7 spektakli, ponosząc koszty w wysokości 58.557,37 zł oraz uzyskując przychody w wysokości 19.794,40 zł.

Należy zaznaczyć, że ww. sztuki znajdują się w repertuarze Teatru i są nadal wystawiane, także zarówno wyszczególnione koszty (np. koszty wynagrodzenia aktorów za dany spektakl) jak i przychody (np. wpływy z biletów za dane przedstawienie) nie są stałe. Powyższe dane będą ulegać zmianie w zależności od ilości zagranych spektakli.

Zaplanowana na kwiecień br. sztuka pt. „Dom dzienny, dom nocny” nie została wystawiona.

Dyrektor wyjaśnił, że:

*„spektakl pod roboczym tytułem „Dom dzienny, dom nocny” według powieści Olgi Tokarczuk w reżyserii Grupy Skutr, ujęty w planie działalności merytorycznej Lubuskiego Teatru na rok 2010, będzie zrealizowany do końca roku kalendarzowego. Premiera planowana na kwiecień 2010 nie mogła odbyć się w tym terminie z powodu zmiany planów artystycznych Grupy Skutr”.*

Ww. premiery odbyły się zgodnie z planem działalności merytorycznej. Nie stwierdzono w br. przypadków wystawienia sztuk, które nie były zaplanowane ww. planie. Ponadto w br. nie stwierdzono przypadków rozpoczęcia prac nad sztuką i przerwania jej realizacji, a co za tym idzie poniesienia w związku z tym nakładów finansowych.

W trakcie analizy przychodów i kosztów przedstawienia „Księga dżungli”, stwierdzono że przedstawione kontrolującym przychody i koszty mają odzwierciedlenie w prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 702 oraz 501 i 502.

W drugiej połowie 2009 roku w Lubuskim Teatrze im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze odbyły się dwie premiery:

- Przyjazne dusze - premiera odbyła się 10.10.2009 r., na dzień 31.05.2010 r. łącznie zagrano 38 spektakli, ponosząc koszty w wysokości 101.499,73 zł oraz uzyskując przychody w wysokości 216.849,10 zł.

- Pływanie synchroniczne - premiera odbyła się 13.11.2009 r., na dzień 31.05.2010 r. łącznie zagrano 25 spektakli, ponosząc koszty w wysokości 106.998,01 zł oraz uzyskując przychody w wysokości 21.177,59 zł.

Sztuka pn. „Pływanie synchroniczne” odbyła się poza planem działalności merytorycznej Lubuskiego Teatru im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze na 2009 rok.

W trakcie analizy przychodów i kosztów przedstawienia „Pływanie synchroniczne”, stwierdzono że przedstawione kontrolującym przychody i koszty mają odzwierciedlenie w prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 701, 702 oraz 501 i 502. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do kontrolowanego zakresu.

#### **II.1.2 W zakresie sytuacji finansowej Teatru.**

Pismem nr L.dz.88/2010 z dnia 30 stycznia 2010r. Dyrektor Teatru przedstawił Marszałkowi Województwa Lubuskiego „Program naprawczy przywracający równowagę finansową Lubuskiego Teatru w Zielonej Górze”. W programie naprawczym Dyrektor Teatru informuje, że:

*„(...) Dbalność o utrzymanie dyscypliny budżetowej w Lubuskim Teatrze pozostawała fundamentalną troską Dyrektora Roberta Czechowskiego od początku jego urzędowania. W chwili rozpoczęcia pracy na powierzonym mu stanowisku dyrektor nie uzyskał właściwych danych świadczących o kondycji finansowej Lubuskiego Teatru jednak podejmując obowiązki dążył do tego, aby gospodarkę budżetową w Teatrze kompleksowo uporządkować. (...) Realizując obraną koncepcję artystyczną, w opisanych wyżej warunkach, Lubuski Teatr od początku Dyrekcji Roberta Czechowskiego podejmował szereg niezbędnych przedsięwzięć artystycznych i inwestycyjnych kontrolując istniejące wydatki i obsługując również szereg zobowiązań jednostki, jakie powstały wcześniej za czasów poprzedniego kierownictwa Teatru. Przedsięwzięcia menadżerskie wdrażane konsekwentnie po objęciu przez Dyrektora Czechowskiego funkcji kierowania Teatrem, w układzie długofalowym, prowadzić musiały do poprawy kondycji finansowej Lubuskiego Teatru, zaś efekty owych działań potwierdza kończony obecnie przez księgowość Teatru bilans finansowy za 2009 rok, a tendencję tą poprawią z pewnością jeszcze przedsięwzięcia, jakie wdrożone zostały lub są w przygotowaniu do wprowadzenia, na pierwsze półrocze 2010 rok (...).”*

Zapewnienia Dyrektora Teatru o dbalność w utrzymaniu dyscypliny budżetowej w Teatrze od początku urzędowania, tj. po 19 października 2007 r., jak również o poprawie kondycji finansowej, o której miałby świadczyć bilans na dzień 31.12.2009 r. nie znajdują potwierdzenia w sprawozdawczości finansowej Teatru. Dane o sytuacji finansowej Teatru przedstawia poniższe zestawienie\*:

Wyszczególnienie	Stan na dzień( za okres sprawozdawczy od początku roku obrotowego do...):			
	31.12.2007 r.	31.12.2008 r.	31.12.2009 r.	30.04.2010 r.
Wynik finansowy netto	- 40 362,39	- 461 159,22	- 581 753,87	-121.265,42
Należności	164.665,08	180.626,36	592.752,61	56.804,72
Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych	247.176,22	30.705,85	192.991,01	589.113,70
Zobowiązania ogółem:	142.087,11	173.602,31	627.217,43	507.685,57
w tym zobowiązania wymagalne	2 498,05	1 639,79	134.597,46	214.072,78

\* Dane o sytuacji finansowej Teatru za 2007 r. i 2008 r. pochodzą ze sprawozdań finansowych za rok 2007 oraz za rok 2008, złożonych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego oraz z protokołu kontroli doraźnej kompleksowej nr DP.I.0913-16/2009 przeprowadzonej przez Wydział Kontroli w Departamencie Organizacyjno-Prawnym. Na zobowiązania składają się zobowiązania długoterminowe oraz zobowiązania krótkoterminowe (wg pozycji bilansu: z tytułu dostaw i usług, z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń, z tytułu wynagrodzeń i inne oraz Fundusz specjalny - ZFŚS).

Na podstawie bilansu **na dzień 31.12.2009 r. zobowiązania** wynosiły **627.217,43 zł** (w tym 134.597,46 zł zobowiązania wymagalne), z tego zobowiązania długoterminowe (kredyt w rachunku bieżącym)- 85.605,55 zł oraz zobowiązania krótkoterminowe – 541.611,88 zł. **Należności** Teatru wynosiły **592.752,61 zł**, w tym należności z tytułu podatku VAT w wysokości 572.892,93 zł. Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych wynosiły **192.991,01 zł**.

**Za 2009 r.** Teatr zamknął się **stratą** w wysokości **581.753,87 zł**. Należy zaznaczyć, że koszty amortyzacji za okres 01.01-31.12.2009 r. wynosiły 249.902,42 zł.

Na podstawie zestawienia obrotów i sald **zobowiązania** Teatru **na dzień 30.04.2010 r.** wynosiły **507.685,57 zł** (w tym zobowiązania **wymagalne 214.072,78 zł**). W maju br. zostały uregulowane powyższe zobowiązania w wysokości **231.158,05 zł**, z tego sprawdzono regulowanie zobowiązań o wartości 61.880,79 zł. **Należności** Teatru wynosiły **56.804,72 zł**. Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych wynosiły **589.113,70 zł**.

**Za okres 01.01-30.04.2010 r.** Teatr zamknął się **stratą** w wysokości **121.265,42 zł** (za okres 01.01-30.04.2009r. strata w wysokości 285.694,99 zł). Należy zaznaczyć, że koszty amortyzacji za okres 01.01-30.04.2010 r. wynosiły 139.877,76 zł.

W trakcie analizy sprawozdania finansowego za rok 2009 r., zestawienia obrotów i sald księgi głównej za okres 01.01-30.04.2010 r. oraz ewidencji księgowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W bilansie Teatru na dzień 31.12.2009 r. zobowiązanie z tytułu kredytu w wysokości 85.605,55 zł zostało nieprawidłowo zaklasyfikowane jako zobowiązanie długoterminowe, a winno być jako

zobowiązanie krótkoterminowe. Zgodnie z Paragraf 3.07. umowy o kredyt w rachunku bieżącym Nr 1535/822/094/09/00, zawartej w dniu 04.06.2009 r. kredytobiorca zobowiązuje się dokonać ostatecznej spłaty wykorzystanego kredytu w dniu 02 czerwca 2010 r. Oznacza to, że zobowiązanie z tytułu kredytu staje się wymagalne w ciągu 12 miesięcy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) przez zobowiązanie krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Licząc od dnia bilansowego, tj. dnia, na który jednostka sporządza sprawozdanie finansowe – 31.12.2009 r., ww. zobowiązanie z tytułu kredytu staje się wymagalne w ciągu około 5 miesięcy.

- Ponadto wystąpiły rozbieżności w wysokości zaciągniętego kredytu, który w bilansie na dzień 31.12.2009 r. został wykazany w wysokości **85.605,55 zł** (dołączone do bilansu saldo konta 130 Rachunek bankowy – Bank Zachodni WBK na dzień 31.12.2009 r. po stronie MA wynosiło 85.605,55 zł), natomiast w otrzymanej z Banku Zachodniego WBK S.A. informacji o saldach na rachunkach Teatru na dzień 31.12.2009 r., w tym na rachunku 71 1090 1535 0000 0000 5305 9206 widnieje saldo **87.105,55 PLN WN** (należność Banku).

Różnica pomiędzy saldem na koncie 130 (wykazany w bilansie), a saldem na rachunku, otrzymanym z Banku wynosiła 1.500,00 zł. **P.o. Głównego Księgowego wyjaśnia, że:**

*„Opłatę dotyczącą Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu za dokształcenie pracownika ujętą w wyciągu bankowym nr 233 z dnia 31.12.2009 r. zaksięgowano po stronie Wn na koncie 210/443 rozrachunków z odbiorcami a po stronie Ma na koncie 130 rachunek bankowy. W czasie analizowania kont rozrachunkowych stwierdzono mylny dekret więc dokonano storna po stronie Ma konto 130 rachunek bankowy, Wn konto 210/433 rachunki z odbiorcami. W dniu 3.03.2010 r. wprowadzono prawidłowy zapis Wn konto 405 koszty, Ma konto 130 rachunek bankowy, którego system nie przyjął. W maju uzgadniając salda księgowe na koniec kwietnia br. stwierdzono, że saldo konta 130 rachunek bankowy nie jest zgodne z wyciągiem bankowym o kwotę 1.500 zł. Po interwencji informatyka w dniu 17 maja br. został sprostowany zapis i zaksięgowany pod datą 31.12.2009 r. Wn konto 120/433 rozrachunki z odbiorcami, Ma konto 130 rachunek bankowy na 1500 zł. Po przeprowadzeniu tej operacji wyciąg bankowy był zgodny z wydrukiem salda rachunku bankowego, natomiast bilans o w/w kwotę nie został skorygowany ponieważ był już oddany do Urzędu Marszałkowskiego.*

Powyższe świadczy o nie dokonaniu potwierdzenia salda konta 130 „Rachunek bankowy – Bank Zachodni WBK” z otrzymanym potwierdzeniem z banku oraz weryfikacji salda konta 130 z wyciągiem bankowym. Zarówno informacja o potwierdzeniu sald rachunku bankowego otrzymana z Banku jak i saldo konta 130 (zestawienie obrotów i sald) zostały przedłożone wraz z bilansem do Urzędu Marszałkowskiego.

**Na dzień 01.01.2010 r.** saldo na rachunku 71 1090 1535 0000 0000 5305 9206 wynosiło – **87.105,55 PLN**, natomiast **na dzień 30.04.2010 r.** saldo wynosiło + **163.762,87 PLN**. Spłata zobowiązania z tytułu kredytu w rachunku bieżącym nastąpiła przede wszystkim ze zwrotu podatku VAT

z Urzędu Skarbowego w wysokości 568.124,00 zł. Środki w wysokości 1.105.510,00 zł z dotacji Zarządu Województwa Lubuskiego przeznaczane są na finansowanie bieżącej działalności Teatru, tj. regulowania zobowiązań z tytułu wynagrodzeń, podatków, dostaw i usług itp.

W dniu 16.03.2010 r. z ww. rachunku bankowego dokonano przelewu środków w wysokości 330.000,00 zł na lokatę Biznes Impet. W okresie od czerwca 2009 r. do kwietnia 2010 r. koszty obsługi kredytu (odsetki i prowizje) wyniosły 4.235,32 zł.

- W bilansie w pozycji zobowiązania z tytułu dostaw i usług ujęto wpłaty na PFRON, które powinny być ujęte w pozycji zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON zostały zaksięgowane na koncie 210-403 „Rozrachunki z dostawcami wg kontrahentów – PFRON”, co jest niezgodne z Zakładowym planem kont stanowiącym załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 14/2008 Dyrektora Naczelnego i Artystycznego Lubuskiego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze z dnia 17 marca 2008 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości. Zgodnie z Zakładowym Planem Kont ww. zobowiązania powinny być ewidencjonowane na koncie 223-08 „Rozrachunki publiczno-prawne z tytułu wpłat na PFRON”.

- **Na dzień 31.12.2009 r.** zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON wynosiły **22.165,00 zł** (w tym **wymagalne 19.434,00 zł**). W trakcie analizy księgowania wpłat na PFRON, stwierdzono że jednorazowo zaksięgowano kwotę **22.165,00 zł** (po stronie Wn konta 403-06 „Podatki i opłaty - wpłaty na PFRON”, a po stronie Ma na koncie 210-403 „Rozrachunki z dostawcami wg kontrahentów – PFRON”) **pod datą 31.12.2009 r.**, na którą składały się wpłaty na PFRON za poszczególne miesiące, tj. za czerwiec 2009 r. w wysokości 3.960,00 zł, za lipiec 2009 r. w wysokości 3.571,00 zł, za sierpień 2009 r. w wysokości 3.494,00 zł, za wrzesień 2009 r. w wysokości 2.853,00 zł, za październik 2009 r. w wysokości 2.778,00 zł, za listopad 2009 r. w wysokości 2.778,00 zł, za grudzień 2009 r. w wysokości 2.731,00 zł.

Powyższe jest niezgodne z art. 20 ust. 1 i art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca zestawienie obrotów i sald. Ponadto księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie. Rzetelność ksiąg rachunkowych zachowana jest przez ujęcie operacji gospodarczych zgodnych ze stanem rzeczywistym. W księgach prowadzonych bezbłędnie nie mają miejsca sytuacje pominięcia w księgowaniach dokumentów dotyczących danego okresu.



**P.o. Głównego Księgowego wyjaśniła, że:**

*„Informuję, że zobowiązania z tytułu składek na PFRON nie były księgowane systematycznie ponieważ, sporządzając co miesiąc deklarację wpinałam je do segregatora ogólnie dostępnego dla pracowników księgowości. Dotychczas pracownik zajmujący się księgowaniem sam pobierał deklarację z segregatora i je księgował. Nadmieniam, że zaistniała sytuacja powstała w wyniku zmiany pracownika na wymienionym stanowisku.”*

Sprawdzono również zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON **na dzień 30.04.2010 r.** W przedstawionym kontrolującym wykazie zobowiązań wg kontrahentów zobowiązania Teatru z tytułu wpłat na PFRON wynosiły **18.205,00 zł**, natomiast w raporcie dla konta 210-403 „Rozrachunki z dostawcami wg kontrahentów – PFRON” saldo po stronie Ma wynosiło **27.423,30 zł**. Różnica pomiędzy wysokością zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON w ww. wykazie, a saldem konta 210-403 wynosiła **9.218,30 zł**.

P.o. Głównego Księgowego ustnie wyjaśniła, że powyższa różnica wynika, z tego że zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON za styczeń 2010 r., luty 2010 r., marzec 2010 r. i kwiecień 2010 r. zostały zaksięgowane w dniu, tj. **25.06.2010 r.**

Z wydruku z konta 210-403 („Rozrachunki z dostawcami wg kontrahentów – PFRON”) za okres 01.01.2010 r. do 30.04.2010 wynika, że powyższe składki o łącznej wartości 9.218,30 zł zostały **zaksięgowane** po stronie Ma ww. konta, a po stronie Wn konta 403-06 **pod datą: 31.01.2010 r.** w wysokości 2.731,31 zł, **28.02.2010 r.** w wysokości 2.959,15 zł, **31.03.2010 r.** w wysokości 3.082,44 zł, **30.04.2010 r.** w wysokości 445,40 zł - co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 i art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.) pracodawcy dokonują wpłat na PFRON w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Zobowiązania wymagalne Teatru z tytułu wpłat na PFRON na dzień 30.04.2010 r. wynoszą **26.977,90 zł**

- Na koszty finansowe w wysokości 4.762,46 zł (konto 751) za okres **01.01-31.12.2009 r.** składają się: prowizje i odsetki od kredytów (konto 751-01) – **1.728,36 zł**, za zwłokę w zapłacie należności podatkowych i ZUS (konto 751-02) – 403,20 zł, za zwłokę w zapłacie zobowiązań (konto 751-03) – 2.182,41 zł oraz pozostałe koszty finansowe (konto 751-04) – 448,49 zł.

Z zestawienia odsetek i prowizji z tytułu zaciągniętego kredytu wynika, że za okres czerwiec – grudzień 2009 r. koszty obsługi kredytu wynosiły **3.263,97 zł** (z tego: odsetki od salda ujemnego – 598,78 zł, prowizja od limitu 1.352,69 zł i prowizja przygotowawcza – 1.312,50 zł). Powyższe koszty zaksięgowano na różnych kontach. Na koncie 751-01 „Koszty finansowe za prowizje i odsetki od kredytu” zaksięgowano tylko odsetki od salda ujemnego w wysokości 598,78 zł i częściowo prowizje od limitu w

wysokości 1.129,58 zł. Prowizje od limitu za lipiec 2009 r. w wysokości 50,03 zł oraz prowizję przygotowawczą w wysokości 1.312,50 zł zaksięgowano na koncie 402-10 Usługi obce – usługi bankowe. Natomiast prowizję od limitu za listopad 2009 r. w wysokości 173,08 zł zaksięgowano na koncie 751-04 Koszty finansowe – pozostałe koszty finansowe.

Zdaniem kontrolujących prowizje i odsetki od kredytu powinny być księgowane na koncie 751-01.

- Na koszty finansowe w wysokości 1.756,00 zł. za okres **01.01-30.04.2010 r.** składają się: prowizje i odsetki od kredytów (konto 751-01) – **377,22 zł** oraz za zwłokę w zapłacie zobowiązań (konto 751-03) – **1.378,78 zł.**

Z zestawienia odsetek i prowizji z tytułu kredytu w rachunku bieżącym wynika, że za okres styczeń – kwiecień 2010 r. koszty obsługi kredytu wynosiły **971,35 zł** (z tego: odsetki od salda ujemnego – 377,22 zł oraz prowizja od limitu 594,13 zł). Powyższe koszty zaksięgowano na różnych kontach. Na koncie 751-01 „Koszty finansowe za prowizje i odsetki od kredytu” zaksięgowano tylko odsetki od salda ujemnego w wysokości 377,22 zł. Prowizje od limitu w wysokości 594,13 zł zostały zaksięgowane na koncie 402-10 Usługi obce – usługi bankowe. Zdaniem kontrolujących prowizje i odsetki od kredytu powinny być księgowane na koncie 751-01.

Porównując sytuację finansową Teatru na dzień 30 kwietnia 2010 r. do zamknięcia roku 2009 można stwierdzić, że sytuacja finansowa ulega stopniowej poprawie. Jednakże nieprawidłowości stwierdzone w kontrolowanym obszarze, tj. nieksięgowanie na bieżąco wpłat na PFRON budzą wątpliwości czy wszystkie zobowiązania i koszty Teatru zostały zaksięgowane, a co za tym idzie czy wynik finansowy i wysokość zobowiązań na dzień 30.04.2010r. można uznać za wiarygodne.

**II.1.3 W zakresie realizacji umów o dzieło kontroli** poddano 9 umów o dzieło o najwyższej wartości, zawarte w okresie od października 2009 r. do kwietnia 2010 r. Kontrolujący nie wnoszą uwag do rozliczenia ww. umów. W trakcie analizy ww. umów nie stwierdzono przypadków, aby wypłata wynagrodzenia następowała przed realizacją przedmiotu umowy oraz nie stwierdzono przypadków rozwiązania umowy w trakcie jej trwania. Wysokość wypłaconych wynagrodzeń była zgodna z wysokością wynagrodzeń w zawartych umowach.

W Teatrze obowiązuje Zarządzenie Nr 12/2003 Dyrektora Lubuskiego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze z dnia 31.12.2003 r. w sprawie: honorariów za usługi artystyczne wykonywane dla Lubuskiego Teatru. Ww. zarządzeniu ustalono obowiązujące honoraria w poszczególnych grupach zawodowych za wykonywane usługi dla Lubuskiego Teatru. W trakcie kontroli ww. umów stwierdzono że wysokości wynagrodzeń określone w zawartych umowach nie przekraczały kwot określonych w ww. zarządzeniu.

Kontrolujący mają zastrzeżenia odnośnie zapisów kwot wynagrodzeń w ww. umowach. W żadnej kontrolowanej umowie nie określono czy kwota wynagrodzenia za wykonane prace, jest kwotą brutto czy netto.

Zastrzeżenia budzi również sposób rejestrowania umów. W prowadzonym w Dziale Księgowości rejestrze – umów o przeniesienie praw autorskich, umów o dzieło i umów zlecenia rejestrowane są zarówno umowy dotyczące sprzedaży spektakli (np. na reżyserię i opracowanie sztuki, na opracowanie muzyczne do sztuki, na przygotowanie kostiumów itp.) jak również umowy na prowadzenie strony internetowej oraz na prowadzenie księgowości, co jest niezgodne z pkt 4 Części 8 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiącej załącznik nr 6 do Zarządzenia Dyrektora Teatru Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości, który stanowi że:

*„Projekt umowy, porozumienia, sporządza upoważniony pracownik. Projekt umowy, porozumienia opiniuje radca prawny. Należy prowadzić rejestr zawartych umów z podziałem na rodzaj świadczonej usługi (sprzedaż spektakli, wynajem pomieszczeń, reklam...). Umowy w przypadku dostaw i robót budowlanych zawiera się w oparciu o Prawo zamówień publicznych. Projekty umów dotyczące wynajmu pomieszczeń, sprzedaż usług, organizacji imprez sporządza Kierownik Impresariatu. Projekty umów na dostawy i roboty budowlane, wynajmy długoterminowe, wynajmy pokoi, lokali mieszkalnych sporządza Kierownik Administracyjny”.*

Ponadto stwierdzono, że umowy nie są rejestrowane na bieżąco, tj. umowy z października 2009 r. były zarejestrowane w grudniu 2009 r., umowy ze stycznia 2010 r. były zarejestrowane dopiero w marcu 2010 r. **Główna księgowa wyjaśniła, że:**

*„rejestr umów prowadzony w Dziale Księgowości jest dokumentem wewnętrznym, prowadzonym na własne potrzeby, który ułatwia pracę w księgowości”*

Kontrola ustaliła, że wyżej opisane umowy sporządzone były przez Specjalistę ds. Kadr i Zatrudnienia. Pracownik kontrolującym przedstawił jedynie „swoją podręczny zeszyt” w którym notował sporządzane przez siebie umowy. Umowy po podpisaniu w celu rozliczenia były przekazywane do księgowości gdzie były rejestrowane ww. „rejestrze wewnętrznym”. W tym momencie był nadawany numer umowie (stąd brak chronologii w rejestrowaniu umów). Księgowość w momencie rozliczania umów musiała nadać im numer, gdyż zgodnie z pkt 7 Części 5 ww. Instrukcji, (...) na fakturach/ rachunkach powinien być umieszczany opis mówiący o celowości wydatku (w przypadku gdy sporządzono umowę, wniosek itp. – należy umieścić, nr umowy z datą zawarcia) (...). Wobec powyższego zdaniem kontrolujących w Teatrze powinien być prowadzony centralny rejestr umów, lub w poszczególnych działach w których sporządzane są umowy. Zachowana zostanie w ten sposób chronologia w rejestrowaniu umów.

Zarejestrowana umowa z nadanym już numerem po podpisaniu powinna dopiero trafiać do rozliczenia w księgowości.

## **II.2 W zakresie powołania organu doradczego - Rady Artystycznej Teatru.**

Zgodnie z § 10 ust.2 ww. Statutu Lubuskiego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 86/461/2000 Zarządu Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 10.04.2000r. w sprawie nadania statutu Lubuskiemu Teatrowi im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze ze zm., Dyrektor Teatru pismem L.dz.385/210 z dnia 11.05.2010r. zwrócił się do Zarządu Województwa Lubuskiego z prośbą o opinię w przedmiocie powołania Rady Artystycznej, przedstawiając jednocześnie jej skład. Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji, Kultury i Sportu pismem Nr DE.I.4011-18/10 z dnia 31.05.2010r., poinformowała Dyrektora Teatru o pozytywnym zaopiniowaniu przez Zarząd składu osobowego Rady Artystycznej Lubuskiego Teatru z jednoczesną propozycją uzupełnienia składu Rady o przedstawiciela prasy lokalnej. Ostateczny skład Rady Artystycznej Lubuskiego Teatru wynosi 15 osób. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do kontrolowanego obszaru.

## **II.3 W zakresie przestrzegania obowiązku pracodawcy wynikającego z art. 161 Kodeksu Pracy (t.j. Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.)**

Specjalista ds. Kadr i Zatrudnienia oświadczyła kontrolującą, że:

„urlopy wypoczynkowe za rok 2009 zostały w całości wykorzystane przez pracowników Lubuskiego Teatru im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze do dnia 31 marca 2010 roku”.

W trakcie kontroli sprawdzono roczne karty ewidencji obecności w pracy pracowników Teatru w 2009r. i 2010 r. z listami obecności za lipiec i sierpień 2009 r. oraz styczeń i marzec 2010 r. Do kontroli wybrano 13 losowo wybranych pracowników. Zgodnie z art. 168 Kodeksu Pracy urlopy wypoczynkowe pracowników Teatru za 2009 rok zostały wykorzystane do 31 marca 2010 r.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do kontrolowanego obszaru.

## **II.4. W zakresie przestrzegania przez Teatr Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 roku w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2004.r. Nr 180, poz.1860 ze zm.)**

Kontrolujący sprawdzili przestrzeganie obowiązku przeprowadzania szkolenia okresowego w zakresie BHP dla pracowników w Teatrze, zgodnie z § 15 ww. Rozporządzenia. Specjalista ds. BHP oświadczył kontrolującą, że:

*(...) pracownicy Lubuskiego Teatru w Zielonej Górze, którzy nie posiadali aktualnego przeszkolenia z zakresu bhp (dotyczyło to pracowników przeszkolonych w 2004 roku) uczestniczyli w szkoleniach okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy w miesiącu listopadzie 2009r (...).*

Kontrolujący sprawdzili teczki osobowe 10 losowo wybranych pracowników. We wszystkich kontrolowanych teczkach osobowych znajdowały się aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bhp. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do kontrolowanego obszaru.

#### **II.5. W zakresie przestrzegania przez Teatr Zarządzenia Nr 6 z dnia 24 stycznia 2008 roku oraz Zarządzenia Nr 1 z dnia 5 stycznia 2009 roku Marszałka Województwa Lubuskiego w sprawie zasad i czynności formalnych związanych z odbywaniem podróży służbowych – krajowych i zagranicznych przez kierowników jednostek organizacyjnych Województwa Lubuskiego.**

Stwierdzono, że w okresie listopad – grudzień 2009 r. Dyrektor Teatru odbył 8 wyjazdów służbowych, w tym jeden wyjazd zagraniczny. W styczniu – kwietniu 2010 r. Dyrektor Teatru odbył 9 wyjazdów służbowych, w tym jeden wyjazd zagraniczny. Cel ww. delegacji był związany z działalnością statutową teatru, tj. między innymi z udziałem w spektaklach w innych miejscowościach.

Zlecenie i rozliczenie ww. wyjazdów odbyło się zgodnie z Zarządzenia Nr 1 Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 05.01.2009r. w sprawie zasad i czynności formalnych związanych z odbywaniem podróży służbowych przez kierowników jednostek organizacyjnych Województwa Lubuskiego oraz ustalenia limitu kilometrów na jazdy lokalne samochodem osobowym niebędącym własnością jednostek.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie realizacji § 10 ww. Zarządzenia a w szczególności terminowość zwrotu kosztów używania prywatnego samochodu do celów służbowych w okresie od listopada 2009 r. do kwietnia 2010r. W kontrolowanym obszarze stwierdzono, że wypłaty były dokonywane na bieżąco.

#### **II.6. W zakresie wynajmu pomieszczeń i powierzchni użytkowych Teatru.**

Do analizy umów w zakresie wynajmu pomieszczeń i powierzchni użytkowych Teatru Dyrektor wyznaczył Głównego specjalistę ds. finansów i zarządzania. Analizy zawartych umów dokonano w związku z potrzebą ich aktualizacji. W wyniku przeprowadzonej analizy Główny specjalista ds. finansów i zarządzania stwierdził szereg mankamentów o charakterze prawnym w trwających i wiążących Teatr umowach. Stwierdził również, że zawarte umowy były często niekorzystne dla Teatru pod względem finansowym (w powiązaniu z cenami aktualnie obowiązującymi na lokalnym rynku). Także składniki przedmiotowo istotne w umowach zostały określone niestarannie i taką metodą, iż pominięły rozstrzygnięcie dotyczące szeregu istotnych dla danej umowy warunków, które mogły ustalić dodatkowe, konkretne dla Lubuskiego Teatru korzyści (np. pominięcie w umowie współczynnika inflacji dla czynszu przy umowach wieloletnich).

Z przeprowadzonych analiz zawartych umów Główny specjalista ds. finansów i zarządzania sporządził „zapisy kontrolne”, które były omawiane z Dyrektorem Teatru.

W wyniku analizy umów i aneksów na wynajem przez Lubuski Teatr pomieszczeń w budynku głównym Lubuskiego Teatru dla restauracji „Jefferson’s Steak House”, stwierdzono szereg nieprawidłowości, w tym, że przy zawieraniu w części z nich Teatr naruszył wymogi § 2 Uchwały Nr XVI/96/2000 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17.04.2000r. w sprawie: nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata. W ujęciu komercyjnym badane umowy oceniono jako wyjątkowo niekorzystne dla Lubuskiego Teatru. Po przeprowadzonej analizie, stwierdzono że „fundamentalne błędy prawne, jakie powstały przy zawieraniu tej umowy w zasadzie uniemożliwiają renegocjowanie jej warunków przed upływem końca najmu – o ile Lubuski Teatr nie chce ryzykować sporem sądowym, w przebiegu którego najemca rozmaicie będzie mógł wykorzystać naszą niestaranność” .

W wyniku analizy umowy na wynajem przez Lubuski Teatr pomieszczeń w budynku przy ul. Wyspiańskiego nr 15A dla Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, Główny specjalista ds. finansów i zarządzania również stwierdził szereg nieprawidłowości w tym naruszenie przez Teatr § 2 ww. Uchwały Sejmiku.

W trakcie trwania kontroli Teatr prowadził negocjacje z PUP w Zielonej Górze, w sprawie zawarcia nowej umowy. W projekcie nowej umowy Teatr zabezpieczył sobie prawo do zmiany czynszu (np. w przypadku inflacji). Ponadto czas trwania umowy określono na 2 lata, oraz zwiększono czynsz o 8% za wynajem obiektu w stosunku do poprzedniej umowy, przy akceptacji jego aktualnego stanu technicznego. Zapisy kontrolne z przeprowadzonej przez Głównego specjalistę ds. finansów i zarządzania analizy umów na wynajem pomieszczeń Lubuskiego Teatru stanowią załącznik do protokołu.

#### **II.7. W zakresie wprowadzania zmian do planów finansowych w Teatrze.**

W dniu 22.01.2010 r. sporządzono plan finansowy Teatru na 2010 r., po stronie przychodów zatwierdzono kwotę 6.229.533,00 zł, po stronie wydatków kwotę 6.229.533,00 zł (w tym na inwestycję „Modernizacja Lubuskiego Teatru w Zielonej Górze LRPO” - 1.458.118,00 zł).

Zarządzeniem Nr 1/2010 Dyrektora Naczelnego i Artystycznego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie aktualizacji planu działalności Lubuskiego Teatru im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze zatwierdzono plan przychodów na 2010 r. w kwocie 6.307.033,00 zł oraz plan wydatków na 2010 r. w kwocie 6.307.033,00 zł.

Zwiększono planowane przychody i wydatki o kwotę 77.500,00 zł, z tego zwiększono przychody ze sprzedaży biletów, spektakli i przychody od sponsorów oraz zwiększono wydatki na inwestycję, przy jednoczesnym zmniejszeniu planowanych kosztów na usługi obce, podatki oraz kosztów działalności.

Zarządzeniem Nr 6/2010 Dyrektora Naczelnego i Artystycznego Teatru im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie aktualizacji planu działalności Lubuskiego Teatru

im. L. Kruczkowskiego w Zielonej Górze zatwierdzono plan przychodów na 2010 r. w kwocie 6.942.077,00 zł oraz plan wydatków na 2010 r. w kwocie 6.942.077,00 zł.

Zwiększono planowane przychody i wydatki o kwotę 635.044,00 zł, z tego zwiększono przychody z dotacji Województwa Lubuskiego na inwestycję „Modernizacja Lubuskiego Teatru” oraz zwiększono wydatki na ww. inwestycję. Kontrolujący nie mają zastrzeżeń odnośnie wprowadzanych zmian do planu finansowego na 2010 r.

#### **II.8. W zakresie prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej Teatru,**

Kontrolą objęto Raporty Kasowe za marzec i kwiecień 2010 roku, oraz Raporty Kasowe za listopad i grudzień 2009 roku. Pod wszystkimi ww. raportami znajdowały się chronologicznie ułożone (zgodnie z pozycjami raportu) dowody księgowe poświadczające dokonane operacje finansowe. W przypadku wypłat wynagrodzeń podpisane były listy płac. Wszystkie ww. raporty były podpisane przez kasjera, osobę kontrolującą oraz przez pracownika dokonującego księgowania.

Ponadto kontroli poddano raporty kasowe za okres 01.04.2009r – 10.04.2009r. oraz za okres 14.04.2009r – 21.04.2009r., nr 14/32, 14/33, 14/34, 14/36, 14/38, 14/40, 14/42, 14/43, 14/44, 14/45, 15/1, 15/10, 15/28 w których podczas kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Wydział Kontroli w ubiegłym roku stwierdzono brak źródłowych dowodów księgowych jako podstawy wypłat gotówkowych. Stwierdzono, że wszystkie brakujące dowody księgowe (listy płac) zostały dołączone do raportów kasowych. Także raport kasowy nr 25 za okres od 10.06.2008r. do 16.06.2008r., którego brak stwierdzono podczas ubiegłorocznej kontroli był wpięty w segregatorze. W kontrolowanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi oraz mając na względzie wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości zalecam:

1. W przypadku sporządzania bilansu ujmować poszczególne składniki aktywów i pasywów Teatru zgodnie z grupowaniem określonym w bilansie stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
2. Księgować operacje gospodarcze zgodnie z obowiązującym w Teatrze zakładowym planem kont.
3. Przestrzegać art. 20 ust. 1 i art. 18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), wprowadzając do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (w postaci zapisu), każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Rzetelnie i bezbłędnie prowadzić księgi rachunkowe.
4. Dokonywać wpłat na PFRON zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U.

z 2008r. Nr 14, poz. 92 ze zm.), tj. w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

5. Prowadzić rejestry umów zgodnie z obowiązującą Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiącą załącznik nr 6 do Zarządzenia Dyrektora Teatru Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości. Umowy rejestrować na bieżąco.
6. Przy zawieraniu nowych umów na wynajem pomieszczeń i powierzchni użytkowych Teatru, przestrzegać wymogów § 1, 2 Uchwały Nr XVI/96/2000 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17 kwietnia 2000r. w sprawie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata. Podczas negocjacji warunków umowy osiągać jak najlepsze korzyści dla Teatru.
7. Przy zawieraniu umów na roboty budowlane, rzetelnie określać przedmiot umowy oraz przestrzegać zapisów w niej zawartych.
8. Projekty umów dotyczące robót budowlanych, a w szczególności dużych inwestycji, każdorazowo przedstawiać do zaopiniowania radcy prawnemu, zgodnie z obowiązującą w Teatrze Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.
9. Inwestycje, które finansowane są z otrzymywanych dotacji realizować i rozliczać zgodnie z zawartymi porozumieniami i wnioskami, a w szczególności zachowywać terminy z nich wynikające.
10. Usunąć wszystkie inne uchybienia i nieprawidłowości wynikające z protokołu kontroli.

Informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę przesłać w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

WICEMARSZAŁEK

Maciej Szykuła

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Edukacji, Kultury i Sportu.
3. a/a



