

INTERPELACJA

Zielona Góra, 12 marca 2021 r.

Składający : Radna Aleksandra Mrozek

Dotyczy: **Nadzoru Instytucji Zarządczej względem Operatorów Projektu
Lubuskie Bony Wsparcia.**

Pani Marszałek,

Lubuskie Bony Wsparcia to narzędzie, którego celem jest pomoc przedsiębiorcom, którzy ucierpieli na skutek ograniczeń związanych z pandemią -tak czytamy na stronie Operatora projektu. Branża lekarzy dentystów nie została zamknięta wskutek przepisów prawa, nie dlatego, że nie była szczególnie narażona ale pracowała ratując zdrowie i życie i pacjentów .Owszem, część lekarzy stomatologów zamknęła gabinety, ale nie Ci dla których przysięga Hipokratesa jest świętością a umowa z NFZ zobowiązaniem -oni narażali swoje i swoich najbliższych życie i zdrowie. Ale jak się okazuje wsparcie otrzymali ci, którzy wybrali własne bezpieczeństwo -zamknęli gabinety i wykazali straty. Natomiast Ci ,którzy pracowali w pełnym wymiarze a odnotowali straty rzędu 70 % z powodu ograniczonej liczby pacjentów (lęk przed zakażeniem i rezygnacja z umówionych wizyt) im wsparcia odmówiono. Ta sytuacja rodzi wśród przedsiębiorców – dentystów nie tylko irytację ale ogromne poczucie niesprawiedliwości. Wsparcie to też działanie wybiegające w przyszłość a więc ważny jest cel na który ma być przeznaczona pomoc. Miedzy innymi zakup sprzętu, który ogranicza ryzyko zakażeń , wpisuje się w europejskie trendy cyfryzacji stomatologii i to powinien być kierunek wsparcia a i istotne kryterium tego wsparcia. Rozgoryczenie przedsiębiorcy jest tym większe, kiedy projekt spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne. Oczywiście jest dla mnie, że kryterium podstawowe to wykazany spadek dochodów ale, czy spadek na przykład o 2/3 to mały. Jesteśmy w takiej rzeczywistości, że wsparcie w ramach Projektu Lubuskie Bony Wsparcia nie motywuje do angażowania i podejmowania najwyższego ryzyka a przeciwnie dyskwalifikuje dentystów, lekarzy dla których pacjent jest najważniejszy.

Od blisko roku przedsiębiorcy dopytują o Projekt Lubuskie Bony Wsparcia , wyrażają swoje opinie ale i pokazują mankamenty tego projektu. Tę interpelację składam w konkretnej sprawie -dotyczy wniosku składanego przez stomatolog

Al - Dentica Słubice) i proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1.Kryteria wsparcia przedsiębiorców (wyboru przedsiębiorcy) były opracowywane przez Instytucje Zarządczą przy współpracy obu operatorów to dlaczego były różnie rozumiane przez OPZL I ZIPH?
2. Czy Zarząd Województwa Lubuskiego nie wykazał się czujnością strażnika funduszy europejskich?
3. W złożonej skardze na Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych i Członka Zarządu przedsiębiorca oznajmia, że ocena wniosku była nierzetelna i

niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym – jakie jest oficjalne stanowisko w tej kwestii Pani Marszałek i Zarządu Województwa?

4. Czy to możliwe jest, że ustalenie sposobu kontroli oceny w procedurze odwoławczej dokonywane jest przez jedną osobę? czy daje to gwarancję obiektywizmu?

5. Czy w związku z podjętą przez przedsiębiorcę procedurą odwoławczą i szeroko pojętą interwencją były ze strony dyrekcji Departamentu Programów Regionalnych i Zarządu Województwa podjęte działania kontrolne u Operatora?; jeżeli tak to kiedy i jakie?; jeżeli nie to dlaczego?

6. Czy przedsiębiorcy pozostaje tylko droga postępowania prawnego czy jest szansa na weryfikację rozstrzygnięć konkursowych Operatora?

7. Czy w tym konkretnym przypadku dot. Przedsiębiorcy Al-Dentica Słubice nie nastąpiło naruszenie artykułu 32 Konstytucji oraz interesu społecznego przez ograniczenie celu walki z epidemią.

Z wyrazami szacunku,

Radna Aleksandra Mrozek

Wyłączenie jawności w treści w zakresie danych osobowych na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Wyłączenia jawności dokonała Ewa Węgierek-Bieniarz



Lubuskie

Urząd Marszałkowski
Województwa Lubuskiego

ul. Podgórna 7
65-057 Zielona Góra
tel +48/68/456 52 00 fax +48/68/456 52 96
www.lubuskie.pl



Zielona Góra, 30 marca 2021 r.

DFR.VI.0003.3.2021

Pani
Aleksandra Mrozek
Radna Województwa Lubuskiego

Szanowna Pani Radna,

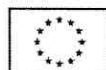
w odpowiedzi na interpelację złożoną 12 marca br. (przekazaną przez Biuro Sejmiku pismem sygn. BS.0003.21.2021 z 16 marca br.), w sprawie *Lubuskich Bonów Wsparcia Przedsiębiorców*, poniżej przekazuję odpowiedź na zadane przez Panią pytania.

1. Kryteria wsparcia przedsiębiorców (wyboru przedsiębiorcy) były opracowywane przez Instytucje Zarządczą przy współpracy obu operatorów to dlaczego były różnie rozumiane przez OPZL i ZIPH?

To prawda, że kryteria formalne i merytoryczne zostały ustalone wspólnie. Natomiast należy pamiętać, że oceny formalnej dokonywali upoważnieni pracownicy Operatorów, z kolei ocenę merytoryczną przeprowadzały powołane przez Operatorów Komisje Oceny Wniosków (KOW). W skład KOW wchodził Ekspert, który podczas oceny projektu brali pod uwagę zapisy całego wniosku oraz treść załączników. W ocenie merytorycznej Ekspert uwzględniał wszystkie informacje i okoliczności mogące wpłynąć na wynik oceny. Należy zauważyć, iż możliwy jest przypadek, w którym przedsiębiorstwa z tej samej branży miały odmienną sytuację, co przełożyło się na ocenę merytoryczną ich wniosków, czyli jedno mogło zakwalifikować się do otrzymania bonu a drugie nie. Dlatego nie można powiedzieć, iż kryteria były odmiennie rozumiane.

2. Czy Zarząd Województwa Lubuskiego nie wykazał się czujnością strażnika funduszy europejskich?

W tym miejscu należy podkreślić, że realizacja konkursu o udzielenie *Lubuskiego Bonu Wsparcia Przedsiębiorców* leży w gestii Beneficjentów projektów grantowych – tj. ZIPH (Zachodniej Izbie Przemysłowo – Handlowej) oraz OPZL (Organizacji Pracodawców Ziemi Lubuskiej). Operatorzy – ZIPH i OPZL odpowiedzialni byli za przeprowadzenie naboru wniosków oraz wybór projektów i udzielenie bonów przedsiębiorstwom dotkniętym negatywnymi skutkami epidemii. Zarząd Województwa Lubuskiego ani Departament Programów Regionalnych nie jest



zatem zaangażowany bezpośrednio w proces wyboru projektów w ramach *Lubuskich Bonów Wsparcia Przedsiębiorców*. Z drugiej strony nie można mówić o bierności czy braku czujności Zarządu Województwa Lubuskiego ponieważ niezwłocznie reaguje on na wszelkie prośby, pisma i informacje przekazywane przez Operatorów (dot. m.in. wydłużenia terminu oceny projektów, zwiększenia alokacji), przedsiębiorców, czy Radnych Województwa.

3. W złożonej skardze na Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych i Członka Zarządu przedsiębiorca oznajmia, że ocena wniosku była nierzetelna i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym – jakie jest oficjalne stanowisko w tej kwestii Pani Marszałek i Zarządu Województwa?

Departament Programów Regionalnych (DFR) podjął odpowiednie czynności w badaniu tej sprawy. W związku z tym, iż DFR nie dysponuje dokumentami składanymi przez przedsiębiorstwa do Operatorów ani dokumentami wytwarzanymi w trakcie procedury oceny wniosków, musiał pozyskać je od OPZL. DFR przeanalizował kilkanaście pism Pani ██████████ skierowanych do Marszałka Województwa Lubuskiego, Dyrektora DFR, Sekretarza Województwa, Rzecznika Funduszy Europejskich, Sekretarza KOP, Koordynatora projektu z OPZL, w tym skargę, petycję i jej uzupełnienie. DFR przeanalizował też dokumentację konkursową i złożony wniosek o bon i przeprowadził konsultacje oraz sprawdził wszystkie możliwości, jakie mogły pojawić się podczas oceny projektu. Ponadto poproszono o wyjaśnienia OPZL, która konsultowała zaistniałą sytuację z radcą prawnym.

W wyniku analizy stanu faktycznego stwierdzono, że ocena merytoryczna projektu Pani ██████████ została przeprowadzona zgodnie z zapisami §9 pkt 3 *Regulaminu przyznawania i rozliczania wsparcia w ramach projektu „Lubuskie Bony Wsparcia Przedsiębiorców – OPZL”*, gdzie wskazano, iż „(...) Ocena merytoryczną przeprowadza powołana przez Operatora Komisja Oceny Wniosków (KOW). Ocena merytoryczna jest dokonywana przez co najmniej dwóch członków KOW i polega na dokonaniu oceny Wniosku o Bon, w ramach której Wniosek może być porównywany z innymi Wnioskami złożonymi w ramach Konkursu. Osoby oceniające formalnie i merytorycznie Wnioski o Bon podpisują oświadczenie o gotowości do rzetelnej i bezstronnej oceny. Osoby te podpisują też deklarację poufności”. Zgodnie z tym zapisem ocena została przeprowadzona przez dwóch niezależnych członków KOW, którzy posiadają odpowiednie wykształcenie, doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie w ocenie wniosków o dofinansowanie (są to też osoby spoza woj. lubuskiego). Eksperti weryfikujący projekt dokładnie analizowali zapisy wniosku oraz wszystkie dokumenty, by rzetelnie ocenić projekt.

O wynikach oceny Pani ██████████ została poinformowana poprzez przesłanie dwóch poprawione wypełnionych *Kart oceny merytorycznej Projektu "Lubuskie Bony Wsparcia Przedsiębiorców - OPZL"*, z których wynika, że Eksperti jednomyślnie ocenili projekt. Informuję zatem, że nie dostrzeżono błędów proceduralnych w przeprowadzeniu oceny merytorycznej projektu Pani ██████████

Ponadto kryteria merytoryczne zostały ocenione zgodnie z dokumentami złożonymi przez Panią ██████████ na konkurs. Z treści Wniosku wprost wynika, że Pani ██████████ zajmuje się przede wszystkim leczeniem protetycznym (korony, mosty, inlaye, protezy) i zachowawczo – endodontycznym, potwierdza to zapis we wniosku: „ze względu na dużą liczbę zgłaszających się do mnie Pacjentów wymagających uzupełnień protetycznych postanowiłam specjalizować się w dentystycznym leczeniu protetycznym”. Z kolei na takie leczenie nie nałożono ograniczeń i lekarze mogli oraz świadczyli swoje usługi. Dodatkowo w innym punkcie wniosku o bon wskazano, że „celem głównym operacji jest zakup urządzenia diagnostycznego” (skanera wewnątrzustnego Emerald S stanowiącego jedyny wydatek w projekcie), zaś „cele szczegółowe to wykonywanie mostów, koron, pojedynczych uzupełnień protetycznych (inlay, onlay) zgodnie z zasadami ars bene medica”. Ponadto w jeszcze innym punkcie wniosku wskazano, że Pani ██████████ zajmuje się leczeniem protetycznym i cały opis dotyczy tylko tego leczenia i planowanego do zakupu w tym celu skanera. Zatem nie wskazano żadnego celu projektu związanego z leczeniem ani z profilaktyką uczniów.

To prawda, iż we wniosku Pani ██████████ wskazała, że w strukturze pacjentów, prócz osób dojrzałych i starszych, są dzieci i młodzież, ale tutaj znalazł się jedynie zapis, iż jest to przede wszystkim profilaktyka (a nie leczenie), natomiast głównym celem firmy jest przede wszystkim leczenie protetyczne. Należy uznać, że praktyka lekarska nie została narażona na skutki COVID-19 poprzez zamknięcie lub ograniczenie działalności gabinetów. Odmienną kwestią pozostaje natomiast istniejący podczas lockdown popyt na usługi stomatologiczne (i nie tylko takie usługi), który z pewnością został zmniejszony, co jednak nie powoduje, że można tę branżę uznać za szczególnie narażoną na negatywne skutki COVID-19 w świetle przywołanego kryterium branż.

Eksperti podczas oceny projektu wzięli pod uwagę, że popyt na usługi stomatologiczne został obniżony, co przełożyło się na znaczny spadek przychodów Pani ██████████. Dlatego w kryterium skala spadku przychodów Eksperti przyznali 4 pkt. Zatem to kryterium również zostało poprawnie ocenione. Należy również zaznaczyć, że przyznanie punktów w kryterium skala spadku przychodów nie jest równoznaczne z uznaniem danej branży za szczególnie narażoną na skutki COVID-

19 i przyznaniem punktów w kryterium *Prowadzenie działalności w branżach szczególnie narażonych na negatywne skutki wystąpienia COVID-19*.

Zatem nasuwa się wniosek, że Eksperci dokonali oceny zgodnie z treścią Wniosku o bon i zgodnie ze znaczeniem kryteriów, co dodatkowo potwierdza również fakt, że ich ocena była spójna. Nie doszło również do dowolnego i odmiennego rozumienia frazy „branża szczególnie narażona na negatywne skutki wystąpienia COVID-19”.

4. Czy to możliwe jest, że ustalenie sposobu kontroli oceny w procedurze odwoławczej dokonywane jest przez jedną osobę? czy daje to gwarancję obiektywizmu?

Zgodnie z zapisami § 9 pkt 23 *Regulaminu konkursu...* wskazano, iż „W trakcie rozpatrywania odwołania Operator zobowiązuje się do:

- zapoznania się z wynikami pierwotnej oceny Wniosku,
- zapoznania się z treścią odwołania, wnikliwie przeanalizowanie zarzutów oraz w razie konieczności skierowania Wniosku o Bon do ponownej oceny.”

Zatem do decyzji Operatora pozostaje to, czy skieruje wniosek do ponownej oceny (poprzez skierowanie go np. do kolejnego eksperta), czy podtrzyma ocenę dwóch ekspertów. Dodatkowo nadmieniam, iż na stronie internetowej Operatora OPZL znajduje się informacja, że w przypadku ponownej oceny, Wniosek zostanie przekazany do trzeciego Eksperta, który nie będzie żadnym z dwóch merytorycznie oceniających wniosek za pierwszym razem. Końcowa ocena trzeciego Eksperta jest wiążąca dla Operatora i Wnioskodawcy a jej wynik kończy procedurę odwoławczą. Zatem Wniosek, który przeszedł procedurę odwoławczą od oceny merytorycznej oceniony został w sumie przez trzech Ekspertów.

5. Czy w związku z podjętą przez przedsiębiorcę procedurą odwoławczą i szeroko pojętą interwencją były ze strony dyrekcji Departamentu Programów Regionalnych i Zarządu Województwa podjęte działania kontrolne u Operatora?; jeżeli tak to kiedy i jakie?; jeżeli nie to dlaczego?

Jak już wyżej wspomniano DFR poprosił 18 lutego 2021 r. OPZL o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Operator przekazał wszystkie dokumenty składane przez przedsiębiorcę oraz wytworzone podczas oceny merytorycznej i procedury odwoławczej. Ponadto OPZL przesłał stanowisko radcy prawnego i wyjaśnienia. Po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości. Dodatkowo nadmieniam, iż DFR na bieżąco weryfikuje, czy Operatorzy prawidłowo realizują projekt, m.in. okresowo przesyłane są zapytania

o ilość zweryfikowanych wniosków, podpisanych umów z przedsiębiorcami, ilość rozpatrzonych odwołań oraz weryfikowane są wnioski o płatność.

6. Czy przedsiębiorcy pozostaje tylko droga postępowania prawnego czy jest szansa na weryfikację rozstrzygnięć konkursowych Operatora?

Informuję, iż nie ma możliwości dokonania kolejnej oceny merytorycznej wniosku Pani ██████████. Zgodnie z *Procedurą udzielania grantów...* każdy z wnioskodawców uprawniony był do dwukrotnej oceny jego wniosku (pierwszy raz na etapie oceny merytorycznej, a za drugim razem na skutek rozpatrzenia odwołania). Operator nie ma podstaw ani uprawnień do dokonania trzeciej oceny merytorycznej. Jednocześnie nadmieniam, iż Zarząd Województwa Lubuskiego również nie ma podstaw do zweryfikowania rozstrzygnięć konkursowych Operatora przez przeprowadzenie oceny projektów złożonych w ramach *Lubuskich Bonów Wsparcia Przedsiębiorców*.

7. Czy w tym konkretnym przypadku dot. Przedsiębiorcy P. ██████████ – AI-Dentica Słubice nie nastąpiło naruszenie artykułu 32 Konstytucji oraz interesu społecznego przez ograniczenie celu walki z epidemią.

Wniosek o bon złożony przez Panią ██████████ został oceniony zgodnie z dokumentacją konkursową. Ekspertzi dokonali oceny zgodnie z treścią Wniosku o bon i zgodnie ze znaczeniem kryteriów, co dodatkowo potwierdza również fakt, że ich ocena była spójna (taka sama ocena trzech niezależnych ekspertów). Nie doszło również do dowolnego czy odmiennego rozumienia frazy „branża szczególnie narażona na negatywne skutki wystąpienia COVID-19”. Jak już wyżej wspomniano nie dostrzeżono uchybień ani błędów w procedurze przeprowadzenia oceny merytorycznej oraz w procedurze odwoławczej projektu złożonego przez Panią ██████████. Postanowienia dokumentacji ani przepisy prawa nie zostały naruszone.

Z poważaniem

z up. Marszałka Województwa

Marek Kamiński

Dyrektor Departamentu

Departament Programów Regionalnych

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]

Wyłączenie jawności w treści w zakresie danych osobowych na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Wyłączenia jawności dokonała Hanna Hyla