

Zielona Góra, 03 września 2010 r.

DP. I. 0913-18/10

Pan
Bolesław Pawlina
Dyrektor
Ośrodka dla Osób Uzależnionych
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Nowym Dworcu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego, przeprowadził w Ośrodku dla Osób Uzależnionych Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworcu w dniach od 29 lipca do 10 sierpnia 2010 roku (z przerwami w dniach 3, 6, 9 sierpnia 2010r.) kompleksową kontrolę w zakresie: realizacji zadań statutowych pod kątem dostępności i poziomu świadczonych usług medycznych, prawidłowości gospodarowania mieniem oraz gospodarki finansowej, za okres 2009 r.

Zakres kontroli został określony tezami zatwierdzonymi przez Dyrektora Urzędu Andrzeja Świdra. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli **DP.I.0913-18/10**, podpisanym przez kontrolujących i Dyrektora Ośrodka w dniu 23 sierpnia 2010 roku.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

W zakresie realizacji zadań statutowych

Ośrodek wykonując zadania statutowe udziela świadczeń zdrowotnych w zakresie leczenia osób uzależnionych od substancji psychoaktywnych. W 2009 roku Ośrodek świadczył usługi medyczne w ramach umów z Narodowym Funduszem Zdrowia Oddział w Zielonej Górze poprzez oddziały rehabilitacyjne i hostel. Do Ośrodka przyjmowani są pacjenci po ukończeniu 18 roku życia, ubezpieczeni i nieubezpieczeni. Ośrodek obejmuje świadczeniami zdrowotnymi pacjentów z całego kraju. Średni czas oczekiwania wynosi 11 dni.

W 2009 r. liczba leczonych pacjentów w Ośrodku kształtowała się na poziomie 686 osób. Ośrodek charakteryzuje się dużą rotacją pacjentów w ciągu roku. Liczba przyjęć wynosiła 466 pacjentów, a wypisów 464 pacjentów, w tym 84 pacjentów zakończyło program (18,10%), 328 pacjentów zrezygnowało z leczenia (70,69%). Liczba łóżek w Ośrodku wpisanych do Rejestru Wojewody wynosiła 240, natomiast liczba zakontraktowanych łóżek w NFZ wynosiła 226.

W zakresie gospodarki mieniem

Kontroli poddano dokonywanie odpisów umorzeniowych/amortyzacyjnych od budynku głównego Nowy Dworek 46. Odpisy amortyzacyjne od budynku głównego dokonywane są miesięcznie przy zastosowaniu stawki amortyzacji 2,5%, która jest zgodna z Wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych, stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

Wartość brutto budynku głównego na dzień 01.01.2009 r. wynosiła 671.880,99 zł. W wyniku przeprowadzonej w 2009 r. modernizacji obiektu wartość budynku głównego zwiększyła się łącznie o 213.440,92 zł, z tego:

- o wartość modernizacji - elewacji obiektu, tj. o kwotę 100.265,54 zł
- o wartość zakończonej inwestycji - modernizację balustrady i wejścia do budynku, tj. o kwotę 110.115,62 zł
- o wartość zamontowanego alarmu, tj. o kwotę 3.059,76 zł

Wartość brutto budynku głównego na dzień 31.12.2009 r. wyniosła 885.321,91 zł. Umorzenie budynku głównego do dnia 31.12.2008 r. wynosiło 105.661,36 zł.

Za 2009 r. Ośrodek dokonał odpisów umorzeniowych w łącznej wysokości 18.598,71 zł, tj. odpowiednio za poszczególne miesiące:

- od stycznia do lipca w wysokości 1.399,75 zł,
- od sierpnia do września w wysokości 1.643,17 zł,
- od października do grudnia w wysokości 1.838,04 zł

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, błędne wyliczenie wysokości odpisów umorzeniowych za miesiąc sierpień i wrzesień. W wyniku przeprowadzonej modernizacji elewacji obiektu wartość brutto budynku głównego na dzień 14.07.2009 r. wynosiła 772.146,53 zł, przy zastosowaniu stawki amortyzacyjnej 2,5%, wysokość odpisu umorzeniowego za sierpień i wrzesień powinna wynosić 1.608,64 zł. W pozostałych miesiącach wysokość odpisu umorzeniowego została wyliczona prawidłowo.

W zakresie zamówień publicznych

Zespół kontrolny zapoznał się z Rejestrami zamówień publicznych powyżej i poniżej wartości 14.000 euro za 2009 rok oraz z rocznym Sprawozdaniem o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2009, przesłanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 16.02.2010 r.

W roku 2009 przeprowadzono w sumie 13 postępowań przetargowych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych o łącznej wartości 967.216,83 zł netto.

Do szczegółowej kontroli wybrano następujące postępowania:

05A/ZPDiuU/2009– Dostawa produktów spożywczych.

Postępowanie wszczęto w dniu 11.12.2009 r. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na **95.250,93** zł netto. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy z wybranym wykonawcą.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- we wniosku o uruchomienie procedury zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych w pkt 4 oraz w druku ZP-2 w pkt 3 niewłaściwie określono podstawę prawną wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jako art. 39 ustawy Pzp i art. 10 ustawy Pzp, która winna mieć brzmienie: na podstawie art. 10 ust. 1 w związku z art. 39 i art. 40 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
- w załącznikach do protokołu z niniejszego postępowania w druku ZP-11 – w oświadczeniu Pana Bolesława Pawliny, Pani I. K., Pani E. K., Pani A. K. i Pani M. L. nie podano funkcji jaką osoby te wypełniały na danym etapie postępowania. Zgodnie z art. 96. ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sporządzenie protokołu polega na wypełnieniu wszelkich niezbędnych druków i załączników do protokołu, w tym złożeniu oświadczeń na drukach ZP-11 przez odpowiednie osoby.

Wypełnieniem z kolei jest nie tylko wprowadzenie słów, ale również sporządzenie wykreśleń w miejscach do tego przeznaczonych. W związku z powyższym oświadczenie na druku ZP-11 w którym nie poczyniono stosownych wykreśleń, a jedynie podkreślenie pełnionej funkcji jest wadliwe. Użyte wzory druków ZP-11 stanowią załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. Nr 188, poz. 1154),

- w załącznikach do protokołu z niniejszego postępowania znalazły się druki ZP-20 karty indywidualnej oceny ofert, czyli dokumenty przeznaczone do wypełnienia przez członków komisji przetargowej. Tymczasem w niniejszym postępowaniu Kierownik zamawiającego nie powołał komisji przetargowej, a tym samym wypełnianie druków ZP-20 nie było zasadne. Dodatkowo w ww. drukach ZP-20 brak jest nazwiska i imienia członka komisji przetargowej wypełniającego ww. druki. W tej sytuacji Zamawiający powinien był poprzestać na wypełnieniu druku ZP-21 tj. streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

1/RB/2009 - Wykonanie roboty budowlanej tj. modernizacja elewacji budynku głównego w Nowym Dworcu 46.

Postępowanie wszczęto w dniu 12.02.2009 r. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na **252.482,64** zł netto. Postępowanie zakończyło się zawarciem 1 umowy z wybranym wykonawcą.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- we wniosku o uruchomienie procedury zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych w pkt 4 oraz w druku ZP-2 w pkt 3 niewłaściwie określono podstawę prawną wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jako art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, która winna mieć brzmienie: na podstawie art. 10 ust. 1 w związku z art. 39 i art. 40 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
- w druku ZP-2/PN/NBO/ZOC część szczegółowa Zamawiający określił, że został on sporządzony dla części 2 zamówienia. Tymczasem w pkt. II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. W związku z powyższym druk ZP-2/PN/NBO/ZOC część szczegółowa wypełniony jest niezgodnie z postanowieniami art. 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. Nr 188, poz. 1154),
- w załącznikach do protokołu z niniejszego postępowania w druku ZP-11 – w oświadczeniu Pana Bolesława Pawliny, Pana S. K., Pana A. M., Pana M. P., Pani E. K. i Pani I. K. nie podano funkcji jaką osoby te wypełniały na danym etapie postępowania. Zgodnie z art. 96. ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sporządzenie protokołu polega na wypełnieniu wszelkich niezbędnych druków i załączników do protokołu, w tym złożeniu oświadczeń

na drukach ZP-11 przez odpowiednie osoby. Wypełnieniem z kolei jest nie tylko wprowadzenie słów, ale również sporządzenie wykreśleń w miejscach tego przeznaczonych. W związku z powyższym oświadczenie na druku ZP-11 w którym nie poczyniono stosownych wykreśleń, a jedynie podkreślenie pełnionej funkcji jest wadliwe. Użyte wzory druków ZP-11 stanowią załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. Nr 188, poz. 1154),

- w załącznikach do protokołu z niniejszego postępowania znalazły się druki ZP-20 karty indywidualnej oceny ofert, czyli dokumenty przeznaczone do wypełnienia przez członków komisji przetargowej. W ww. drukach ZP-20 widnieje nazwisko 1 z członków komisji przetargowej tj. Pani I. K. Brak jest druków ZP-20 dla pozostałych członków komisji przetargowej, co jest niezgodnie z postanowieniami art. 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. Nr 188, poz. 1154),
- w zarządzeniu wewnętrznym nr 6a/2009 Dyrektora Ośrodka dla Osób Uzależnionych SPZOZ Nowy Dworek w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację elewacji budynku głównego w Nowym Dworku 46” oraz w Regulaminie Komisji przetargowej stanowiącej załącznik do ww. zarządzenia podano niewłaściwą podstawę prawną powołania komisji przetargowej tj. art. 19 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi o konieczności powołania komisji przetargowej, w sytuacji, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 właściwym było zastosowanie art. 19 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający w ww. zarządzeniu i regulaminie przywołuje nieaktualny dla ustawy Prawo zamówień publicznych Dziennik Ustaw. tj. (Dz. U. Nr 164, poz. 1163), podczas gdy aktualnym był zapis (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

- zamawiający w dniu 04.06.2009 r. zawarł z wykonawcą aneks do umowy z dnia 17.04.2009 r. na podstawie protokołu konieczności na okoliczność zmiany terminu zakończenia prac sporządzonego w dniu 04.06.2009r., przedłużający termin zakończenia prac z dnia 04.06.2009 r. do dnia 30.06.2009 r. z uwagi na nietypowe dla miesiąca maja załamanie warunków pogodowych, mających bezpośredni wpływ na termin wykonania prac.

Zawarcie aneksu do umowy było niezgodne z art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ zostały

zmienione postanowienia zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy a Zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie określił jej warunków. Z nieważności aneksu do zawartej umowy wynika również odpowiedzialność Zamawiającego z art. 200 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez dokonanie zmian w zawartej umowie z naruszeniem przepisów ustawy.

06a/ZPDiU/2009 – Dostawa leków na okres I-XII 2010r.

Postępowanie wszczęto w dniu 15.12.2009 r. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na **147.671,29** zł netto. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy z 1 wybranym wykonawcą.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- we wniosku o uruchomienie procedury zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych w pkt 4 oraz w druku ZP-2 w pkt 3 niewłaściwie określono podstawę prawną wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jako art. 10 ust. 1 ustawy Pzp i art. 10 ustawy Pzp, która winna mieć brzmienie: na podstawie art. 10 ust. 1 w związku z art. 39 i art. 40 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
- we wniosku o uruchomienie procedury zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych w pkt 3 oraz w druku ZP-2 w pkt 2 podano nieprawidłową równowartość wartości zamówienia w euro tj. 38.468,96. Wartość zamówienia netto określono na 147.671,29 zł netto. Stosując przelicznik wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 19 grudnia 2007 r. (Dz.U. Nr 241, poz. 1763), czyli 3,8771, wartość niniejszego zamówienia w euro powinna wynosić 38.088,08 euro. W przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia zapisów art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ ustalenie wartości zamówienia nie zostało dokonane przez zamawiającego z należytą starannością,
- w załącznikach do protokołu z niniejszego postępowania w druku ZP-11 – w oświadczeniu Pana Bolesława Pawliny, Pani I. K., Pani E. K., Pani A. K. i Pani M. L. nie podano funkcji jaką osoby te wypełniały na danym etapie postępowania. Zgodnie z art. 96. ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sporządzenie protokołu polega na wypełnieniu wszelkich niezbędnych druków i załączników do protokołu, w tym złożeniu oświadczeń na drukach ZP-11 przez odpowiednie osoby. Wypełnieniem z kolei jest nie tylko wprowadzenie słów, ale

również sporządzenie wykreśleń w miejscach do tego przeznaczonych. W związku z powyższym oświadczenie na druku ZP-11 w którym nie poczyniono stosownych wykreśleń, a jedynie podkreślenie pełnionej funkcji jest wadliwe. Użyte wzory druków ZP-11 stanowią załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. Nr 188, poz. 1154),

- w załącznikach do protokołu z niniejszego postępowania znalazł się druk ZP-20 karta indywidualnej oceny ofert, czyli dokument przeznaczony do wypełnienia przez członków komisji przetargowej. Tymczasem w niniejszym postępowaniu Kierownik zamawiającego nie powołał komisji przetargowej, a tym samym wypełnianie druków ZP-20 nie było zasadne. Dodatkowo w ww. druku ZP-20 brak jest nazwiska i imienia członka komisji przetargowej wypełniającego ww. druki. W tej sytuacji Zamawiający powinien był poprzestać na wypełnieniu druku ZP-21 tj. streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

W zakresie gospodarki finansowej

Plan finansowy na 2009 r. i jego wykonanie.

W planie finansowym na 2009 r. po stronie przychodów zaplanowano kwotę 7.353.600,00 zł, a po stronie kosztów 7.333.800,00 zł. Tym samym zaplanowano zamknięcie roku wynikiem finansowym w wysokości 19.800,00 zł. Plan inwestycyjny Ośrodka na 2009 r. obejmował realizację pięciu zadań na łączną kwotę 2.460.000,00 zł. Ww. plany zostały podpisane przez Dyrektora Ośrodka oraz zatwierdzone przez Radę Społeczną Ośrodka dla Osób Uzależnionych SP ZOZ „Nowy Dworek” – uchwałą nr 1/2009 z dnia 20 stycznia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia planu finansowego i inwestycyjnego na 2009 rok. W ciągu roku Ośrodek wprowadził trzy zmiany do planu finansowego. Powyższe zmiany zostały podpisane przez Dyrektora Ośrodka oraz zatwierdzone przez Radę Społeczną Uchwałami nr 5/2009 z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie zatwierdzenia korekty planu finansowego na 2009 r., nr 12/2009 z dnia 30 października 2009 r. w sprawie zatwierdzenia korekty planu finansowego na 2009 r. nr 13/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia III korekty planu finansowego na 2009 r.

Ostatecznie **plan finansowy na 2009 r.** po zmianach **po stronie przychodów** wynosił **7.466.400,00 zł** (w tym przychody ze sprzedaży netto produktów 7.377.600,00 zł, na które składały się przychody ze sprzedaży usług medycznych NFZ, przychody z tytułu prac zewnętrznych pacjentów oraz za czynsze pracownicze i hostel), a **po stronie kosztów 7.198.200,00 zł**. Tym samym zaplanowano **wynik finansowy** w wysokości **268.200,00 zł**.

Na podstawie rachunku zysków i strat sporządzonego za okres od 01.01 - 31.12.2009 r. Ośrodek **osiągnął przychody** w wysokości **7.533.670,70 zł** (w tym ze sprzedaży netto produktów 7.446.135,06 zł) oraz **poniósł koszty** w wysokości **7.044.753,11 zł**. Za 2009 r. Ośrodek zamknął się **zyskiem** w wysokości **488.917,59 zł**.

Zdaniem kontrolujących Rada Społeczna nie jest organem właściwym do zatwierdzania planu finansowego i inwestycyjnego. Zgodnie z art. 46 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14 poz 89 ze zm.) Rada Społeczna przedstawia kierownikowi publicznego zakładu opieki zdrowotnej wnioski i opinie w sprawie planu finansowego i inwestycyjnego.

W zakresie poniesionych kosztów wynagrodzeń kontroli poddano 5 umów o dzieło o najwyższej wartości, zawarte w okresie od stycznia do grudnia 2009r. W wybranych umowach kontroli poddano terminowość wypłaty wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy oraz wysokość wypłaconego wynagrodzenia - porównując zawarte umowy, listy płac, raporty kasowe oraz wyciągi bankowe. Kontrola nie wykazała większych nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze.

Ponadto zgodnie z art.67 b ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007r. Nr 14 poz.89 ze zm.) kontroli poddano wykonanie obowiązku o którym mowa w art. 59 a ww. ustawy, zgodnie z którym w przypadku wzrostu kwoty zobowiązania Narodowego Funduszu Zdrowia, o której mowa w art.136 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w stosunku do kwoty wynikającej z poprzedniej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dotyczącej tego samego rodzaju lub zakresu świadczeń opieki zdrowotnej, kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest obowiązany do przeznaczenia nie mniej niż 40% kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie, na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w tym zakładzie. Zgodnie z aneksem nr 25 do umowy z Lubuskim Oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia nr 0404/006/09 z dnia 30 listopada 2009 roku, zwiększeniu uległa liczba jednostek rozliczeniowych w świadczeniach w oddziale rehabilitacyjnym dla uzależnionych od substancji psychoaktywnych ze współistniejącymi zaburzeniami psychiatrycznymi o kwotę 137.268,60 zł. Z powyższej kwoty przeznaczono na wynagrodzenia wraz z narzutami łącznie 52.051,08 zł., w tym na wynagrodzenia przypada kwota 44.144,48 zł. oraz na składki na ubezpieczenia społeczne i fundusz Pracy 7.906,60 zł. Podział ww. środków odbył się zgodnie z art. 59a ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, tj. w porozumieniu ze związkami zawodowymi.

W celu weryfikacji wysokości przyznanych premii, ze środkami faktycznie wypłaconymi, sprawdzono listy płac za luty 2010 roku. Zgodnie z ww. listami płac, pracownikom wypłacono premie na ogólną kwotę 44.144,48 zł. W kontrolowanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontroli poddano również rozliczenie dotacji w kwocie 100.000,00 zł przyznanej z budżetu samorządu województwa lubuskiego na wykonanie elewacji budynku głównego oraz modernizację schodów tarasowych i głównych, a w szczególności terminowość wykonania umownych prac i terminowość zapłaty za wykonane prace. Ww. dotacja rozliczona została zgodnie z zawartą w dniu 04.02.2009r. umową nr 7/2009 w sprawie przekazania dotacji celowej w kwocie 100.000,00 zł. na dofinansowanie realizacji kosztów inwestycji pomiędzy Województwem Lubuskim, a Ośrodkiem dla Osób Uzależnionych SP ZOZ „Nowy Dworek” oraz aneksem nr 1 do ww. umowy z dnia 22.09.2009r. W kontrolowanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono.

Należności i zobowiązania w 2009 r.

Na podstawie bilansu Ośrodka na dzień 31.12.2009 r. **należności** wynosiły **724.445,15 zł**, z tego:

- z tytułu dostaw i usług – 713.765,85 zł,
- inne (m.in. z tytułu wynagrodzeń, rozrachunki z pracownikami) – 9.867,38 zł,
- dochodzone na drodze sądowej – 811,92 zł.

Na pozycję należności z tytułu dostaw i usług składały się m.in.:

- należności z tytułu sprzedaży usług medycznych – NFZ w wysokości 609.181,65 zł,
- rozliczenie sprzedaży usług (NFZ) w wysokości 77.257,50 zł,
- należność za pracę pacjentów w ramach terapii zajęciowej - Nieruchomości „ROMB” Świebodzin w wysokości 22.863,14 zł.

Należności w wysokości 609.181,65 zł NFZ zapłacił Ośrodkowi w dniu 22.01.2010 r. (wyciąg bankowy nr 016/2010 z dnia 22.01.2010 r.), a następnie w dniu 12.03.2010 r. kwotę 77.257, 50 zł (wyciąg bankowy nr 84/2010 z dnia 12.03.2010 r.).

Na podstawie sprawozdania Rb-N o stanie należności na koniec IV kwartału 2009 r. **należności wymagalne** Ośrodka wynosiły **30.796 zł**, w tym z tytułu prac pacjentów w wysokości 22.863,14 zł – należne od firmy Nieruchomości „ROMB” Świebodzin. Kontroli poddano dochodzenie należności od ww. kontrahenta. Stwierdzono, że Ośrodek prowadzi windykację należności wobec ww. firmy, poprzez wysyłanie pism i monitów wzywających do uregulowania należnej kwoty.

Z zapisu na koncie 201-2-838 „Rozrachunki z odbiorcami „ROMB” oraz z wyciągów bankowych wynika, że firma „ROMB” dokonała przelewów środków na rachunek bankowy Ośrodka w łącznej wysokości 6.000,00 zł – wyciąg bankowy: nr 106/2010 z dnia 27.05.2010 r., nr 122/2010 z dnia 18.06.2010 r. oraz

nr 148/2010 z dnia 22.07.2010 r., a więc na bieżąco spłaca zaległe należności. W kontrolowanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie bilansu Ośrodka na dzień 31.12.2009 r. **zobowiązania krótkoterminowe** wynosiły **344.185,37 zł**, w tym:

- z tytułu dostaw i usług w wysokości 47.412,65 zł,
- z tytułu podatków, ubezpieczeń i innych w wysokości 177.482,34 zł,
- z tytułu wynagrodzeń w wysokości 47.247,41 zł,
- inne zobowiązania w wysokości 71.252,72 zł ,
- fundusz specjalny ZFŚS w wysokości 500,25 zł.

Kontroli poddano terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw i usług o łącznej wartości 32.678,36 zł. Stwierdzono, że poza sporadycznymi przypadkami ww. zobowiązania regulowane były w terminach. Kontroli poddano również regulowanie zobowiązań z tytułu podatków, ubezpieczeń i innych o łącznej wartości 127.260,71 zł. W kontrolowanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi oraz mając na względzie wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości zalecam:

1. Stosować właściwe podstawy prawne dotyczące wszczęcia postępowania przetargowego w określonym trybie.
2. Wypełniać druk ZP-11 w taki sposób, aby widoczna była funkcja pełniona przez osobę składającą oświadczenie na danym etapie postępowania oraz data złożenia oświadczenia i wszelkie niezbędne wykreślenia.
3. Stosować druki ZP-20 jedynie w przypadku powołania komisji przetargowej przez Kierownika Zamawiającego. W przypadku jej braku karta indywidualnej oceny ofert nie może zostać prawidłowo wypełniona, ponieważ jest to druk przeznaczony wyłącznie dla członków komisji przetargowych. W przypadku powołania komisji przetargowej druki ZP-20 powinny zostać wypełnione przez wszystkich członków ww. komisji.
4. Zachować szczególną staranności w trakcie tworzenia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego podania ilości części z jakich składa się dane postępowanie.
5. Wprowadzać Zarządzenie o powołaniu komisji przetargowej oraz Regulamin Komisji Przetargowej z przywołaniem aktualnych i dotyczących konkretnego postępowania podstaw prawnych.

6. Nie wprowadzać zmian do umów zawartych w wyniku postępowań przetargowych, chyba że zgodnie z art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz określił jej warunki.
7. Dla ustalenia wartości szacunkowej zamówienia stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i właściwe Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
8. Przy uchwalaniu planów finansowych i inwestycyjnych przestrzegać art. 46 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14 poz. 89 ze zm.), który stanowi że Rada Społeczna przedstawia kierownikowi publicznego zakładu opieki zdrowotnej wnioski i opinie w sprawie planu finansowego i inwestycyjnego.
9. Usunąć wszystkie inne uchybienia i nieprawidłowości wynikające z protokołu kontroli.

Informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę przesłać w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Marcin Jabłoński

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Ochrony Zdrowia
3. a/a