



AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
DELEGATURA W POZNANIU

PO - 8850/2023

Poznań, dnia 31-01-2023 r.



Egz. nr 1

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO
W ZIELONEJ GÓRZE
Pani Elżbieta POLAK

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Szanowna Pani Marszałek

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 742 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, przeprowadziła w dniach od 3 października 2022 r. do 9 grudnia 2022 r. kontrolę planową w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze.

Kontrola obejmowała badanie stanu zabezpieczenia informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów w zakresie ich ochrony w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 9 grudnia 2022 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 19 grudnia 2022 r. oraz w nawiązaniu do pisma z dnia 16 grudnia 2022 r. sygnatura PN.I.1411.1.2022 przekazuję Pani Marszałek niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzona kontrola wykazała przypadki nieprawidłowości i uchybień naruszających przepisy ustawy oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, w szczególności dotyczących organizacji systemu ochrony informacji niejawnych, ewidencji i obiegu tych informacji oraz bezpieczeństwa fizycznego. Niemniej, w ocenie ABW, ujawnione nieprawidłowości nie spowodowały utraty lub nieuprawnionego zapoznania z przetwarzanymi w jednostce informacjami niejawnymi.

W zakresie organizacji systemu ochrony informacji niejawnych kontrola wykazała rozbieżności między zapisami w planie ochrony informacji niejawnych, a zapisami w instrukcji dotyczącej sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” oraz zakresie i warunkach stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego w celu ich ochrony, tj. w przedmiocie miejsca przetwarzania informacji niejawnych (o czym szczegółowo w protokole kontroli). Podczas czynności kontrolnych powyższa instrukcja została zaktualizowana.

Ustalono ponadto, że w planie ochrony przy zapisach związanych z planami awaryjnymi w razie wystąpienia sytuacji szczególnych, w tym wprowadzenia stanów nadzwyczajnych nie wskazano miejsca ewakuacji dokumentów niejawnych.

W ocenie ABW powyższa informacja ma istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony informacji niejawnych i powinna być wskazana w powyższym planie.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienie, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponosi *nik ochrony, który opracował wskazany powyżej plan ochrony informacji niejawnych.*

W zakresie bezpieczeństwa osobowego stwierdzono, że pracownicy zajmujący się w kancelarii ogólnej dystrybucją korespondencji, w tym korespondencji niejawnej o klauzuli „zastrzeżone” i „poufne”, nie posiadali uprawnień do dostępu do informacji niejawnych. Powyższe uchybiało dyspozycji przepisu art. 21 ust. 1 i 4 ustawy.

Zgodnie z wymogiem ustawy dopuszczenie osoby do pracy związanej z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” lub „poufne” może nastąpić wyłącznie w przypadku spełnienia wymogów, o których mowa powyżej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi kierownik jednostki organizacyjnej, który na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy, odpowiadał za ochronę informacji niejawnych, w szczególności za zorganizowanie i zapewnienie funkcjonowania tej ochrony oraz pełnomocnik *wiązany, na mocy art. 14 ust. 2 ustawy, do zapewnienia przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.*

W zakresie ewidencji i obiegu dokumentów niejawnych stwierdzono nieprawidłowości (szczegółowo opisane w protokole kontroli) naruszające przepisy

rozporządzenia Rady Ministrów, z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1558), polegające w szczególności na:

- niezgodności stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym (o czym szczegółowo w protokole kontroli). Podkreślenia wymaga, że w trakcie kontroli zostały okazane wszystkie dokumenty niejawne i zostały naniesione poprawki w dziennikach ewidencyjnych w tym zakresie;
- stosowaniu rejestru dzienników, ewidencji i teczek oraz dziennika ewidencji dla dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” o numerze 2/2011 niezgodnych ze wzorami określonymi w rozporządzeniu. Podczas czynności kontrolnych powyższe urządzenia ewidencyjne zostały założone zgodnie z obowiązującym wzorem, a dotychczasowe zostały zakończone;
- wpisywaniu w dzienniku ewidencyjnym w rubryce nr 5 („nazwa nadawcy / adresata”) w przypadku dokumentów przeznaczonych do wysłania „Urząd Marszałkowski w/m”, zaś adnotację o wysłaniu wpisywano w rubryce nr 16 („adnotacja o wysłaniu dokumentu lub załącznika, pozycja w książce doręczeń przesyłek miejscowych/pozycja wykazu przesyłek nadanych/załącznik do pisma nr...”);
- wypełnianiu każdorazowo rubryki 13 („imię i nazwisko lub inne dane identyfikujące wykonawcę dokumentu”) dziennika ewidencyjnego, w przypadku dokumentu otrzymanego.

Ponadto należy zaznaczyć, że okresowa kontrola stanu ochrony informacji niejawnych przeprowadzona przez pion ochrony Urzędu w 2022 r. nie wykazała żadnych nieprawidłowości w ww. zakresie.

Jednocześnie stwierdzono przypadki braku dekretacji na dokumentach niejawnych, a także przypadki braku sporządzenia protokołów przekazania dokumentów niejawnych. W jednostce organizacyjnej przyjęto bowiem rozwiązanie, że dokumenty przekazywane są w większości przypadków na podstawie ustnego polecenia pełnomocnika ochrony.

Ponadto stwierdzono przypadki braków na niektórych pismach wchodzących pieczęci wpływu i daty wpływu dokumentu oraz dokonywania wpisów ołówkiem numeru pisma wchodzącego. Na załącznikach nie umieszczano też odpowiedniej informacji, tj. „załącznik nrdo pisma nrz dnia ...”. Podkreślenia wymaga, że w trakcie kontroli zostały podjęte czynności mające na celu usunięcia powyższych braków.

Wyżej opisane nieprawidłowości naruszały § 12 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych. Ponadto prowadziły do naruszenia zapisów art. 43 ust. 2 ustawy.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kierownik kancelarii
który zgodnie z zakresem obowiązków zobowiązany jest do
realizacji zadań w zakresie prowadzenia kancelarii niejawnej Urzędu, tj. m.in. prowadzenia
rejestrów, sprawowania bezpośredniego nadzoru nad obiegiem dokumentów oraz
sprawowanie kontroli przestrzegania właściwego oznaczania i rejestrowania dokumentów.
Odpowiedzialność należy przypisać również pełnomocnikowi ochrony*

*który na mocy art. 14 ust. 2 ustawy, zobowiązany jest do zapewnienia
przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.*

W zakresie stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego ustalono, że przy doborze środków bezpieczeństwa fizycznego przyznano w kategorii KI („Szafy do przechowywania informacji niejawnych”) w podkategorii K1S1 („Konstrukcja szafy”) liczbę punktów niemającą odzwierciedlenia w stosownej dokumentacji oraz stanie faktycznym (o czym szczegółowo w protokole kontroli).

Ponadto kontrolerzy ustalili, że drzwi wejściowe do strefy ochronnej II nie posiadały certyfikatu na zamek do drzwi pomieszczenia, co narusza dyspozycje art. 46 pkt 4 ustawy.

Analogicznie sytuacja wyglądała w przypadku szaf znajdujących się w strefie ochronnej II służących do przechowywania informacji niejawnych o klauzuli „poufne” (na przedłożonej kserokopii certyfikatu, brak odniesień do kwestii zamka).

Przyjęte w Urzędzie rozwiązanie organizacyjne w postaci książki o nazwie rejestr wejść / wyjść do pomieszczeń strefy ochronnej II nie zapewniał rozliczalności wejść / wyjść pracowników jednostki (wpisy w rejestrze obejmują wyłącznie jedną osobę). Powyższe stanowi uchybienie dyspozycji art. 46 pkt 2 ustawy.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pełnomocnik ochrony
który na podstawie art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy odpowiada za
zapewnienie ochrony informacji niejawnych, w tym stosowanie środków bezpieczeństwa
fizycznego oraz zobowiązany, na mocy art. 14 ust. 2 ustawy, do zapewnienia przestrzegania
przepisów o ochronie informacji niejawnych.*

Kontrolowana jednostka zrealizowała zalecenia pokontrolne z 2014 r.

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami i uchybieniami wnoszę o:

- 1) uzupełnienie planu ochrony informacji niejawnych w jednostce kontrolowanej o wskazanie miejsca ewakuacji informacji niejawnych;
- 2) dopuszczenie do pracy związanej z dostępem do informacji niejawnych wyłącznie osób spełniających stosowne wymogi ustawowe wynikające z art. 21 ustawy;
- 3) przestrzeganie obowiązujących przepisów i zasad w zakresie rejestrowania i obiegu dokumentów niejawnych;
- 4) ponowne przeprowadzenie metodologii doboru środków bezpieczeństwa fizycznego w sposób mający odzwierciedlenie w stanie faktycznym z uwzględnieniem wymaganej dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymagań wskazanych w rozporządzeniu w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego;
- 5) stosowanie urządzeń służących ochronie informacji niejawnych posiadających certyfikaty;
- 6) wprowadzenie w jednostce systemu kontroli dostępu do strefy ochronnej II, który zapewniałby pełną rozliczalność w zakresie wejść i wyjść.

W związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie przygotowania i przeprowadzania kontroli stanu zabezpieczenia informacji niejawnych (Dz. U. z 2011 r. nr 93, poz. 541), oczekuję od Pani Marszałek w terminie do dnia 28 lutego 2023 r. nadesłania informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 20 ust. 2 przywołanego rozporządzenia oceny, uwagi i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Delegatury ABW w Poznaniu

Łukasz Adamiak
mjr Łukasz ADAMIAK

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 - Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze.

Egz. nr 2 - Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Wyk. 9775.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100